

Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

19. Wahlperiode

25. Sitzung vom 27. Juni 2012

Wörtliches Protokoll

Inhaltsverzeichnis

| | | | |
|--|-------|--|-------|
| 1. Entschuldigte Gemeinderätinnen bzw Gemeinderäte | S. 5 | GR Mag Alexander Neuhuber | S. 28 |
| | | GR Mag Christoph Chorherr | S. 30 |
| | | GR Ing Udo Guggenbichler | S. 32 |
| | | GR Dr Wolfgang Aigner | S. 33 |
| 2. Fragestunde | | GR Friedrich Strobl | S. 34 |
| 1. Anfrage | | GR Ing Mag Bernhard Dworak | S. 36 |
| (FSP – 01823-2012/0001 – KFP/GM) | S. 5 | GRin Henriette Frank | S. 36 |
| 2. Anfrage | | Berichterstatter GR Karlheinz Hora | S. 37 |
| (FSP – 02326-2012/0001 – KSP/GM) | S. 7 | Abstimmung | S. 38 |
| 3. Anfrage | | | |
| (FSP – 02332-2012/0001 – KU/GM) | S. 11 | | |
| 4. Anfrage | | 11. Ordnungsruf an GRin Henriette Frank | S. 37 |
| (FSP – 02329-2012/0001 – KVP/GM) | S. 13 | | |
| 5. Anfrage | | | |
| (FSP – 02327-2012/0001 – KFP/GM) | S. 15 | 12. 02075-2012/0001-GWS; MA 34, P 69: Mietvertrag Stadt Wien und Commerz Real Investmentgesellschaft mbH Abstimmung | S. 38 |
| 3. AST-02362-2012/0002-KFP/AG: Aktuelle Stunde zum Thema „Das rot-grüne PPP- Modell für Wien – Postenschacher, Privilegien und Proporz“ | | | |
| Redner: | | 13. 02004-2012/0001-GWS; MA 69, P 70: Baurechtsvertrag Liegenschaft EZ 71, BREZ 170, KatG Schwarze Lackenau 02009-2012/0001-GWS; MA 69, P 71: Baurechtsvertrag Liegenschaft EZ 1263, BREZ 1265, KatG Pötzleinsdorf 02010-2012/0001-GWS; MA 69, P 72: Baurechtsvertrag Liegenschaft EZ 998, BREZ 1006, KatG Aspern 02038-2012/0001-GWS; MA 69, P 74: Baurechtsvertrag Liegenschaft EZ 1138, BREZ 1145, KatG Kagran 02039-2012/0001-GWS; MA 69, P 75: Baurechtsvertrag Liegenschaft EZ 896, BREZ 909, KatG Aspern 02005-2012/0001-GWS; MA 69, P 79: Baurechtsvertrag Liegenschaft EZ 829, BREZ 830, KatG Oberlaa Stadt 02006-2012/0001-GWS; MA 69, P 80: Baurechtsvertrag Liegenschaft EZ 935, BREZ 936, KatG Altmannsdorf 02011-2012/0001-GWS; MA 69, P 81: Baurechtsvertrag Liegenschaft EZ 1006, BREZ 1010, KatG Hetzendorf 02014-2012/0001-GWS; MA 69, P 82: Baurechtsvertrages Liegenschaft EZ 901, BREZ 1188, KatG Hetzendorf 02030-2012/0001-GWS; MA 69, P 83: Baurechtsvertrag Liegenschaft EZ 1198, BREZ 1199, KatG Speising 02032-2012/0001-GWS; MA 69, P 84: Baurechtsvertrag Liegenschaft EZ 892, BREZ 895, KatG Speising 02034-2012/0001-GWS; MA 69, P 85: Baurechtsvertrag Liegenschaft EZ 897, BREZ 902, KatG Speising Berichterstatter GR Georg Niedermühlbichler | S. 38 |
| GR Mag Johann Gudenus, MAIS | S. 18 | Rednerin bzw Redner: | |
| StR Mag Manfred Juraczka | S. 20 | | |
| GR David Ellensohn | S. 21 | | |
| GR Dipl-Ing Rudi Schicker | S. 22 | | |
| GR Dr Wolfgang Aigner | S. 23 | | |
| GR Mag Alexander Neuhuber | S. 24 | | |
| GR Dipl-Ing Martin Margulies | S. 24 | | |
| GR Anton Mahdalik | S. 25 | | |
| GR Christian Deutsch | S. 26 | | |
| 4. Mitteilung des Einlaufs | S. 27 | | |
| 5. Absetzung des Antrages des Stadtsenates 01714-2012/0001-GSK; MA 21 B, P 49 von der Tagesordnung | S. 27 | | |
| 6. Gemäß § 26 WStV ohne Verhandlung angenommene Anträge des Stadtsenates | S. 27 | | |
| 7. Umstellung der Tagesordnung | S. 27 | | |
| 8. 02183-2012/0001-MDLTG; P 89: Wahl einer Vierten Vorsitzenden des Gemeinderates Abstimmung | S. 27 | | |
| 9. 02181-2012/0001-MDLTG; P 90: Wahl von Schriftführern Wahl Vorstand KFA Abstimmung | S. 27 | | |
| 10. 02073-2012/0001-GWS; MA 69, P 77: Verkauf eines Grundstückes im 18. Bezirk, KatG Gersthof Berichterstatter GR Karlheinz Hora | S. 28 | | |
| Rednerin bzw Redner: | | | |

| | | | |
|--|-------|--|-------|
| GR Norbert Walter, MAS | S. 38 | | |
| GR Mag Günter Kasal | S. 39 | | |
| GR Mag Wolfgang Jung (zur Geschäftsordnung) | S. 41 | 18. VO - 02128-2012/0001; MA 6, P 68: Pauschalierungsverordnung Berichterstatter GR Friedrich Strobl | S. 66 |
| GR Godwin Schuster (zur Geschäftsordnung) | S. 42 | Redner: | |
| GR Dr Kurt Stürzenbecher | S. 42 | GR Dipl.-Ing Roman Stiftner | S. 66 |
| GR Univ-Prof Dr Herbert Eisenstein | S. 44 | GR Mag Rüdiger Maresch | S. 68 |
| StRin Veronika Matiasek (zur Geschäftsordnung) | S. 46 | GR Anton Mahdalik | S. 69 |
| GR Mag Christoph Chorherr | S. 46 | GR Dr Wolfgang Aigner | S. 69 |
| GR Mag Günter Kasal | S. 48 | StR Mag Manfred Juraczka | S. 70 |
| GR Norbert Walter, MAS | S. 48 | GR Franz Ekkamp | S. 70 |
| GR Dipl.-Ing Martin Margulies | S. 49 | Abstimmung | S. 71 |
| GR Mag Wolfgang Jung (tatsächliche Berichtigung) | S. 50 | 19. 01900-2012/0001-GJS; MA 51, P 22: Subvention CSIT Berichterstatter GR Heinz Vettermann | S. 72 |
| GR Mag Dr Alfred Wansch | S. 51 | Redner: | |
| GR Dipl.-Ing Martin Margulies (tatsächliche Berichtigung) | S. 52 | GR Mag Günter Kasal | S. 72 |
| GR David Ellensohn | S. 52 | GR Mag Thomas Reindl | S. 72 |
| GR Mag Dr Alfred Wansch | S. 54 | Abstimmung | S. 73 |
| Berichterstatter GR Georg Niedermühlbichler | S. 55 | 20. 01928-2012/0001-GJS; MA 10, MA 56, P 26: Neubauprogramm „Bildungsein- richtungen 2012 bis 2023“ Berichterstatter GR Heinz Vettermann | S. 73 |
| Abstimmung | S. 55 | Rednerin bzw Redner: | |
| 14. 02080-2012/0001-GIF; MA 57, P 1: Förderung Verein Schwarze Frauen Community Abstimmung | S. 56 | GRin Ing Isabella Leeb | S. 73 |
| | | GR Dr Wolfgang Aigner | S. 74 |
| | | GR Mag Jürgen Wutzlhofer | S. 74 |
| | | Abstimmung | S. 75 |
| 15. 02077-2012/0001-GIF; MA 17, P 7: Subvention Initiative Minderheiten Verein zur Förderung des Zusammenlebens von Minderheiten und Mehrheiten Abstimmung | S. 56 | 21. 01867-2012/0001-GKU; MA 7, P 27: 3- Jahresvereinbarung Verein DanceWEB 01868-2012/0001-GKU; MA 7, P 28: 3- Jahresvereinbarung Verein Wiener Tanzwochen 01869-2012/0001-GKU; MA 7, P 29: 3- Jahresvereinbarung Verein ImPulsTanz 01925-2012/0001-GKU; MA 7, P 30: Subvention Verein ImPulsTanz Berichterstatterin GRin Susanne Bluma | S. 75 |
| | | Rednerin bzw Redner: | |
| | | GRin Uta Meyer | S. 75 |
| | | GR Ernst Woller | S. 75 |
| | | Abstimmung | S. 76 |
| 16. 02051-2012/0001-GIF; MD-EUI, P 8: Subvention Verein S2Arch 02052-2012/0001-GIF; MD-EUI, P 9: Subvention Jugend Eine Welt – Don Bosco Aktion Österreich 02054-2012/0001-GIF; MD-EUI, P 10: Subvention Österreichisch-Ugandische Freundschaftsgesellschaft 02055-2012/0001-GIF; MD-EUI, P 11: Subvention Licht für die Welt 02057-2012/0001-GIF; MD-EUI, P 12: Subvention Gemeinnützige Entwicklungszusammenarbeit 02058-2012/0001-GIF; MD-EUI, P 13: Subvention HOPE 87 Österreich 02059-2012/0001-GIF; MD-EUI, P 14: Subvention Volkshilfe Solidarität 02060-2012/0001-GIF; MD-EUI, P 15: Subvention SONNE-International 02061-2012/0001-GIF; MD-EUI, P 16: Subvention Caritas der Erzdiözese Wien 02062-2012/0001-GIF; MD-EUI, P 17: Subvention Nord-Süd Kooperation 02063-2012/0001-GIF; MD-EUI, P 18: Subvention CARE Österreich Berichterstatterin GRin Nurten Yilmaz | S. 56 | 22. 02094-2012/0001-GKU; MA 7, P 33: Subvention Kunst im öffentlichen Raum GmbH Berichterstatter GR Ernst Woller | S. 76 |
| Rednerinnen bzw Redner: | | Redner: | |
| GRin Mag Barbara Feldmann | S. 56 | GR Univ-Prof Dr Herbert Eisenstein | S. 76 |
| GR Mag Wolfgang Jung | S. 57 | GR Mag Klaus Werner-Lobo | S. 77 |
| GRin Susanne Bluma | S. 58 | Berichterstatter GR Ernst Woller | S. 77 |
| GR Senol Akkilic | S. 59 | Abstimmung | S. 78 |
| Abstimmung | S. 60 | 23. 01783-2012/0001-GSK; MA 18, P 47: Grundlegende Forschungsarbeiten Thema Lebensqualität in Wien im 21. Jahrhundert Abstimmung | S. 78 |
| 17. 01909-2012/0001-GFW; MA 5, P 65: Subvention Verein Lokale Agenda 21 01910-2012/0001-GFW; MA 5, P 66: Subvention Verein Lokale Agenda 21 Berichterstatter GR Friedrich Strobl | S. 61 | 24. 01963-2012/0001-GSK; MA 18, P 48: Neustrukturierung Parkraumbewirtschaftung Berichterstatterin GRin Susanne Bluma | S. 78 |
| Rednerin bzw Redner: | | Redner: | |
| GRin Dr Jennifer Kickert | S. 61 | GR Dipl.-Ing Roman Stiftner | S. 78 |
| GR Univ-Prof Dr Herbert Eisenstein | S. 62 | GR Mag Rüdiger Maresch | S. 78 |
| GR Siegi Lindenmayr | S. 64 | GR Wolfgang Irschik | S. 78 |
| GR Johann Herzog | S. 65 | GR Siegi Lindenmayr | S. 82 |
| Abstimmung | S. 66 | GR Anton Mahdalik | S. 83 |
| | | Abstimmung | S. 83 |
| | | 25. 01841-2012/0001-GSK; MA 21B, P 52: Plan Nr 8006 im 11. Bezirk, KatG Kaiserebersdorf Abstimmung | S. 83 |
| | | 26. 01745-2012/0001-GSK; MA 21A, P 54: Plan Nr 7991 im 14. Bezirk, KatG | |

| | | | |
|---|--|---|----------------------------------|
| Breitensee Abstimmung | S. 83 | 28. 01835-2012/0001-GSK; MA 29, P 57: Rahmenvertrag Firma Porr Umwelttechnik GmbH Abstimmung | S. 88 |
| 27. 01818-2012/0001-GSK; MA 28, P 56: Vertrag Radfahragentur Wien GmbH Berichterstatter GR Erich Valentin Redner: GR Dipl-Ing Roman Stiftner GR Mag Christoph Chorherr GR Anton Mahdalik GR Siegi Lindenmayr Abstimmung | S. 83 S. 84 S. 85 S. 87 S. 88 S. 88 | 29. 00399-2012/0001-GSK; MA 21B, P 40: Plan Nr 7076E im 21. Bezirk, KatG Donaufeld Berichterstatterin GRin Susanne Bluma Redner: GR Karlheinz Hora Abstimmung | S. 89 S. 89 S. 89 S. 89 |

(Beginn um 9.02 Uhr.)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Gemeinderates!

Ich eröffne die 25. Sitzung.

Entschuldigt während des gesamten Tages sind GRin Prof Dr Vitouch, GRin Schinner und Frau VBgin Mag Vassilakou. Ansonsten gibt es eine Fülle von temporären Entschuldigungen, das heißt, nicht länger als zwei Stunden.

Wir kommen zur Fragestunde.

Die 1. Anfrage (FSP - 01823-2012/0001 - KFP/GM) wurde von Herrn GR Mag Wolfgang Jung gestellt und ist an den Herrn Bürgermeister gerichtet. *(Die Stadt Wien startete ab 19. März 2012 das Projekt Wiener Charta, auf das sich die rot-grüne Stadtregierung in ihrem Regierungsübereinkommen geeinigt hat. In der Wiener Charta sollen die wesentlichen Grundsätze für ein gutes Zusammenleben festgeschrieben werden. Wie viele jener an der Wiener Charta des Zusammenlebens teilnehmenden Organisationen bekommen von der Stadt Wien Subventionen?)*

Bitte, Herr Bürgermeister, und guten Morgen!

Bgm Dr Michael **Häupl**: Sehr geehrter Herr Gemeinderat!

Dass ausgerechnet Sie eine Frage nach der Wiener Charta stellen, halte ich für bemerkenswert. Ich freue mich aber ganz besonders darüber, denn die Wiener Charta ist jedenfalls aus meiner Sicht ein zukunftsweisendes Projekt, eine Form der Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger, die es in dieser Form europaweit bisher noch nie gegeben hat.

Es geht darum, Grundsätze und Spielregeln für gutes Zusammenleben zu erarbeiten. Das Besondere an diesem Projekt ist, dass die Wienerinnen und Wiener die Themen selbst bestimmen und die Charta in Diskussionen aktiv mitgestalten. Über 300 Partnerinnen- und Partnerorganisationen unterstützen den Charta-Prozess. Diese organisieren die Gespräche und unterstützen den Prozess in ihrer Kommunikation.

Ja, wir freuen uns, dass so viele Organisationen mitmachen! Denn wir wollen, dass Menschen aus unterschiedlichen Generationen und mit unterschiedlichen Lebenseinstellungen, Meinungen, Berufen, Glaubensbekenntnissen und Hautfarben zusammenkommen, diskutieren und die Charta erarbeiten. Es soll, darf und muss kontrovers diskutiert werden, davon lebt die Charta. Wir haben alle Vereine, Unternehmen, Organisationen eingeladen, den Prozess zu unterstützen. Wer dies noch nicht getan hat, der kann es auch jetzt noch gerne tun, ich lade nochmals herzlich dazu ein!

Natürlich freuen wir uns, dass auch Vereine, die von der Stadt gefördert werden, Partnerinnen und Partner geworden sind, etwa Austria und Rapid oder die Wiener Volkshochschulen, die HOSI ebenso wie das Jüdische Museum. Ich gehe davon aus, dass es niemand von uns stört, dass Austria und Rapid in diesem Prozess mitmachen.

Wie ich höre, haben durchaus auch einige Ihrer

Mandatarinnen und Mandatare auf Bezirksebene bereits Resolutionen zur Charta unterstützt und zur Beteiligung an der Charta aufgerufen, wie etwa in Ottakring oder in Favoriten. Das begrüße ich sehr. Alle sind eingeladen, den Prozess der Wiener Charta zu unterstützen.

Wenn Sie aber in Ihrer Frage andeuten wollten, dass Organisationen nur wegen einer Subvention der Stadt Wien die Charta unterstützen, dann würde ich Sie ersuchen, einen Blick auf die Webseite zu werfen und sich die lange Liste der Partnerorganisationen anzuschauen. Dann werden Sie erkennen, welche Unterstellung das ist.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. - Die 1. Zusatzfrage wird von GR Jung gestellt. - Bitte.

GR Mag Wolfgang **Jung** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Danke, Herr Vorsitzender! Guten Morgen, Herr Bürgermeister!

Ich freue mich, dass Sie sich darüber freuen, dass ich mitmache und hier eine Frage dazu stelle.

Das Projekt sollte - Sie haben es ja in Teilen ausgeführt, zumindest schreibt es so die Rathauskorrespondenz - in einem umfassenden partizipativen Prozess von den Wienerinnen und Wienern selbst erarbeitet werden. StRin Frauenberger sagt, es ist von zentraler Bedeutung, dass alle Wiener und Wienerinnen mitbestimmen und mitreden. Und die GRÜNEN haben es sogar das größte Bürgerbeteiligungsverfahren Europas genannt.

Na ja, wenn ich dann schaue, dass 1 848 nicht Anmeldungen, sondern überhaupt nur Vorschläge eingebracht wurden, die sich ja weitgehend überschneiden, dann ist das nicht einmal im Promillebereich der Wienerinnen und Wiener. Und das Ganze kostet doch in etwa eine Million! Erachten Sie unter diesen Voraussetzungen die Teilnehmerzahl als wirklich repräsentativ und in einer verantwortbaren Größenordnung, im Vergleich zu den Kosten?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Ich habe durchaus auch erfreuliche Assoziationen zu 1848. Wieso Ihnen jetzt gerade diese Zahl dazu eingefallen ist, kann ich mir nur so erklären, denn die Anzahl der Vorschläge, die eingelangt sind, war, in Summe gesehen, weit über 100 000! Das ist auch gut so, und daher sehe ich da nicht das geringste Problem, wenn man hier eine Kosten-Nutzen-Rechnung anstellt. Tun Sie das, Sie werden dann doppelt erfreut sein gegenüber jetzt!

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 2. Zusatzfrage wird von GRin Mag Anger-Koch gestellt. - Bitte.

GRin Mag Ines **Anger-Koch** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Grüß Gott, Herr Bürgermeister!

Wir wissen ja, dass in absehbarer Zeit die Ergebnisse der Charta vorliegen werden. Mich würde interessieren: Welche Ergebnisse erwarten Sie konkret durch die Wiener Charta? - Insbesondere, da es ja, wenn es einen Verstoß gibt, hier keine Konsequenzen nach sich ziehen wird.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr

Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Um Sanktionen oder Konsequenzen - ich nehme einmal an, ich darf das zulässigerweise so übersetzen - ist es von Anfang an nicht gegangen, sondern um Überzeugung. Das ist, denke ich, auch das Richtige. Wenn man Formen des Zusammenlebens, die sich da ja - vielen sei Dank - nicht in jedem Detail regeln lassen, tatsächlich auch ändern will, dann wird man in erster Linie Überzeugungsarbeit leisten müssen und die regulativen Instrumente eher hintanhalten.

Daher ist zur Stunde auch nicht so wichtig, was ich mir erwarte. Natürlich setze ich Hoffnung darein, dass auf Grund dieses Diskussionsprozesses einfach für mich auch zentrale Begrifflichkeiten wie etwa Respekt oder Rücksichtnahme im Umgang miteinander tatsächlich wieder jene Bedeutung bekommen, die man notwendigerweise in einem Zusammenleben und in einer Gesellschaft letztendlich auch braucht.

Die ganze Diskussion ist ja nicht zuletzt auch deswegen eingeleitet und in die Wege geleitet worden, weil mit Sicherheit in diesem Bereich auch sehr viel verloren gegangen ist. Daher denke ich, wenn wir es schaffen könnten, hier bestimmten Begrifflichkeiten, Werten, würde ich sagen, durch diesen Diskurs tatsächlich wieder zu einem Durchbruch in der Gesellschaft zu verhelfen, dann haben wir sehr, sehr viel erreicht!

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 3. Zusatzfrage wird von GR Akkilic gestellt. Ich bitte darum.

GR Senol **Akkilic** (*Grüner Klub im Rathaus*): Guten Morgen, Herr Bürgermeister!

Mir ist bekannt, dass bei den Charta-Gesprächen unterschiedliche Altersgruppen, unterschiedliche Ethnien, Geschlechter sich beteiligen. Es ist nicht nur die Beteiligungsform so wichtig und fördernd, auch die Gesprächskultur ist sehr wichtig. Ist Ihnen bekannt, ob es bei diesen Gesprächen zu irgendwelchen Untergriffen oder Eskalationen oder sonst etwas gekommen ist?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Na ja, ein Politiker wird wahrscheinlich einen Untergriff noch etwas anders definieren, als das ein normaler Mensch machen wird. Sie verzeihen mir diese Unterscheidung zwischen Politikern und normalen Menschen. Also wir sind da wahrscheinlich ein Vielfaches mehr gewöhnt - was natürlich auch zu verschiedenen Schlussfolgerungen führen würde -, denn ich kenne keine Berufsgruppe, die so miteinander umgeht wie Politiker. Da darf man sich natürlich auch nicht wundern, dass man einen entsprechenden Ruf hat.

Aber mir ist nicht bekannt, dass es zu, ich sage einmal, größeren Unsauberkeiten gekommen ist. Es zeigt sich, dass gerade diese umfassende Thematik, wo ja dann auch viele Sachthemen heruntergebrochen werden, per definitionem einen antiaggressiven Grundcharakter evoziert, und das ist, denke ich, sehr, sehr gut so. Das zeigt, dass man sich auch über unterschiedliche Auffassungen in einer durchaus

kultivierten Form austauschen kann. Es ist neben dem Inhalt auch die Form etwas, worüber ich mich in diesem Prozess auch wirklich persönlich freue.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. - Die vierte und damit letzte Zusatzfrage zur 1. Anfrage kommt von GR Mag Jung. - Bitte.

GR Mag Wolfgang **Jung** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Danke, Herr Vorsitzender!

Ich will ja hier nichts weiter über untergriffige Aktionen und Politiker ausführen. Sie haben gesagt, Sie verbinden mit 1848 positive Erinnerungen. Das tun wir beide, und das liegt vermutlich an einer Vereinszugehörigkeit, die wir beide zu einer gewissen Zeit gehabt haben, darüber etwas gehört und gelernt haben.

In der Charta sollen die zentralen Wertvorstellungen unserer modernen und weltoffenen Gesellschaft und die Spielregeln für ein gutes Zusammenleben formuliert werden. Die Einsendungen wurden aber nach den Spielregeln einer selbst erfundenen sogenannten Netiquette bewertet und Negatives herausgestrichen, wie Frau Struppe als Verantwortliche selber gesagt hat, also zensuriert! Unter anderem war Kritik an den Behörden unerwünscht.

Aber auch die Teilnahme von Migranten war minimal. Denn unter den wenigen, unter dem 1 Promille der Einsender, waren nur 2,8 Prozent - so hat es „biber“ selbst festgestellt - Migranten! Also wurde eine wesentliche Personengruppe gar nicht erfasst. (*Amtsfr StRin Sandra Frauenberger: Stimmt ja nicht!*)

Sie haben vorhin gesagt, es soll auch kontrovers diskutiert werden. Wenn ich jetzt diese Netiquette einführe, ist das Kontroverse herausgestrichen worden! Also ist das ein gewisser Widerspruch.

Halten Sie daher das Ergebnis dieser Erhebung wirklich für repräsentativ und geeignet für eine Umsetzung? Zumal sie auch, wie ich schon gesagt habe, eine wesentliche Personengruppe, nämlich die Zuwanderer, überhaupt nicht wirklich wahrgenommen hat.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr Michael **Häupl**: Zuerst einmal noch, Herr Gemeinderat: Wir schauen zwar beide nicht mehr ganz jung aus, aber 1848 haben wir mit Sicherheit nicht erlebt. (*GR Mag Wolfgang Jung: Wurde auch nicht gesagt!*) So bö's' schau'n wir wieder nicht aus! Aber es gibt ja auch so etwas wie historische Erinnerung, nehme ich einmal an, und die Kontinuität des Geistes und des Wissens sollten wir uns nicht nehmen lassen - sagen wir es freundlicherweise so.

Was nun Ihre Anmerkungen über Zensur betrifft, wäre ich da extrem vorsichtig. Denn nach meinem Wissen sind nicht Dinge eingebracht worden, die etwa Menschenrechte verletzen, und daher musste auch nichts gestrichen werden. Sie sagen, Behörden durften nicht kritisiert werden - na, das wäre mir extrem neu! (*GR Mag Wolfgang Jung: Nach der offiziellen ...*) Dann dürften wir keine Zeitung mehr lesen und keinen Fernsehbericht mehr sehen. Na, offiziell ... (*GR Mag*

Wolfgang Jung: Ja!) Also ist das natürlich Unfug!

Was wir nicht wollten, wollen: Das heißt natürlich, dass wir Menschenrechtsverletzungen ganz offensichtlich nicht in diesem Dialog dulden wollen. Was mir aber im Prinzip ganz vernünftig erscheint, denn beispielsweise rassistische Bemerkungen oder antisemitische Anmerkungen wollen wir natürlich nicht! Das ist eine Aussage ohne jeden Zweifel.

Aber ich sage hier noch einmal, es geht nicht um eine Erhebung, wie Sie es gerade formuliert haben. Es geht nicht um eine Meinungsbefragung, sondern es geht um einen großen gesellschaftlichen Dialog - das ist der Punkt dabei -, und zwar sowohl von der Form als auch vom Inhalt her. Im Gegensatz zu Ihnen glaube ich, dass es ein sehr erfolgreicher Dialog ist, auch von der Quantität her beurteilt, denn er fordert natürlich den Leuten auch eine ganze Menge ab. Es ist ja nicht jedermanns Sache, etwa im Sommer in einem Gebäude zu sitzen und eine Dialoggruppe zu bilden.

Es ist auch nicht jedermanns Sache, aufs Donauinselfest zu gehen und dort eine Dialoggruppe zu bilden. Wobei ich dazusagen muss: Das war überhaupt eine der erfolgreichsten Veranstaltungen, was gerade den Charta-Dialog betroffen hat. Sie werden es nicht beurteilen können, weil Sie nicht dort gewesen sein werden, aber ich kann Ihnen das gerne berichten. Denn das hat mir am Donauinselfest auch den meisten Spaß gemacht, diese Dialoggruppen und den Diskurs der Menschen dort zu verfolgen.

Ich verstehe natürlich, dass man dann versucht, einen Prozess, von dem sich zumindest Teile der FPÖ, ohnehin nicht alle, aber Teile der FPÖ, abgekoppelt haben - warum, weiß ich nicht -, entsprechend schlechtzureden. Tun Sie es nicht, machen Sie mit! Das wäre mir viel lieber. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für die Beantwortung der 1. Anfrage.

Die 2. Anfrage (FSP - 02326-2012/0001 - KSP/GM) wurde von Frau GRin Gabriele Mörk gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Integration, Frauenfragen, KonsumentInnenschutz und Personal gerichtet. *(Die Stadt Wien setzt sich für Entwicklungszusammenarbeit ein und vergibt jährlich Fördermittel zu bestimmten Schwerpunkten. Frau amtsführende Stadträtin, warum sehen Sie Entwicklungszusammenarbeit in der Verantwortung der Stadt Wien?)*

Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsfr StRin Sandra **Frauenberger**: Einen schönen guten Morgen, sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

Die Frage nach der Verantwortung der Stadt zur Entwicklungszusammenarbeit möchte ich wie folgt beantworten: Zwischen 60 und 70 Prozent der Bevölkerung in den Entwicklungsländern sind Kinder oder Jugendliche. Ein Drittel von ihnen - und wir reden hier von insgesamt 600 Millionen Menschen - lebt in absoluter Armut. Angesichts dieser Zahl ist es natürlich absolut unsolidarisch, die Augen zu verschließen, und auch unverantwortlich und inhuman. Wir haben daher eine internationale Verantwortung, die wir

wahrzunehmen haben, und es geht darum, uns auch entsprechend in diesem Themenbereich zu engagieren.

Wenn wir von einer ungerechten Verteilung zum Beispiel von Vermögen in unserer Welt sprechen, dann müssen wir uns auch die ungerechte Verteilung in den Armutsgebieten genau ansehen. Es ist so, dass wir sowohl als Stadt als auch als Staat eine Verpflichtung haben, da über den Tellerrand zu schauen, uns diese ungerechten Verteilungen anzusehen und hier eben auch eine gesellschaftliche Verantwortung zu übernehmen, Projekte zu initiieren, Maßnahmen zu initiieren. Und das tun wir! Das tun wir unter der gesamten Begrifflichkeit der internationalen Solidarität, denn es geht uns darum, dass wir auf der einen Seite die Lebenssituation der Menschen in diesen Regionen massiv verbessern, dass wir dafür sorgen, dass diese Menschen in die Situation kommen, eine eigenständige Existenzsicherung zu haben.

Es geht uns darum, zu schauen, dass die Menschen ein Leben in Würde führen können. Das ist in unserer gesellschaftlichen Auseinandersetzung, so wie wir uns hier auch in den letzten Tagen auseinandergesetzt haben, oft nicht Priorität. Und diese Prioritäten verschieben sich natürlich auch, je mehr man in solche Regionen sieht und je mehr man auch sieht, welche unglücklichen und verheerenden Zustände dort herrschen. Das macht auf der einen Seite betroffen, aber die Betroffenheit allein reicht sicher nicht aus. Es braucht natürlich auch eine entsprechende Aktivität, und es braucht eine Aktivität in Richtung Menschenrechte, denn Entwicklungszusammenarbeit ist natürlich auch Menschenrechtspolitik.

Worum es auch geht, ist, dass wir mit diesen Maßnahmen in der internationalen Solidarität natürlich versuchen, ein Stück weit Friedensarbeit zu leisten, Friedensarbeit und Präventionsarbeit gegen Gewalt und gegen Krieg. Das ist in vielen Regionen dieser Erde natürlich eines der größten, der brennendsten Themen in der Entwicklungszusammenarbeit.

Genau aus diesen Gründen übernehmen wir als Stadt unsere Verantwortung. Es gibt Standards in der Entwicklungszusammenarbeit, die wir natürlich in unsere Arbeit aufgenommen haben, sogar in weiten Bereichen weit besser aufgenommen haben, weil es eben eine gesamtgesellschaftliche, eine gesamtstaatliche Aufgabe einer Kommune ist, noch dazu einer Kommune wie Wien, die reich ist und die solidarisch ist. Die gilt es einfach wahrzunehmen, und das tun wir als Stadt. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. - Die 1. Zusatzfrage wird von GRin Mag Anger-Koch gestellt. - Bitte.

GRin Mag Ines **Anger-Koch** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Sie haben jetzt darüber gesprochen, wie gut die Entwicklungszusammenarbeit ist. Das ist auch eine gute Sache, und natürlich macht es auch betroffen. Aber es ist ja auch so, dass in Wien jedes vierte Kind armutsgefährdet ist. Angesichts dessen ist meine Frage: Wie verstärken Sie die Armutsbekämpfung in Wien?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Sandra **Frauenberger**: Sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

Ich glaube, es hat gestern gerade auch in der Diskussion zur Geschäftsgruppe Gesundheit und Soziales eine sehr intensive Auseinandersetzung darüber gegeben, wie Wien in Wien für die Wiener Kinder und Jugendlichen zum Beispiel, für die Menschen, die in dieser Stadt leben und armutsgefährdet sind, seine Verantwortung übernimmt. Wir haben ja über die Bedarfsorientierte Mindestsicherung hinaus gerade auch die Kinder in den Fokus genommen und haben die Kinder in einem besonderen Maße in dieser Stadt unterstützt. Es geht in dieser Stadt immer um die eigenständige Existenzsicherung und um die Stärkung der Menschen. Niemand in dieser Stadt, in so einer wohlhabenden Stadt, sollte in Armut leben, und dafür übernimmt Wien die Verantwortung.

Aber es ist genauso wie in der Frauenpolitik, in der Integrationspolitik, in der Sozialpolitik immer die Debatte: Warum machen wir nicht alles hier? Warum gehen wir und unterstützen auch mit finanziellen Mitteln andere Regionen? Das ist genau aus dem Grund, wie ich es gerade beschrieben habe: Hier geht es um internationale Solidarität, und hier geht es um Verantwortung. Hier geht es darum, dass man über den Tellerrand schaut, hier geht es darum, dass man erkennt, dass Entwicklungszusammenarbeit auch eine entsprechende Arbeit im Zusammenhang mit, ich sage jetzt einmal, auf jeden Fall Wanderungsströmen, in weiterer Folge ja Integrationspolitik ist. Und dann muss man das Ganze ja auch korrigieren.

Schauen Sie sich unsere Rechnungsabschlusszahlen vom Jahr 2011 an: was wir investiert haben im Sozialbereich in dieser Stadt. Und schauen Sie sich an, was wir letztendlich investieren in den Bereich der Entwicklungszusammenarbeit! Ich habe das in meinem Ausschuss auch schon mehrere Male gesagt: Natürlich engagieren wir uns, wir stehen zu diesem Engagement, aber vom Gesamtbudget macht das 0,02 Prozent aus. Entschuldigung, da habe ich jetzt sogar einen Nuller vergessen – 0,002 Prozent.

Aber es ist natürlich wichtig, hier die Verantwortung zu übernehmen, die Prioritäten zu setzen und trotzdem über den Tellerrand zu schauen und auch hier entsprechend zu unterstützen. Denn die eigenständige Existenzsicherung dieser Menschen stärkt natürlich dort die Regionen und stärkt dort die Menschen, die massiv von Armut betroffen sind. Ich glaube, das ist etwas, was wir in unserem Solidaritätsverständnis sicher gemeinsam haben, was wir auch in unserem Weltbild gemeinsam haben. Und das machen viele WienerInnen und ÖsterreicherInnen, dass man, wenn man hat, auch in diese ärmsten Regionen der Welt gibt. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 2. Zusatzfrage wird von GRin Dr Vana gestellt. - Bitte.

GRin Dr Monika **Vana** (*Grüner Klub im Rathaus*):

Sehr geehrte Frau Stadträtin!

Das österreichische Nationalkomitee für UN Women, also Women in the United Nations, hat erst gestern wieder Alarm geschlagen, dass auf Grund der Wirtschaftskrise entwicklungspolitische Gelder massiv gekürzt werden.

Es ist ja am Montag auch der Aid Report erschienen, der Österreich ein sehr schlechtes Zeugnis in der europäischen Entwicklungszusammenarbeit ausstellt. Insbesondere Gelder für Frauen- und Gleichstellungsprojekte werden gekürzt. Einer der Kritikpunkte dieses Aid Report ist unter anderem, dass auch Entwicklungszusammenarbeit leider immer mehr für - ich nenne es einmal so - strategische und wirtschaftliche Machtinteressen steht und nicht für das, was Sie gesagt haben, was im Vordergrund stehen sollte, nämlich Menschenrechte, Armutsbekämpfung und die Lebensqualität der Menschen.

Wir haben uns im rot-grünen Regierungsübereinkommen zu unserer internationalen Verantwortung bekannt, gerade auch für die Armutsbekämpfung, und Gleichstellung ist eine unserer Prioritäten in der Entwicklungszusammenarbeit. Können Sie einen Überblick geben über die Frauen- und Gleichstellungsprojekte, die die Stadt Wien im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit der Stadt Wien fördert?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Sandra **Frauenberger**: Sie haben gerade den Report angesprochen: Ja, der stellt wahrlich kein besonders gutes Zeugnis aus. Aber die Stadt hat sich ja, eben auf Grund unseres Regierungsübereinkommens, auch schon 2011 an die Bundesregierung, im Besonderen an den Bundeskanzler gewandt, um hier noch einmal daran zu appellieren, die Tradition der Entwicklungszusammenarbeit in Österreich aufrechtzuerhalten und auch entsprechend zu dotieren. Das ist etwas, das wir sehr, sehr konsequent in dieser Stadt verfolgen.

Im Besonderen eingehend jetzt auf Ihre Frage im Zusammenhang mit den Frauenprojekten und den Fraueninitiativen: Nun muss man sagen, wir sind seit mehreren Jahren dazu übergegangen, mit den Calls zu arbeiten. Aber jeder Call hat die Themenbereiche oder die Kriterien Bildung, Gesundheit und Frauen-Empowerment in sich, und jedes Projekt muss sich mindestens - mindestens! - zu 50 Prozent an Frauen richten, weil wir einfach wissen, dass Frauen doppelt benachteiligt sind.

Das heißt, wir haben in den letzten Jahren mehrere Calls gemacht, die wir sogar explizit auf Frauen ausgerichtet haben. Denn wenn man sich in einer Region anschaut, wie es zum Beispiel mit der Alphabetisierung aussieht, dann sind immer Frauen in einem besonderen Maß davon betroffen - diskriminiert, nicht alphabetisiert! Wenn man sich die medizinische Versorgung in einer Armutsregion anschaut, dann sind immer die Frauen doppelt betroffen; das heißt, sie sind noch weniger, oft fast um die Hälfte weniger, medizinisch

gut versorgt.

Andererseits wiederum: Im Sinne des Empowerments gehen viele Entwicklungszusammenarbeitsprojekte genau in Richtung Frauen, weil sie oft diejenigen sind, die eine enorm tragende Schlüsselrolle in den betroffenen Regionen haben. Sie sind diejenigen, die aufbauen können, die zu Hause sind, mit anderen Frauen im Dorf Strukturen aufbauen können, Infrastruktur aufbauen können, die letztendlich der gesamten Region eine Stärkung gibt und die natürlich auch zur eigenständigen Existenzsicherung beiträgt. Ob das Mikroreditprojekte gewesen sind, ob das Infrastrukturprojekte gewesen sind: All diese Projekte richten sich in einem besonderen Maß an Frauen, weil wir wissen, sie sind die tragenden Kräfte in solchen Regionen.

In diesem Call geht es jetzt im Besonderen um Kinder und Jugendliche. Aber auch hier gilt wiederum: Mindestens 50 Prozent der Mittel müssen sich in dem Fall an Mädchen richten. Das ist gut so!

Wenn wir uns die Projekte genauer anschauen, dann finde ich, es sind nicht nur in Richtung Kinderrechte, sondern auch in Richtung Bildung ganz wunderbare Projekte dabei. Etwa eines, von dem ich finde, dass es besonders ans Herz geht und wo es einfach unsere Unterstützung braucht, da diese Mädchen so schwer traumatisiert sind, weil sie als lebende, wie soll ich sagen, Bomben verwendet worden sind. Das sind Mädchen aus Tamilien, tamilische Mädchen - Entschuldigung! -, die sich eigentlich über Jahre missbrauchen haben lassen müssen für Gewalt und deren Weg in eine eigenständige Existenzsicherung überhaupt nicht möglich wäre.

Auch die Schicksale von Kindersoldatinnen: Das sind Maßnahmen, wo wir nicht nur Verantwortung haben und internationale Solidarität zeigen, sondern wo es auch gilt, eine entsprechende frauenfördernde, frauenunterstützende Frauen-Empowerment-Politik in diesen Regionen zu betreiben. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die nächste Zusatzfrage wird von GR Mag Jung gestellt. - Bitte.

GR Mag Wolfgang **Jung** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Danke. - Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Reiche Kommunen - als reiche Kommune haben Sie Wien angesprochen. Wir haben da offenbar unterschiedliche Auffassungen, denn wer Schulden hat, ist nicht reich, zumindest unserer Ansicht nach.

Frau Kollegin Mörk fragt nach den Schwerpunkten beim Mitteleinsatz. Die können wir auf jeden Fall einmal nicht erkennen, denn die Masse der Förderungen ist fast einheitlich mit dem Betrag von 20 000 EUR nach dem Gießkannenprinzip vergeben. Dann gibt es einige wenigen Ausnahmen - über eine werden wir heute noch sprechen -, da stehen meistens Leute dahinter, die besondere Protektion in der Stadt haben.

Die Stadtverfassung regelt die Aufgaben der Stadt im Wesentlichen, und wir finden darin über Entwicklungshilfe eigentlich nichts! Daher muss man sich fragen, woher es abgeleitet wird, diese durchzuführen.

Das ist eine Sache des Außenministeriums.

Was uns aber noch mehr bewegt, ist die Frage der Kontrolle. Da haben wir bisher keine ausreichende Antwort bekommen, wie diese Vergaben nach Afrika, nach Asien irgendwo ausreichend kontrolliert werden können. Ich nenne nur einen Verein als Beispiel, der von verschiedenen Stellen etwas bekommt: Das ist der Verein Orient Express gewesen, der über viele Jahre hinweg kontinuierlich nicht einmal einen ordentlichen Rechenschaftsbericht abgegeben hat.

Die Frage von uns ist also die: Wie wird hier ausreichend kontrolliert?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Sandra **Frauenberger**: Nun, Orient Express legt Bericht! Wenn Sie sich den Antrag auch das letzte Mal durchgelesen haben, sehen Sie, dass sie die Berichte jedes Mal einreichen. Ohne Bericht gibt es ja auch keine Förderung.

Ich finde das eigentlich hier ganz unfair gegenüber dem Verein, der eine wunderbare Arbeit macht, gerade im frauenpolitischen Bereich eine wunderbare Arbeit macht, die Frauen fördert, wirklich auch die ärmsten der armen Frauen, zugewanderte Frauen, die sehr oft von Gewalt betroffen sind, fördert, der seinen Bericht legt, eine wunderbare Arbeit für diese Stadt macht. Und Sie sagen hier an dieser Stelle wiederholt, dass dieser Verein keine Berichte legt. Nun, da muss ich Ihnen entgegen: Wenn dieser Verein keine Berichte legen würde, würde er den Förderkriterien nicht entsprechen und würde keine Förderung bekommen. *(GR Mag Wolfgang Jung: Anträge und Berichte sind etwas anderes!)* Dieser Verein legt seine Berichte - ein für alle Mal! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Dann zu Ihrer Frage, die Sie ja auch ständig sozusagen in die Diskussion hineinwerfen, wenn es um Entwicklungszusammenarbeit im besonderen Maße geht, nämlich: Wo kommt denn das Geld hin? Ich kann an dieser Stelle versichern: Zuständig für diesen gesamten Bereich der Entwicklungszusammenarbeit ist die Magistratsdirektion - Geschäftsbereich Europa und Internationales. Sie hat in ihren Aufgaben auch ganz genau dargestellt, wie die Förderungen zu passieren haben, warum die Stadt fördert et cetera, et cetera.

Darüber hinaus können wir über diese Stelle, die eine wunderbare Arbeit leistet - und an dieser Stelle ganz, ganz herzlichen Dank! -, sagen: Jeder einzelne Cent kommt bei den Menschen in den Regionen direkt an! Das können wir deshalb garantieren, weil wir in den Calls mit NGOs zusammenarbeiten, renommierten NGOs, die alle miteinander in Wirklichkeit ein Zeugnis mitbringen wollen - um das jetzt auch einfach für die ZuhörerInnen darzustellen -, wo ganz genaue Kriterien festgeschrieben sind, die sie erfüllen müssen, damit sie überhaupt einmal förderwürdig sind.

Diese NGOs sind natürlich auch staatlich kontrolliert, und sie garantieren, dass unsere Gelder zu 100 Prozent im Zielland ankommen: deshalb, weil die Förderungen der Stadt in der Entwicklungszusammenarbeit nicht mit 1 Cent in die Verwaltung dieser NGOs hineinlaufen,

sondern eben zu 100 Prozent in das Zielland hineinlaufen. Da gibt es ganz, ganz strenge Ausschreibungskriterien, an die wir uns zu halten haben, an die sich die NGOs zu halten haben und an die sich die Menschen, die die Projekte in der Zielregion leiten, extrem zu halten haben.

Das heißt, es ist auch unser ureigenstes Interesse, hier entsprechend zu kontrollieren und zu unterstützen. Es gibt zum Beispiel keinerlei Rechnungen als Bestätigungen, die wir hier in der Stadt kontrollieren, sondern das alles passiert über lokale Rechnungsprüfer. Es gibt Prüfberichte, es gibt Projektberichte, die müssen schon einen Monat nach Projektbeginn übermittelt werden, vom Projektbeginn weg. Diese Projekte und diese Berichte liegen selbstverständlich auf. Das haben wir auch in unserem Ausschuss schon mehrmals miteinander besprochen.

Das möchte ich Ihnen jetzt noch vorlesen, damit Sie sehen, wie das geregelt ist: „Jede NGO muss auf eigene Kosten in dem nationalen Land einen sogenannten Chartered Accountant nennen. Dieser macht die Buchprüfung, das sogenannte Audit, nach nationalem Steuer- und Wirtschaftsrecht. Er/sie schreibt einen Prüfbericht und bestätigt mit ihrer/seiner Unterschrift die Ordentlichkeit der Einnahmen, der Ausgaben, die in diesem Bericht angeführt werden. Anschließend übermitteln die Buchprüfer der Magistratsdirektion den Prüfbericht und eine Kopie ihrer Zulassung. Die Magistratsdirektion nimmt keine Rechnungen als Beweise für Einnahmen und Ausgaben an, alles muss über diese bestimmten Buchprüfer laufen. Anzumerken ist, dass es wichtig ist, dass die Buchprüferin/der Buchprüfer aus dem jeweiligen Land kommt, in dem das Projekt durchgeführt wird, beziehungsweise die Zulassung nach internationalem Standard für dieses Land besitzt.“

So, damit das auch einmal im Protokoll steht! - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 4. Zusatzfrage stellt GRin Mörk. - Bitte.

GRin Gabriele **Mörk** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Einen schönen guten Morgen, Frau Stadträtin!

Im heurigen Call war das Thema Kinderrechte in der Entwicklungszusammenarbeit der Schwerpunkt. Wieso, Frau Stadträtin, ist das ein wichtiger Schwerpunkt? Und zu welcher Verbesserung tragen auch die eingereichten Projekte bei?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Sandra **Frauenberger**: Nun, warum Kinder und Jugendliche? Kinder und Jugendliche sind die Hauptbetroffenen, und wenn wir in diesen Regionen etwas verändern wollen, dann müssen wir bei den Kindern und Jugendlichen ansetzen. Eine Zahl: 40 Prozent der Hauptbetroffenen im Bereich der Regionen, wo zum Beispiel Krieg und Gewalt herrschen, sind junge Menschen unter 25 Jahren. Das ist ein so erheblicher Anteil, dass wir wissen, dass diese Kinder, diese Jugendlichen nicht nur weg sind von Bildung, weg sind

von Nahrung; sie sind auch ganz nah bei Gewalt, und sie sind sehr, sehr oft Opfer.

Unser Call richtet sich eben dieses Mal ganz besonders an diese Kinder und Jugendlichen, um ihre Bildungssituation, um ihre Gesundheitssituation zu verbessern, aber um sie auch entsprechend in ihren Kinderrechten, in ihren Jugendrechten zu stärken und aufzuklären. Es geht einfach darum, diesen Jugendlichen, diesen Kindern einen besseren sozialen Status zu geben, damit sie auch in der Zukunft in diesen Ländern dafür sorgen können, dass dieses Land überhaupt eine Zukunft hat. Dieser Ansatz hat uns eben bewegt, uns hier einmal ganz konkret auf diese Jugendlichen zu konzentrieren.

Es gibt ja die Millenniumsziele, und diese haben sozusagen insgesamt acht Ziele in sich. Die Unterstützung von Kindern, ihre Chancen auf Gesundheit und Bildung sind ein ganz besonderer Schwerpunkt. Wir haben uns eben auch in der internationalen Staatengemeinschaft heuer zu diesem Schwerpunkt bekannt. Es geht einfach um die Solidarität, ich habe das heute schon einmal gesagt. Die Ärmsten in dieser Welt - und das sind, noch einmal, 600 Millionen Kinder - leben eben in einer absoluten Armut.

Die Projekte, die wir gemacht haben: Das ist zum einen, Kinder zum Beispiel in den Schulalltag zu integrieren, eigentlich zu reintegrieren. Da gibt es zum Beispiel ein Projekt in einer Nachtschule in Bangladesch. Warum Nachtschule? Die Kinder bekommen in den Strukturen, in den Familiengefügen, in denen sie in diesen Regionen von Bangladesch leben, untertags nicht die Möglichkeit, Bildung zu konsumieren. Deswegen gehen sie untertags arbeiten und gehen am Abend, also in der Nacht, in die Schule, um sich dort auch entsprechend weiterzubilden. Das ist einfach ein Anpassen an die Lebensrealität von Kindern, die in dieser Armutsregion Bangladesch leben.

Zweitens gibt es ein Projekt in Indien, eine Aufklärungsarbeit zum Thema Kinderrechte. Wir wissen, wie Kinder oft auch ganz weit weg von ihren Rechten aufwachsen müssen, welche Erfahrungen sie machen müssen. Es gilt aber trotzdem, sie in diesem Rechtsbewusstsein zu stärken, ihnen auch eine Zuflucht zu geben und sie zu schützen vor der Gewalt und vor den massiven Übergriffen, mit denen sie letztendlich konfrontiert sind.

In Sri Lanka fördern wir - das habe ich vorhin schon angesprochen - ein Projekt, in dem hundert tamilische Mädchen wieder in die Schule zurückgebracht werden. Das sind eben die sogenannten Selbstmordattäterinnen, die einfach in ganz, ganz jungen Kindesjahren missbraucht worden sind und die unter massiven psychischen und auch physischen Traumata leiden. Was man sehen muss, ist, dass diese Kinder oft im eigenen Dorf, in der eigenen Region als Selbstmordattäterinnen missbraucht worden sind. Das heißt, das Standing dieser Mädchen in diesem sozialen Gefüge ist natürlich nicht mehr vorhanden. Wir sehen den einzigen Weg darin, sie in die Bildung zurückzubringen, um sie auch wiederum in ein normales,

halbwegs normales Leben überzuführen.

Es gibt also eine ganze Palette von Entwicklungszusammenarbeitsprojekten, wo wir uns diesem Thema Kinder- und Jugendrechte entsprechend gewidmet haben, Bildungs- und Gesundheitsprojekten gewidmet haben. Ich glaube, der Schwerpunkt ist auch im Bereich der NGOs sehr, sehr anerkannt. Es hat erst vorgestern eine Zusammenkunft gegeben, wo GRin Bluma sich mit EntwicklungszusammenarbeiterInnen getroffen hat und auch darüber gesprochen hat, was wir noch tun können, um in dem Bereich auch entsprechend zu empowern und unsere Verantwortung zu übernehmen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für die Beantwortung der 2. Anfrage.

Die 3. Anfrage (FSP - 02332-2012/0001 - KU/GM) wurde von Herrn GR Dr Wolfgang Aigner gestellt und ist an den Herrn amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe Wohnen, Wohnbau und Stadterneuerung gerichtet. *(Das Areal der Semmelweisklinik in Währing mit seinen historischen Pavillons und seinem Grünraum steht durch Absiedelung der Klinik zur Nachnutzung an. Für den Bezirk und seine Bewohner hat die künftige Entwicklung des Areals immense Bedeutung, weswegen seitens des Bezirkes und vieler Bewohner seit Jahren die Erstellung eines Gesamtkonzeptes verlangt wurde. Dieses Konzept liegt bedauerlicherweise bis heute nicht vor, die Verwertung des Geländes erfolgt vielmehr schrittweise und scheinbar planlos. Warum befürworten Sie den ohne Ausschreibung erfolgenden Verkauf von 8 000 m² an einen privaten Bauträger, durch den die Stadt Wien abermals Gestaltungsmöglichkeiten für die Zeit nach Absiedelung der Klinik verliert?)*

Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Hoher Gemeinderat! Sehr geehrter Herr Dr Aigner!

Die Verwertung des Areals der Semmelweisklinik erfolgt keinesfalls planlos, sondern auf Basis eines Konzepts, welches selbstverständlich auch die Bedürfnisse der Bewohnerinnen und Bewohner des Bezirkes berücksichtigt. Die Zielsetzung liegt unter anderem in der überwiegenden Erhaltung des Grünraumes, dem Ausbau der Infrastruktur und der Aufrechterhaltung der Durchgängigkeit des Areals für die Öffentlichkeit. Die Umsetzung des Konzepts kann jedoch leider nur schrittweise erfolgen, da Teile des Areals derzeit noch für den Spitalsbetrieb benötigt werden.

Der von Ihnen angesprochene Verkauf eines 8 000 m² großen Bauplatzes an einen privaten Bauträger ist Teil dieses Verwertungskonzeptes. Es soll auf diesem Bauplatz Wohnbau entstehen. Auch die Bezirksvertretung Währing hat sich in ihrer Sitzung vom 22. September 2011 grundsätzlich einstimmig für die Schaffung von Wohnraum auf besagtem Gelände ausgesprochen. Die nunmehrige Verwertung weicht vom Wunsch der Bezirksvertretung lediglich dadurch ab, dass frei finanziert anstelle geförderten Wohnbaus entsteht.

Ein weiterer Teil des Verwertungskonzeptes ist der

bereits erfolgte Verkauf des Hauses 3 der Semmelweisklinik sowie der Verkauf des ehemaligen Charlotte-Bühler-Heimes zum Zwecke der Etablierung einer internationalen Musikschule.

Die finale Umsetzung des Konzeptes zur Verwertung des gesamten Areals kann erst nach Einstellung des Spitalsbetriebes in den restlichen Pavillons erfolgen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. - Die 1. Zusatzfrage stellt GR Dr Aigner.

GR Dr Wolfgang **Aigner** (*Klubungebundener Mandatar*): Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Vielen Dank für die Beantwortung! Meine Zusatzfrage geht dahin, warum dieses Gesamtkonzept, auf das Sie sich jetzt bezogen haben, nicht gemeinsam auch mit dem Bezirk, mit der bestehenden Anrainerinitiative im Gesamten auch diskutiert wurde, sondern jetzt sozusagen Schritt für Schritt Maßnahmen gesetzt werden, die im Endeffekt erst im Nachhinein zu einer Gesamtverwertung führen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Die Gesamtverwertung im Rahmen eines Gesamtkonzeptes ist deshalb nicht möglich, weil es in weiten Teilen des Geländes noch Spitalsbetrieb gibt. Wir haben uns jetzt einmal konzentriert auf die Bereiche, die verwertbar sind; das ist eben das Haus 3 der Semmelweisklinik beziehungsweise das ehemalige Charlotte-Bühler-Heim. Es ist durchaus daran gedacht, dass interessierte Anrainerinnen und Anrainer auch in den Entscheidungsprozess eingebunden werden, wie die Gestaltung an diesem Standort in weiterer Folge geschehen soll.

Was auf jeden Fall schon sichergestellt ist, ist, dass beispielsweise - und das war auch Wunsch des Bezirkes - die Durchgängigkeit im Gesamtobjekt gegeben ist, und zwar in mehreren Achsen, in einer Nord-Süd- und in einer Ost-West Achse, und dass das, wenn man so will, kein geschlossenes Gebiet ist, sondern auch die Möglichkeit besteht, dass die Anrainerinnen und Anrainer dieses Gelände nutzen können, um es eben zu durchschreiten, aber auch beispielsweise den Grünraum zu nutzen. Das war ein starker Wunsch des Bezirkes, und ich gehe davon aus, dass das auch in diesem Sinne so erfüllt wird.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 2. Zusatzfrage wird von Herrn GR Mag Neuhuber gestellt. - Bitte.

GR Mag Alexander **Neuhuber** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Guten Morgen, Herr Stadtrat, auch von meiner Seite!

Wir werden ja über den Verkauf dieses 8 000 m² großen Grundstückes heute unter der Postnummer 77 später noch diskutieren. Ich möchte dem nicht allzu sehr vorgreifen, meine Kernaussage in der Diskussion wird aber sein, dass wir dieses Grundstück - Sachverständigengutachten hin oder her - aus Gründen, die ich dann genau im Detail ausführen werden, zu billig verkaufen.

Meine Frage ist ebenso simpel, glaube ich, wie

selbsterklärend: Warum wird hier freihändig an einen privaten Wohnbauträger verkauft, und warum wurde dieses Grundstück nicht zum Verkauf ausgeschrieben?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Ich möchte zunächst auf den Punkt eingehen, dass das zu billig verkauft wäre. Ich glaube, der Grundirrtum besteht darin, dass hier die Gesamtfläche durch den Gesamtpreis dividiert wird. Das ist in dem Bereich deshalb nicht zulässig, weil das keinen aussagekräftigen Wert ergibt. Denn zirka 25 Prozent des Grundstückes sind zwar Bauland, müssen aber grün ausgestaltet werden und können deshalb auch keine Erträge abwerfen.

Im Endeffekt ist nicht der Preis pro Quadratmeter Bodenfläche ausschlaggebend, sondern wie viel Nutzfläche man generieren kann. Wir haben uns ja ganz bewusst auch entschieden, dass es an diesem Standort von der Widmung her nur relativ kleinere Gebäude geben soll, Bauklasse I, und dass von daher natürlich für jeden Nutzer beispielsweise hier nur ein geringerer Erlös möglich ist.

Die Vorgangsweise in dem Verfahren entspricht einer durchaus üblichen, wir machen das generell bei vergleichbaren Grundstücken auch so. Das Gutachten hat ja bei der Preisfindung, wie ich meine, gerade auch diesen Aspekt besonders berücksichtigt. Ich habe mir jetzt noch einmal angesehen, auch im Akt, mit welchen vergleichbaren Grundstücken beispielsweise die Preisgestaltung vom Gutachter festgelegt worden ist.

Es sind Projekte ebenfalls im 18. und 19. Bezirk herangezogen worden. Zum Beispiel im 19. Bezirk in der Maulbertschgasse 3, wo es pro Quadratmeter Wohnnutzfläche 6 048 EUR gegeben hat. Im 19. Bezirk in der Hofzeile 4 766 EUR, im 18. Bezirk in der Bauernfeldgasse 4 4 801 EUR und in der Peter-Jordan-Straße 171 5 420 EUR. Es liegt also die Bandbreite in den Bezirken 18 und 19 in diesem Bereich. Der Sachverständige hat ja dann auch ausgewiesen, dass es eine Bandbreite zwischen 4 500 EUR im Erdgeschoßbereich und 6 000 EUR im Dachgeschoßbereich gibt. Daraus rückgerechnet ist dann der Grundpreis im Wert von 579 EUR im Mittel erzielt worden.

Von daher ist das, wie ich meine, eine völlig übliche Vorgangsweise. Auch die Bandbreite der Erlöse bewegt sich durchaus im Vergleich zu ähnlichen Grundstücken im 18. und 19. Bezirk.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. - Die 3. Zusatzfrage wird von GRin Dr Kickert gestellt. - Bitte.

GRin Dr Jennifer **Kickert** (*Grüner Klub im Rathaus*): Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Sie haben ja gerade das Interesse und das Anliegen der BewohnerInnen zum Zugang und Durchgänge durch das Gebiet der Semmelweis-Klinik erwähnt. Ich frage Sie: Welche Vorkehrungen wurden getroffen, um diese öffentliche Zugänglichkeit trotz der Verkäufe und möglicherweise Wiederverkäufe zu garantieren?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Also was uns ganz wichtig ist, ist, dass interessierte Anrainerinnen und Anrainer des 18. Bezirks in die Konzeption beziehungsweise Nutzung und Gestaltung bestimmter Grün- und Freiräume einbezogen werden. Wir haben auch festgelegt, dass es einen organisierten Beteiligungsprozess geben wird. Die öffentliche Zugänglichkeit - und das ist uns bei diesem Projekt ganz besonders wichtig - sowie die Durchwegung des Areals ist in der Flächenwidmung festgelegt, also gibt es hier auch keine Möglichkeit der Projektverantwortlichen abzuweichen.

Wir haben hier die Durchwegung der Fläche in zwei Achsen in Nord-Süd-Richtung und in Ost-West Richtung abgesichert. Und das ist auch mit dem Betreiber der Musikschule so akkordiert - also die wissen auch, worauf sie sich einlassen -, dass diese Durchgängigkeit auch für die Anrainerinnen und Anrainer gewährleistet ist.

Es ist auch vorgesehen, dass es im Rahmen der Bürgerbeteiligung die Einbeziehung eines sehr erfahrenen Büros in diesem Bereich geben wird, des Büros PlanSinn, das eben mit den Projektverantwortlichen Nutzungsmöglichkeiten definieren soll. Darauf aufbauend wird es dann ein Verfahren der Bürgerbeteiligung geben, wo sich Anrainerinnen und Anrainer einbringen können und wo sichergestellt ist, dass es auf Basis des Flächenwidmungs- und Bebauungsplans weitere Wünsche des Bezirkes und der Anrainerinnen und Anrainer gibt und dass es nicht möglich ist, dass Projektbetreiber zu einem späteren Zeitpunkt von den vorgegebenen Richtlinien abgehen, weil es eben auch im Flächenwidmungs- und Bebauungsplan dann festgelegt ist.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 4. Zusatzfrage wird von GR Ing Guggenbichler gestellt. - Bitte. GR Ing Udo **Guggenbichler** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Stadtrat!

Sie haben früher angesprochen, es gibt einen Beschluss der Bezirksvertretung im 18. Bezirk über die Nachnutzung dieses Areals. Aber es gibt mehrere Beschlüsse in diesem Bezirk, nämlich auch einen einstimmigen Beschluss, dass der Bezirk in den Nachnutzungssituationen mit einzubeziehen ist.

Jetzt wollte ich Sie fragen: Wurde der Bezirksvorsteher beziehungsweise die Bezirksvertretung eingebunden, oder haben Sie diesen Beschluss des Bezirkes ignoriert?

Wir haben das letzte Mal auch einen Antrag zum Thema der Zugänglichkeit dieses Areals gestellt. Wenn man Ihnen genau zuhört, sprechen Sie immer nur mehr von der Durchgängigkeit und nicht mehr von der Zugänglichkeit. Wie können Sie gewährleisten, dass die Zugänglichkeit weiter gegeben sein wird?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Herr Stadtrat.

Amtsf StR Dr Michael **Ludwig**: Ich habe es schon vorhin angekündigt: Indem eben auch im Bebauungsplan festgelegt ist, wie die Grundkonzeption und die Grundnutzbarkeit des Geländes und des Gebietes

aussehen. Wir haben es auch mit den Betreibern der Musikschule Amadeus Wien vereinbart, sie wissen, dass die Durchgängigkeit gegeben sein muss.

Ich sehe da keinen Widerspruch. Es soll den Anrainerinnen und Anrainern möglich sein, dass sie das Gelände auch nutzen und dass das Gelände nicht abgesperrt und isoliert ist, sondern dass es ein wichtiger Teil des Gesamtbezirkes ist. Das wird auf jeden Fall eine deutliche Verbesserung zur jetzigen Situation sein. Es wird eine Öffnung geben, das ist durchaus so vorgesehen.

Meines Wissens ist auch der Bezirk in den verschiedensten Gesprächen immer wieder eingebunden worden. Es wird jetzt sichergestellt, dass die politisch Verantwortlichen des Bezirkes, aber auch alle interessierten Anrainerinnen und Anrainer sich bei der weiteren Gestaltung bestimmter Grün- und Freiräume einbringen können und dass es im Rahmen eines Bürgerbeteiligungsverfahrens, auch unter Einbeziehung eines sehr erfahrenen Büros, möglich ist, dass hier Wünsche, weitere Wünsche der Anrainerinnen und Anrainer berücksichtigt werden, sofern das auch auf Basis des Flächenwidmungs- und Bebauungsplanes möglich ist.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke, Herr Stadtrat, für die Beantwortung der 3. Anfrage.

Wir kommen nun zur 4. Anfrage (FSP - 02329-2012/0001 - KVP/GM). Sie wurde von Frau GRin Mag Karin Holdhaus gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Umwelt gerichtet. *(Welche Bonitätsprüfungen haben Sie nach dem Bekanntwerden der wirtschaftlichen Schwierigkeiten der von Ihnen für die Errichtung des Tierschutzheimes in Eßling beauftragten Firma Agora vorgenommen?)*

Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

Ich darf Sie darüber informieren, dass ich nicht vorhabe, in Eßling ein Tierschutzhaus zu errichten.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. - Die 1. Zusatzfrage stellt Frau GRin Mag Holdhaus. - Bitte.

GRin Mag Karin **Holdhaus** (ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien): Ich gestehe, jetzt weiß ich auch nicht, wie Eßling da hineinkommt. Egal, Tierschutz ist wichtig, keine Frage, ebenso eine artgerechte Unterbringung der Tiere. Das ist überhaupt nicht in Frage zu stellen.

Ich verstehe auch, wenn Sie Ihre Verantwortung wahrnehmen wollen und sagen, dass Sie, wenn Sie schon die Verantwortung haben, auch die Kontrolle haben wollen. Das ist auch absolut verständlich. Die Verantwortung liegt aber vor allem auch Ihrerseits gegenüber dem Steuerzahler und gegenüber dem Steuergeld. Das heißt auch, damit sorgsam und verantwortungsvoll umzugehen.

Sie erinnern sich an die Diskussionen, die wir bezüglich der Ausschreibung hatten: Ausschreibung ja oder nein? Sie haben die politische Verantwortung übernommen und haben sich für die Firma Agora des Beraters Alex Darvill ohne Ausschreibung entschieden.

Wir haben in der Zwischenzeit gelesen und gehört, dass mehrere seiner Firmen offensichtlich insolvent oder in Konkurs gegangen sind.

Meine Frage ist: Wussten Sie zum Zeitpunkt der Beauftragung der Firma Agora über die finanzielle Situation beziehungsweise die Insolvenz der Firma Bescheid? Wenn ja: Warum haben Sie trotzdem beauftragt? Und wenn nein: Warum wussten Sie das nicht?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

Ich kann nur in Ihrem Interesse hoffen, dass Sie stichhaltige Unterlagen haben, die diese Behauptungen, die doch sehr schwerwiegende sind, die Sie hier in den Raum stellen, auch belegen. Ich kann Ihnen sagen, dass ich Unterlagen habe, die belegen, dass die Firma Agora in keinerlei wirtschaftlichen Schwierigkeiten ist. Nicht alles, was in der Zeitung steht, ist bekanntlich wahr, und der Artikel ist auch schon von der entsprechenden Homepage genommen worden, weil Alex Darvill auch schon rechtliche Schritte angekündigt hat.

Es entspricht einfach nicht den Tatsachen. Das sind doch schwer kreditschädigende Äußerungen, die Sie hier tätigen, und ich kann nur hoffen, dass Sie über entsprechende Unterlagen verfügen, die das auch tatsächlich belegen, bevor Sie hier im Gemeinderat und auch in der Öffentlichkeit solche falschen Behauptungen aufstellen.

Ich möchte jetzt einmal ein paar Dinge klarstellen, weil hier immer Äpfel mit Birnen vermischt werden. Es ist so, dass wir einer 100-Prozent-Tochter der Stadt Wien, der WKU, den Auftrag für die Errichtung und für die Planung des Tierquartiers erteilt haben. Das ist ein völlig normaler und legaler Vorgang, wie wir es auch bei der Müllverbrennungsanlage, bei der Kläranlage, beim WSO 4 und bei vielen anderen Großprojekten der Stadt gemacht haben. Ich glaube, dass es auch Sinn macht. Wir haben dort eine hervorragende Planungsgesellschaft, die all diese Projekte klaglos und problemlos, auch nach Prüfungen durch den Rechnungshof, über die Bühne gebracht hat. Also haben wir diese Firma auch für dieses Projekt genutzt; das habe ich, glaube ich, schon das eine oder andere Mal hier erwähnt.

Was wir noch zusätzlich genommen haben, ist eine Beratungsfirma, die die tierschutzplanerischen Aspekte einbringt. Diese macht nicht die Errichtung, sie macht auch nicht die Planung, sie ist auch kein Architekturbüro, sondern sie helfen uns mit ihrer Tierschutzexpertise. Da haben wir einen Vertrag in dieser Art abgeschlossen, dass die Stadt Wien immer nach Leistungsübergabe zahlt. Das heißt, es kann der Stadt Wien in keinem Fall ein Schaden entstehen, denn wird die Leistung nicht erbracht, dann werden wir auch keine Zahlung leisten.

Das heißt, die Aspekte, die Herr Darvill da einbringt - der schon mehr als 20 Tierschutzhäuser in UK und in Irland, aber auch noch weiter auf der Welt geplant beziehungsweise beraten hat -, sind: Welche Materialien

verwendet man? Welche Materialien verwendet man, dass das Tierschutzhaus auch nach vielen Jahren noch in einem guten Zustand ist? Wie sind optimale Abläufe? Wie organisiert man die Tierquarantäne am besten? Wie soll die Ausstattung der verschiedenen Einheiten für Katzen, für Hunde, für andere Tiere ausschauen? Wie ist das mit der Versorgung, medizinischen Einrichtungen, all diesen Dingen?

Wichtig für uns ist zum Beispiel auch, dass das Personal nur kurze Wege hat, weil es ja im aktuellen Tierschutzhaus in Wien ein großes Problem ist, dass dort die Mitarbeiter jeden Tag kilometerlang durch die Gegend laufen müssen. Diese Inputs kommen von Herrn Darvill. Und wie gesagt, es folgt die Bezahlung erst nach Leistungsüberbringung, und das in entsprechenden Etappen in Begleitung des Planungsprozesses.

Vielleicht noch ergänzend: Sie können sehen, ich habe da meine Verantwortung zu 100 Prozent wahrgenommen, auch gegenüber dem Steuerzahler. Wir haben, glaube ich, eine sehr gute, rechtskonforme, dem Bundesvergabegesetz entsprechende Vorgangsweise gewählt. Und ich kann Sie nur davor warnen, sämtlichen Gerüchten, die manchmal auch in Medien veröffentlicht werden, Glauben zu schenken, ohne dass man sich selbst vielleicht kundig macht und die entsprechenden Unterlagen einsieht. *(GRin Mag Karin Holdhaus: Sie haben das auch nicht klargestellt!)*

Ich habe das sehr wohl klargestellt! Ich habe das sehr wohl mehrfach und auch in der Öffentlichkeit klargestellt. Und ich habe gesehen, Sie haben ja dann gleich eine Aussendung gemacht: „Das Tierquartier ist damit gestorben.“ Und ich habe mir gedacht, wenn ich so viel Durchhaltevermögen hätte wie Sie bei wichtigen Projekten in Stadt, dann würden wir überhaupt nichts weiterbringen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 2. Zusatzfrage wird von GR Mag Maresch gestellt. - Bitte.

GR Mag Rüdiger **Maresch** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrte Frau Stadträtin!

Es ist bemerkenswert, wie die ÖVP, aber auch die FPÖ sich in diesem Punkt verhalten. Wenn ich mich nicht irre, wurden alle Beschlüsse einstimmig gefasst, und die Gerüchte, die damals in den Medien gestanden sind, waren auch der Frau Kollegin bekannt. Ich finde es interessant, welche Motivation man hat, wenn man es so massiv ablehnt und diese Gerüchte weiterträgt, warum man dann eigentlich zustimmt.

Könnte ja sein, dass das mit der „Kronen Zeitung“ zusammenhängt, weil die „Kronen Zeitung“ mit im Boot ist! Darüber kann man auf verschiedene Weise diskutieren. Aber grundsätzlich ist es schon ein bisschen bemerkenswert, dass man zunächst zustimmt, damit die „Krone“ brav ist, und dann im Nachhinein ein bisschen polemisiert. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Ja, ja, ich habe auch viele Zettel!

Aber die viel wichtigere Frage meiner Meinung nach ist die Frage, wie BürgerInnen vor Ort - denn da gibt es zwar nicht so viele, aber doch einige - informiert wurden und werden und welche Möglichkeit sie haben, weiterhin informiert zu bleiben. Das ist die Frage.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Wir haben uns in den letzten Monaten natürlich bemüht, auch die Bürgerinnen und Bürger vor Ort - die Anrainer kann man jetzt fast nicht sagen, weil der nächste in einem Abstand von mindestens 400 m von dem geplanten Tierquartier entfernt ist - noch stärker einzubeziehen, weil es da auch einen gewissen Frage- und Nachfragebedarf gegeben hat.

Das heißt, wir haben eine Bürger-Info an 400 Haushalte in den umliegenden Siedlungen verteilt. Wir haben auch eine Bürgerinformationsveranstaltung vor Ort gemacht, die Anfang Juni stattgefunden hat, wo ungefähr 50 Teilnehmerinnen und Teilnehmer gekommen sind von den 400, die wir eingeladen hatten. Da haben wir dann auch mehrere Stunden erklärt, welche zusätzlichen Maßnahmen wir bezüglich Lärmschutz, bezüglich der Hundehaltung, wo es bestimmte Fragen gegeben hat, und bezüglich anderer Maßnahmen gesetzt haben. Wir sind auch so verblieben, dass wir noch weiterhin informieren und die Bürger immer im aktiven Austausch informiert halten werden.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. Die nächste Zusatzfrage wird von GR Ing Guggenbichler gestellt. - Bitte.

GR Ing Udo **Guggenbichler** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Frau Stadträtin!

Sie haben gerade angesprochen, dass Sie die Bürger mit einer Aussendung und einer Informationsveranstaltung informiert haben. Dennoch gibt es jetzt bei den Anrainern noch massive Sorgen. Ich möchte fragen, wie Sie zukünftig diese Sorgen entkräften und die Bürger besser einbinden können.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Es war darüber hinaus auch eine kleine Gruppe dieser Anrainer bei mir im Büro, und wir hatten eine sehr lange Besprechung. Dann gab es noch die Informationsveranstaltung, zu der wir 400 Personen eingeladen haben, und wir haben auch vereinbart, dass wir weiterhin in Kontakt bleiben und auch zukünftig noch solche Veranstaltungen machen werden.

Ich glaube, dass es uns bei einem Großteil doch gelungen ist, die Sorgen und Bedenken, die es gegeben hat, auszuräumen. Wir werden eine Lärmschutzwand errichten. An das Grundstück grenzt die Süßenbrunner Straße an, und die Lärmschutzwand wird unmittelbar am Ende des Tierquartiers zur Süßenbrunner Straße hin errichtet werden. Sie wird begrünt werden, damit die Leute auch nicht auf irgendeine hässliche Wand schauen müssen.

Wir haben alle Hundeausläufe ohnehin so geplant, dass sie außen mit einer Mauer umgeben sind. Das heißt, es gibt da keine offenen Auslaufbereiche in dem Sinne, dass es da nur einen Zaun oder irgendein durchsichtiges Ding gibt, wo sich auch der Schall ausbreiten kann. Die Gebäude sind alle Richtung Autobahn ausgerichtet, und sie decken einander quasi

schalltechnisch ab. Das war schon von vornherein in der Planung enthalten. In der Nacht kommen die Hunde in den Innenzwinger. Das ist mittlerweile eigentlich State of the Art in Tierschutzhäusern.

Sehr wichtig ist für uns auch, dass wir nicht vorhaben, in den Hundezwingern quasi einen Publikumsverkehr zu haben. Das heißt, wenn jemand sich einen Hund nehmen möchten, dann wird er nicht bei 150 Hunden durchgeschleust, weil das auch für die Tiere sehr belastend ist. Wenn sie dauernd fremde Personen sehen, fangen sie auch an zu bellen, und das wollen wir im Sinne der Tiere, aber auch im Sinne der Anrainer vermeiden. Wir werden das jetzt also so gestalten, wie wir es auch in England gesehen haben: Es gibt eine täglich aktuelle Datenbank mit Fotos, anhand welcher man sich einen Hund aussuchen kann. Es wird dann zwei oder drei Begegnungsräume geben, die wie ein Wohnzimmer eingerichtet sind. Dort kommt der Hund dann hin, und dort kann man einander in einer normalen und auch für den Hund stressfreieren Situation kennen lernen. Tierschutzmäßig wird das in England mittlerweile schon fast überall so gehandhabt, bei uns hingegen leider nicht überall, was dazu führt, dass bei den Tieren wirklich große Stressreaktionen hervorgerufen werden, wenn alle fünf Sekunden irgendjemand anderer durch das Gehege läuft.

Es ist auch so, dass die Hunde einander gegenseitig nicht sehen können, die Zwinger haben innen eine Art Mattglas. Warum? – Es ist nämlich auch für Hunde ein großer Stress, wenn sie jeden Tag zehn ihrer Artgenossen gegenüberstehen. Auch darauf haben wir im Außen- und Innenbereich Wert gelegt.

Wie Sie sehen, haben wir also wirklich schon sehr viele Maßnahmen gesetzt, mit welchen wir belegen können, dass wir hinsichtlich der Befürchtungen betreffend Lärmbereich schon sehr viel getan haben, um das hintanzuhalten.

Katzen und Kleintiere waren bei dieser ganzen Diskussion eigentlich nie wirklich ein Thema.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. – Die 4. Zusatzfrage wird von Frau GRin Mag Holdhaus gestellt. – Bitte.

GRin Mag Karin **Holdhaus** (ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien): Sehr geehrte Frau Stadträtin!

Irgendetwas stimmt anscheinend doch nicht, denn sonst würden Sie nicht so aggressiv reagieren. Ich bitte Sie, da auch genau zu sein, denn ich habe keine Behauptung aufgestellt, sondern ich habe immer nur aus den Medien zitiert! Und es gab bis jetzt keine beziehungsweise zumindest keine mir zugekommene Klarstellung Ihrerseits oder von Herrn Darvill, dass all das nur falsche Gerüchte sind. Es wäre natürlich beruhigend und sehr erfreulich, wenn das alles nur Gerüchte sind, keine Frage! Wir alle wollen ja, dass das Projekt erfolgreich durchgezogen wird und dass es die Steuerzahler nicht mehr als die zugesagten 10 Millionen EUR kostet.

Ich frage Sie daher, wenn Sie guten Glaubens sind, dass all das nur Gerüchte sind und alles einen richtigen Weg geht: Können Sie eine Garantie abgeben, dass

dieses Projekt nicht mehr als 10 Millionen EUR kosten wird?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Ulli **Sima**: Ich kann das gerne noch einmal erklären. Ich habe schon an dem Tag, als die Anfrage bei uns eingetroffen ist, eine Entgegnung dazu abgegeben. Das war auch teilweise in den Medien veröffentlicht.

Sie sagen, dass Sie nur aus den Medien zitiert haben. In Ihrer Frage steht „nach dem Bekanntwerden der wirtschaftlichen Schwierigkeiten“, und das sind doch schwerwiegende Behauptungen gegenüber einer Firma, wenn man offensichtlich keinerlei Unterlagen oder Belege dazu in der Hand hat. Das ist eine massiv kreditschädigende Behauptung!

Und ich habe nur gesagt, dass ich hoffe, dass Sie das in irgendeiner Weise belegen können, weil das nicht den Tatsachen entspricht und wir auch klar entgegnet haben.

Was jetzt die Kosten betrifft, kann ich jetzt gerne noch einmal erklären, dass das mit Herrn Darvill sicherlich nichts zu tun haben wird, weil – wie gesagt – die 100-prozentige Stadt Wien Tochter WKU plant und errichtet. Das würde sich also, egal, ob diese Gerüchte stimmen oder nicht – wobei ich klarstellen möchte, dass sie nicht der Wahrheit entsprechen –, auf die Kosten des Gesamtprojektes in keiner Weise auswirken, weil wir, wie ich bereits vorher erwähnt habe, Herrn Darvill erst nach Leistungsübermittlung eine Zahlung überweisen. Das hat auf die Gesamtprojektkosten, nachdem die Planung durch die WKU durchgeführt wird, aber keinerlei Auswirkung.

Deswegen kann ich den Zusammenhang nicht verstehen. Ich kann Ihnen sagen, dass wir für das Projekt 10 Millionen EUR im Gemeinderatsausschuss beschlossen haben und dass es auch mein Ziel ist, gemeinsam mit den Geldern der Stiftung mit den 15 Millionen EUR auszukommen, und ich bin zuversichtlich, dass wir dieses Ziel erreichen werden.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke für die Beantwortung der 4. Frage.

Die 5. Frage (FSP – 02327-2012/0001 – KFP/GM) wurde von Herrn GR Univ-Prof Dr Frigo gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Gesundheit und Soziales gerichtet. *[Die Einigung von Bund, Ländern und Sozialversicherungen (Gesundheitsreform), die im Gesundheitsbereich massive Einsparungen bringen soll, wurde als großer Erfolg gefeiert. Die Steigerung der Gesundheitsausgaben soll künftig auf 3,6 Prozent beziehungsweise das BIP pro Jahr begrenzt werden. Welche konkreten Schritte werden Sie setzen, um die Versorgung der Wiener Patientinnen und Patienten in gleicher Qualität wie bisher zu gewährleisten?]*

Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Danke, Herr Vorsitzender. – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Prof Frigo!

Sie fragen mich bezüglich der politischen Einigung

betreffend Gesundheitsreform, die als Erfolg gewertet werden kann und von welcher ein wesentlicher Teil ist, dass zukünftig die Gesundheitsausgaben über alle Bereiche mit dem Bruttoinlandsprodukt steigen sollen. Das sind, wenn man sich die letzten 10 Jahre anschaut, rund 3,6 Prozent, und die Frage ist, wie die Versorgung und die Qualität für die Patientinnen und Patienten zu gewährleisten ist.

Zunächst: Danke für die Anerkennung, dass dieser Schritt, der in Form einer Einigung zwischen dem Bund, den Ländern und den Sozialversicherungen gelungen ist, ein wirklich großer ist, weil für die Patientinnen und Patienten eigentlich nicht verständlich ist, dass es so viele verschiedene Systeme im Gesundheitswesen und bei der Finanzierung des Gesundheitswesens gibt und Patientinnen und Patienten, wenn sie etwas brauchen, aus diesem Grund immer wieder hin- und hergeschickt werden.

Wenn es uns gelingt, diese politische Vereinbarung in einen Staatsvertrag beziehungsweise in eine Art 15a-Vereinbarung zu gießen, dann bedeutet das, dass diese Mauern niedergerissen wurden und wir zukünftig das Gesundheitswesen gemeinsam planen und steuern werden, aber auch die Finanzverantwortung gemeinsam tragen werden.

Damit habe ich im Wesentlichen auch schon beantwortet, wie es gelingen kann, den Kostenanstieg zu dämpfen. – Das ist eben möglich, indem man gemeinsam plant und steuert und daher Doppelgleisigkeiten wegfallen würden, die es derzeit gibt, wie jeder, der das System kennt und sich damit beschäftigt, weiß, und Sie als Arzt wissen das aus der Praxis sicherlich am allerbesten!

Ich möchte jetzt noch einen wesentlichen Aspekt anführen. Es ist uns mit dieser politischen Vereinbarung, bei der immerhin die Frau Finanzministerin am Verhandlungstisch sitzt, gelungen, dass gesichert ist, dass es zukünftig fürs Gesundheitswesen jedes Jahr mehr Geld geben wird. Das sage ich auch deshalb, weil man, wenn man sich in Europa umschaut, sieht, dass es in vielen Ländern ganz einfach von einem Jahr aufs andere 10 Prozent weniger gibt. Wir haben hingegen auch für die Zukunft gesichert, dass das Gesundheitsbudget, also das Geld, das zur Versorgung der Patientinnen und Patienten vorhanden ist, jedes Jahr steigt. Und das halte ich für einen sehr guten Erfolg für die Bevölkerung und für die Menschen, die Gesundheitsdienstleistungen brauchen.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Danke. Die 1. Zusatzfrage wird von GR Univ-Prof Dr Frigo gestellt. – Bitte schön.

GR Univ-Prof Dr Peter **Frigo** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Danke für die Wandlung der Frage, Frau Stadträtin! Prinzipiell ging die Frage natürlich in Richtung dieses anderen Szenarios. Natürlich ist das Bruttoinlandsprodukt seit 1945 gestiegen, und wir sind diesbezüglich sehr verwöhnt, weil es immer angestiegen ist. Aber man muss leider gerade als Arzt auch immer vom Negativen ausgehen: Wie können Sie sich das Szenario vorstellen, wenn es plötzlich eine Rezession

gibt und das Bruttoinlandsprodukt fällt? Wie kann man sich das dann vorstellen? Wie schaut es dann mit der Gesundheit aus?

Mir als Arzt wäre eine Versicherung von Frau Fekter in diesem Zusammenhang ein bisschen zu wenig. Haben Sie diesbezüglich irgendwelche Sparpläne in petto?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Danke, Herr Vorsitzender!

Herr Gemeinderat! Auch ich danke für die Frage. Das ist auch ein ganz ein wichtiger Aspekt, hinsichtlich dessen es aber jetzt gerade einen Feldversuch in Wien gab. Wir hatten sowohl im Jahr 2009 als auch in Teilen des Jahres 2010 ein sogenanntes – das sagen die Ökonomen, und das ist ein komisches Wort – Negativwachstum, das heißt, die Wirtschaft ist nicht gewachsen, sondern geschrumpft.

Und was ist in dieser Stadt geschehen? – In dieser Stadt wurde das hohe Gesundheits- und Versorgungsniveau aufrechterhalten, das die Patientinnen und Patienten kennen. Mit welcher Konsequenz? – Mit der Konsequenz, dass wir gestern einen Rechnungsabschluss beschlossen haben, der ein Defizit vorsieht. Dieses Defizit ist uns allen miteinander aber nicht sozusagen passiert, sondern wir haben es in Kauf genommen, weil wir uns in dieser Stadt genau zu Ihrer Frage ganz klar positioniert und die politische Entscheidung getroffen haben, dass in dieser Stadt, wenn es der Wirtschaft schlecht geht, und zwar noch dazu aus vielen Gründen, für welche die heimische Wirtschaft gar nichts kann, und daher die Einnahmen nicht sprudeln, das Sozial- und Gesundheitssystem auf einem hohen Niveau gehalten wird, auch wenn es notwendig ist, dass wir dafür für einen gewissen befristeten Zeitraum zusätzliches Geld aufnehmen. Und es tut mir sehr leid, dass Ihre Partei diesen Weg nicht mitgetragen hat, indem Sie dem Rechnungsabschluss nicht zugestimmt haben!

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die 2. Zusatzfrage wird von Frau GRin Korosec gestellt. – Bitte schön.

GRin Ingrid **Korosec** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Ich kann diese politische Einigung natürlich auch nur begrüßen. Das hat sehr lange gedauert. Aber das ist eine politische Einigung, und die tatsächliche Einigung im Zusammenhang mit den 15a-Verträgen ist noch viel schwieriger, das muss man auch sehen. Sie als Realistin werden das aber sicherlich genau wissen.

Für Sie, Frau Stadträtin, ist selbstverständlich – wie ich annehme – die beste und rasche Versorgung für die Patientinnen und Patienten oberstes Gebot. – Ich habe Ihnen gestern in der Rechnungsabschlussdebatte eine Dienstanweisung vorgelesen, gemäß welcher im nächsten halben Jahr – und ein halbes Jahr ist lang – keine Knie- und Hüftoperationen im Orthopädischen Krankenhaus vorgenommen werden sollen. Darauf haben Sie nicht geantwortet. Das ist aber etwas sehr Wesentliches! Und heute lese ich in den Zeitungen, dass

der KAV sagt, dass wir in budgetären Nöten sind und daher so darauf reagieren müssen.

Wenn ich das höre, dann bin ich mehr als verwundert, und daher ersuche ich Sie, Frau Stadträtin, heute folgende Frage zu beantworten: Werden Sie veranlassen, dass diese Dienstanweisung zurückgenommen wird, und können Sie uns zusagen, dass es solche Dienstanweisungen in Zukunft nicht mehr geben wird?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

Ich habe Ihnen nicht geantwortet, weil ich der Meinung bin, dass nicht jeder alles sagen muss. Herr GR Deutsch hat Ihnen in seiner Rede, die nach Ihrer Rede kam, ohnedies geantwortet. Und ich finde es wirklich ein bisschen zum Schmunzeln, wenn Sie sich jetzt auf Zeitungsartikel beziehen, die Sie sehr geschickt lanciert haben. Sie haben es bis zur Headline geschafft und dann gesagt, dass etwas in der Zeitung steht. – Das gehört auch zum politischen Geschäft! Ich schlage nur vor: Lassen wir, wenn möglich, das Schauspielen! Auch wenn ich zugeben muss, dass Ihnen das gut gelungen ist.

Dass die Realität nicht so ist, wissen Sie genauso gut wie ich! Tatsache ist, dass es schlicht und ergreifend darum geht, dass wir die Ressourcen gut einsetzen, und dass es darum geht, gut zu planen. Wir haben mehrere orthopädische Abteilungen in dieser Stadt und nicht nur eine, und es ist wichtig, dass die Leistungen verteilt werden. Es ist uns gelungen, die OP-Wartezeit für Hüftoperationen, um die es im konkreten Fall geht, auf drei bis sechs Monate zu reduzieren. Diese betrug vor nicht allzu langer Zeit, als ich hier das Amt angetreten habe, zwischen neun und zwölf Monaten, und in anderen Bundesländern sind neun und zwölf Monate vollkommen normal. Wir konnten das auf drei bis sechs Monate reduzieren, und es geht dabei niemals um akute Operationen, sondern um Operationen, die sinnvoll geplant werden sollen, damit es auch einen effizienten Personaleinsatz gibt, der auch für die Patientinnen und Patienten optimal ist.

Es soll eine sinnvolle Organisation bei der Verteilung auf alle Orthopädiestationen in ganz Wien geben, und zwar sowohl im öffentlichen Bereich als auch bei unseren Partnern – Stichwort Speising – im privaten Bereich. Steuern ist wichtig im Gesundheitssystem, und es wurde in der Dienstanweisung auch klargestellt, dass man steuert und dass mit Hilfe der Optimierung und der besseren Organisation, die stattgefunden hat, auch das OP-Niveau in Gersthof auf dem Stand des Vorjahres sein wird.

Man kann natürlich überall probieren, ein Problem hineinzuzinterpretieren, aber das ist alles, nur kein Problem.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Die nächste Zusatzfrage wird von Frau GRin Dr Pilz gestellt. – Bitte schön.

GRin Dr Sigrid **Pilz** (*Grüner Klub im Rathaus*):

Danke, Herr Vorsitzender. – Frau Stadträtin! Das ist ein gelungenes Beispiel dafür, dass es im Gesundheitswesen halt so leicht geht, aus jedem Organisationsthema eine Versorgungskatastrophe zu machen. Ich meine, es ist dort, wo es keine ist, auch darauf hinzuweisen, dass es keine ist! Und wenn die Menschen bei ihren elektiven Operationen gut versorgt sind, dann sollte man das auch anerkennen! (*GR Dipl.-Ing Roman Stiftner: Ist das Ihr Einstand in den neuen Job?*)

Daraus muss man keinen Einstand in den neuen Job konstruieren! Vieles, das angeboten wird, ist im KAV ausreichend vorgesehen, und man muss nicht aus jeder Reorganisation gleich einen Skandal machen!

Was ich fragen wollte, Frau Stadträtin: Rund um diese politische Einigung wird in Wien jetzt auch auf die niedergelassenen Bereiche eine neue Aufgabe zukommen. Man hat manchmal den Eindruck, dass Ordinationen das Durchhaus in die Spitalsambulanz sind. – Wie kann man denn sicherstellen, dass künftighin im niedergelassenen Bereich die Aufgaben auch wirklich erledigt werden, die dorthin gehören, und dass die Herumschieberei im Gesundheitswesen zu Lasten der Patienten und Patientinnen aufhört?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Frau Gemeinderätin!

Zunächst möchte ich noch zur vorigen Einführung der Kollegin Korosec etwas sagen: Kollegin Korosec hat vollkommen recht! Wir befinden uns jetzt im Zuge der politischen Einigung auf der mühevollen Ebene der 15a-Vereinbarungen. Das werden noch ordentliche Mühen sein, aber ich bin sehr optimistisch, dass wir das schaffen werden!

Meiner Meinung nach geht es dabei um einen Einstieg in den Umstieg. Es muss klar sein, dass wir im Hinblick auf dieses System, wenn wir 2013 wieder hier stehen, nicht sagen können werden, dass die Welt eine vollkommen andere ist. Aber ich bin überzeugt davon, dass viele Dinge anders entschieden werden, wenn man gemeinsam plant, gemeinsam steuert und die Finanzverantwortung gemeinsam trägt.

Ein Beispiel: Die Kinderambulanzen in den Spitälern sind von Freitag Mittag bis Montag Früh voll mit Eltern und ihren kleinen Kindern, die sozusagen das Hinterland eines Spitals überhaupt nicht brauchen. Ich verstehe aber vollkommen, dass sie ins Spital gehen, denn ich habe es, als mein Kind klein war, nichts anderes gemacht, weil kein niedergelassener Arzt zu dieser Zeit offen hat. Wenn man aber gemeinsam plant, gemeinsam steuert und die Finanzverantwortung dafür trägt, dann wird man das anders organisieren.

Ich meine, dass es ein wichtiger erster Schritt wäre – Rom wurde auch nicht in drei Tagen erbaut –, dass man einen Ambulanzkatalog erstellt, Ambulanzen und Spitäler und den niedergelassenen Bereich miteinander abgleicht und dann entscheidet, wo was stattfinden soll. Das bedeutet natürlich auch – und die Wahrheit muss man auch sagen, und ich habe das nie geheim gehalten –,

dass es zu Verschiebungen kommen wird. Wenn nämlich weniger im Spital stattfinden soll, dann ist es logisch, dass man die Ressourcen, die man dort nicht mehr braucht, in den niedergelassenen Bereich verlagert, und das bedeutet eine große Systemveränderung für alle. Daher ist das noch ein weiter Weg, aber ein ganz wesentlicher Weg dorthin, dass wir auch künftig sagen können: Das hohe Niveau und die hohe Qualität in Wien sind für alle offen und nicht nur für diejenigen, die es sich leisten oder sonst irgendwie richten können.

Unabdingbar notwendig dafür ist eine EDV-Lösung, die es möglich macht, den niedergelassenen Bereich mit dem Spitalsbereich zu verbinden, Stichwort ELGA. Man kann jetzt natürlich alles Mögliche vorschlagen, wie man es inhaltlich noch besser machen kann, aber ohne einen elektronischen Patientenakt wird es nicht funktionieren, dieses System nachhaltig zu verbessern.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke. Die vierte und somit letzte Zusatzfrage stellt Herr GR Prof Dr Frigo. – Bitte schön.

GR Univ-Prof Dr Peter **Frigo** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Ich wollte etwas zum niedergelassenen Bereich fragen, aber das haben Sie eigentlich schon beantwortet.

Wir haben aber auch über Lenkungen von Patienten gesprochen, und wenn ich mir dieses Spitalskonzept 2030 mit den einzelnen Spitälern und dem niedergelassenen Bereich anschau, dann frage ich mich: Welche Lenkungsmechanismen für Patienten haben Sie sich hier vorgestellt? Vor allem die Gastpatientenproblematik mit Niederösterreich ist sehr groß. Außerdem gibt es jetzt nur ein Gamma Knife in Wien, und daher fahren alle Grazer nach Wien und haben wir wieder viele Gastpatienten. Wurden diesbezüglich zumindest im Groben schon Konzepte angedacht?

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf StRin Mag Sonja **Wehsely**: Bei der Umsetzung dieses Spitalskonzepts im Hinblick auf die sieben Spitäler, die wir haben, ist ganz klar, dass es klare Schwerpunktsetzungen geben muss. Das ist in Wien leicht, denn Wien hat als Bundesland keine große Fläche, das heißt, man kann ganz genau definieren, in welcher Abteilung welche Spezialisierung ist, und dann sozusagen die Patientinnen und Patienten dorthin lenken.

Zum Thema der Gastpatienten und Gastpatientinnen: Rund 20 Prozent der Patientinnen und Patienten in Wiener Spitälern sind keine Wienerinnen und Wiener. 16 Prozent davon sind Niederösterreicher. Und im AKH und im Donauspital sind es deutlich mehr, und auch in gewissen Fachrichtungen sind es deutlich mehr, zum Beispiel im Bereich Kinderonkologie.

Ich sage jetzt – vielleicht zu Ihrer Verwunderung –, dass es gut so ist, weil es keinen Sinn macht, dass wir in Graz und vielleicht auch noch in Dornbirn ein Gamma Knife ankaufen, weil dort die Fallzahlen nicht ausreichend sind und das daher verschleudertes

Steuergeld ist, weil die Notwendigkeit nicht besteht.

Mit der Finanzierung bin ich natürlich nicht zufrieden, weil diese eine große Last bedeutet, wobei ich natürlich jeder Patientin und jedem Patienten auch aus den Bundesländern das Wiener Niveau gönne und es auch für gut und richtig halte, dass es so ist. Es ist aber wichtig, dass Wien im Verhältnis zu den anderen Bundesländern auch ausreichende Mittel zur Verfügung gestellt werden, aber wir stehen halt immer recht allein da, denn da sind der Bund und acht andere Bundesländer gegen die Interessen Wiens.

Trotzdem bin ich keinesfalls dafür zu haben, daraus den Schluss zu ziehen, dass diesbezüglich Mauern an den Wiener Stadtgrenzen aufgebaut werden sollen. Im Zusammenhang mit den Spezialisierungen möchte ich sagen, auch wenn ich weiß, dass das Ärztinnen und Ärzte nicht so gerne hören: Medizin ist wohl ein Kunstwerk, aber auch ein Handwerk. Und wenn jemand jeden Tag einen Tisch baut, dann kann er es besser, als wenn man es nur zwei Mal im Jahr macht. Daher meine ich, dass es gerade in der Spezialisierung wichtig ist, dass es entsprechende Fallzahlen gibt, und das ist in einem kleinen Staat wie Österreich nur dann möglich, wenn man jeweils nur ein Zentrum in ganz Österreich hat.

Fazit: Über die Finanzierung bin ich nicht immer glücklich, über die Fachlichkeit schon.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich danke, Frau Stadträtin, für die Beantwortung der 5. Frage. Damit ist die Fragestunde beendet.

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde. Der Klub der Wiener Freiheitlichen hat eine Aktuelle Stunde mit dem Thema „Das rot-grüne PPP-Modell für Wien – Postenschacher, Privilegien und Proporz“ verlangt. Das Verlangen wurde gemäß § 39 Abs 2 der Geschäftsordnung ordnungsgemäß beantragt. Ich bitte den Erstredner, Herrn GR Mag Gudenus, die Aktuelle Stunde zu eröffnen, wobei ich bemerke, dass seine Redezeit mit zehn Minuten begrenzt ist. – Bitte schön.

GR Mag Johann **Gudenus**, MAIS (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Gäste auf der Galerie!

Ich habe jetzt zehn Minuten für die Einleitung der Aktuellen Stunde. – Zehn Minuten sind aber leider viel zu kurz für das Thema, das wir heute gewählt haben, deswegen kann ich nur auszugsweise einige Punkte zum Thema „Das rot-grüne PPP-Modell für Wien – Postenschacher, Privilegien und Proporz“ bringen. – Dieses rot-grüne PPP-Modell ist ein rot-grünes Erfolgsmodell, aber leider nicht für Wien, sondern für die rote Partei, für die grüne Partei und für so manche damit zusammenhängende Einzelpersonen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist dies aber sicherlich kein Erfolgsmodell für die Wienerinnen und Wiener. Während nämlich Sie für immer mehr Entdemokratisierung in Wien sorgen, während zum Beispiel die GRÜNEN nicht für ein neues, modernes und faires Wahlrecht in Wien sorgen, während Sie eine geleistete Unterschrift vergessen und damit

auch Ihre verraten, während Sie nicht dafür sorgen, dass eine Volksbefragung durchgeführt wird und jetzt behaupten, die Fragestellung sei verfassungswidrig, während Sie dafür sorgen, dass ein Dringlicher Antrag, der morgen im Landtag eingebracht werden soll und bei dem es um eine sehr wichtige Grundsatzentscheidung geht, nämlich um die Einführung des ESM-Vertrages für Österreich und die Auswirkungen auf das Land Wien, nicht zugelassen wird, sorgen Sie gleichzeitig dafür, dass Sie als Parteien und Ihre Funktionäre in Saus und Braus leben, sakrosankt sind und das Geld der Bürger verprassen. Dabei belasten Sie gleichzeitig die Bürger völlig unsozial, sodass den Bürgern überhaupt keine Luft mehr zum Atmen bleibt, weshalb auch die Armut steigt. Mittlerweile sind in Wien 300 000 oder mehr Leute von Armut betroffen.

Was bei den Roten in Wien schon seit Jahrzehnten eine sehr unrühmliche Tradition ist, haben sich die grünen selbsternannten Moralapostel auch binnen kürzester Zeit angeeignet. Sie sind ja sehr schnell lernfähig, da kann man nur sagen: Hut ab! Es geht aber leider in die falsche Richtung. Und da sind wir schon wieder beim Thema Reputation und Image der Politiker, wovon Kollege Ellensohn gestern so großartig gesprochen hat. Sie zeigen immer mit dem Finger auf andere, Herr Ellensohn, kehren aber nicht vor der eigenen Tür! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im Hinblick darauf werde ich jetzt einmal ein paar Punkte erwähnen. Ich will jetzt gar nicht von Frau Sedlacek sprechen, die auf der Wahlliste mit Magister firmiert, aber keine Frau Magister ist. – Das ist kindisch, auch wenn es vielleicht nicht Absicht war, aber auf dieses Niveau lassen wir uns nicht herab. So firmiert aber auch Frau Prammer auf der Wahlliste als Soziologin, obwohl sie als Nationalratspräsidentin Berufsverbot hat. Das kann natürlich passieren, aber auf ein solches Niveau lassen wir uns nicht herab! Und auch Herr Bundespräsident Fischer firmiert als Professor und hat dabei geflissentlich das Wort titularisch vergessen beziehungsweise hat es zumindest die Wahlbehörde vergessen. – Auf ein solches Niveau lassen wir uns nicht herab!

Wir wollen uns auch heute nicht herablassen auf das Niveau, eine grüne Klubobfrau zu kritisieren, die mit 1,9 Promille mit einem Klein-LKW einen PKW mit einer Fahrerin abgeschossen und dann behauptet hat, dass sie nur zwei Spritzer getrunken hat, obwohl eine leere Wodkaflasche im Auto gefunden wurde. Böse Zungen behaupten jetzt, aber auf dieses Niveau lasse ich mich auch nicht herab, dass die Wodkaflasche wahrscheinlich für den nächsten Molotowcocktail auf dem WKR-Ball bestimmt war. Aber auf dieses Niveau will ich mich wirklich nicht herablassen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt böse Zungen, die das behaupten, und ich sage nur, das wäre genau Ihr Niveau, das ist aber nicht unser Niveau, denn so tief wollen wir uns nicht herablassen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir können auch kurz von Herrn Prof Van der Bellen reden, der als Nationalratsabgeordneter 14 000 EUR monatlich nimmt, damit aber nicht genug hat und von der

Gemeinde Wien 210 000 EUR als Universitätsbeauftragter noch hinten nachgeschoben bekommt, wenn auch nicht als Gehalt, das haben wir schon festgestellt. Aber diese 210 000 EUR fehlen im Wiener Budget, und man könnte wahrscheinlich einigen Hunderten bis Tausenden Menschen damit helfen, die sich in der Armutsfalle befinden. Auch das ist ein wichtiger Punkt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Immerhin hat der Herr Professor eineinhalb Jahre nach der letzten Wahl erkannt, dass es ein Makel ist, das Mandat nicht angenommen zu haben. Und er übt immerhin, das muss man ihm zugestehen, tätige Reue, indem er hier in den Gemeinderat kommt und nach mehr als 18 Monaten das Mandat annimmt. Lang hat es gedauert, aber immerhin!

Damit sind wir schon bei den ganzen Beauftragten im rot-grünen Wien. So gibt es etwa Fahrradbeauftragte und Fußgängerbeauftragte. All das sind schöne Morgengaben, um die GRÜNEN in die Koalitionsehe zu holen. Man fragt sich jetzt, wann die nächsten Beauftragten kommen werden, zum Beispiel Bettlerbeauftragte. Es wäre doch etwas genau für Sie, einen Bettlerbeauftragten oder vielleicht auch einen Cannabisbeauftragten einzuführen, weil Sie ja so sehr für die Legalisierung von Drogen sind! Das sind genau diese Green Jobs, für die Sie stehen, wenn es darum geht, die eigene Partei zu versorgen, und im Endeffekt das Geld in der Wiener Stadtkassa fehlt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt sind wir beim großen Aufdecker Peter Pilz, und ich erschauere vor Ehrfurcht. Er hat sich seinen Doktor wahrscheinlich ehrlich verdient; immerhin ist sein Doktorvater Van der Bellen. Pilz kassiert 8 000 EUR im Monat und lebt in einer Sozialwohnung, für die er 70 EUR Monatsmiete bezahlt. – Das ist grüne Sozialpolitik, während andere auf der Straße stehen! Und es ist natürlich klar, dass dieser grüne Privilegienritter auf eine viel bessere Pensionsregelung besteht, die ihm 80 Prozent seines Gehalts garantiert. Und dieser Herr spielt sich als Scheinheiliger und als Rächer der Enterbten auf! – Das ist lächerlich und schäbig, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist nicht ernst zu nehmen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vollkommen klar ist, dass er in dieser grünen Gutmenschenwelt krampfhaft an seinem Diplomatenpass festhält genauso wie auch Blecha und Androsch, denn diese drei Persönlichkeiten sind natürlich die besten Botschafter Österreichs international und brauchen daher einen Diplomatenpass.

Das ist Ihre Politik: Privilegien, Postenschacher, Proporz. – Und ich will jetzt gar nicht von Frau Pilz reden, die jetzt Patientenanwältin wird. Sie hat sich ja schon als Gemeinderatsvorsitzende sehr objektiv geriert und sich wirklich angebedert an die rote Macht beziehungsweise an die dunkle Seite der Macht und geradezu um einen Posten bei der Gemeinde Wien gebettelt. Sie war erfolgreich. Gratulation! Auch das ist rot-grüner Postenschacher, den die Leute satt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber kommen wir zur SPÖ, wo ja schon das

Gewohnheitsrecht besteht, abzukassieren und im Endeffekt nur für die eigenen Leute da zu sein. Ich nenne es Gewohnheitsrecht deswegen, weil es eine lang andauernde Übung ist, und zwar im Glauben, dass es richtig ist. Deswegen sage ich, Gewohnheitsrecht. Ich nenne in diesem Zusammenhang zum Beispiel Ex-Kanzler Klima, der eine Jahresgage von 5 Millionen EUR hat, jetzt aber einen Antrag auf eine Politikerpension von fast 12 000 EUR monatlich gestellt hat. – Das ist Ihre Politik: Selbst abcashen, aber die Menschen im Regen stehen zu lassen. Auch das werden wir den Menschen sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dem Staatssekretär Andreas Schieder geht es wiederum nicht um Geld, sondern um fette Autos. Er braucht unbedingt einen neuen Dienstwagen, einen BMW 740d xDrive um 120 000 EUR. Und ich will gar nicht vom ehemaligen Stadtrat Faymann reden, der die Wiener Schule der Machtgeilheit und des Machtmissbrauchs auch auf Bundesebene ausübt und deswegen unter Verdacht steht, sich als Minister über Inserate von ÖBB und ASFINAG illegale positive Berichterstattung gekauft zu haben.

Überhaupt sind ja öffentliche Firmen für die SPÖ und ihre Parteigänger eine wahre Goldgrube. Im Wilhelminenspital werden nur zufällig Gebäude abgerissen, obwohl erst vor kurzer Zeit neue Stationen gebaut wurden. Auf dem Semmelweis-Areal in Währinger Bestlage wird nur zufällig um einen Bettelpreis auch ein SPÖ-nahes Unternehmen um 10 Prozent des Wertes des Kaufpreises versorgt. Da wird das Grundstück verhökert. Und beim Otto-Wagner-Spital bekommt die stadtnahe Gesiba nur zufällig den Zuschlag für ein 600-Wohnungen-Projekt. Auch beim Kaiserin-Elisabeth-Spital erhielt rein zufällig die Gesiba den Zuschlag für die Errichtung eines Pflegeheims. Bei der Fernwärme Wien fliegen zufällig Mitarbeiter auf, weil es dort natürlich zufällig Preisgleichheiten beziehungsweise -ähnlichkeiten bei den Anbietern gab. Das waren natürlich illegale Absprachen, die nicht geduldet werden können, und natürlich wurde auch nur zufällig Schmiergeld eingesackt. Der Schaden beträgt rein zufällig 5 Millionen EUR, und das wird selbstverständlich auch das Kontrollamt beschäftigen.

Ich kann Ihnen versprechen: Wir werden in all diesen Fällen für Aufklärung und Transparenz sorgen. Wir werden das Kontrollamt, den Rechnungshof und die Strafbehörden damit beschäftigen, wie zum Beispiel auch beim Media Quarter Marx, wo zufälligerweise ein Krieg zwischen Nasarbajew und Alijew ausgetragen wird und die Roten nicht wissen, auf welcher Seite sie stehen. Auch diesfalls wird die Staatsanwaltschaft Licht ins Dunkle bringen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Für weitere Wortmeldungen bringe ich in Erinnerung, dass sich die Damen und Herren des Gemeinderates nur ein Mal zu Wort melden dürfen und ihre Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr StR Mag Juraczka. Ich erteile ihm das Wort.

StR Mag Manfred **Juraczka**: Sehr geehrter Herr

Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

„Postenschacher, Privilegien, Proporz“ heißt das Thema der Aktuellen Stunde. (*Gemeinderäte der ÖVP zeigen von ihren Plätzen aus Tafeln mit Aufschriften zum Thema „Privilegien, Postenschacher, Proporz“.*)

Ich möchte jetzt gar nicht billig politisches Kleingeld wechseln, und ich werde es mir auch tunlichst verkneifen, so manche hinterfragenswürdige Postenbesetzungen, Beauftragte und dergleichen anzusprechen. Das wurde schon oft getan, und das ist nicht mein Stil.

Was mir aber schon auffällt, ist, dass gerade von Seiten der grünen Regierungsfraktion in den vergangenen Wochen immer wieder, namentlich auch von Herrn Klubobmann Ellensohn, Themata des U-Ausschusses auf Bundesebene dazu verwendet wurden, um von Wien abzulenken.

Ich halte es mit Kollegen Neuhuber, der gestern gesagt hat, dass ihm bei manchen Dingen selbst das Würgen kommt. – Richtig! Und ich halte es auch mit dem niederösterreichischen Landeshauptmann Pröll, der es ganz klar auf den Punkt gebracht und gesagt hat, wer etwas gestohlen hat, gehört eingesperrt.

Es ist gut, wenn wir all diese Dinge aufklären. Aber wir sollten nicht nur über die Bundesebene reden, sondern wir sollten uns Wien sehr genau ansehen, denn leider Gottes herrscht hier bei Gott nicht eitel Wonne, und es gibt ja so etwas wie politische Verantwortung, und diese gibt es neben den Sozialdemokraten jetzt auch für die zweite Regierungsfraktion, für die GRÜNEN. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich könnte jetzt lange darüber reden: Prater-Vorplatz, Ronacher, Skylink. Über all diese Dinge haben wir schon ausgiebig diskutiert, und diese werfen kein schönes Bild. (*Zwischenruf von GR David Ellensohn.*) Nein! Diese habe nicht Sie zu verantworten! (*Zwischenruf von GR Dipl.-Ing Martin Margulies.*) Langsam! Ich mache Ihnen einen Vorschlag: Ich erzähle Ihnen jetzt nur die Problemlage des letzten Monats.

13.6.2012, „Kurier“: „Verwirrung um Eigentümer des Media Quarter Marx.“ – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist in der Tat nicht wirtschafts- und standortfeindlich, zu hinterfragen, mit wem sich die Stadt Wien bei so einem wichtigen Projekt ins Bett legt: Die Stadt Wien hat 40 Prozent, und 60 Prozent werden von einem Konstrukt gehalten, das in der Tat aufklärungsbedürftig ist. Und das festzustellen, ist nicht wirtschaftsfeindlich, wie der Herr Bürgermeister sagt, sondern notwendig für einen effektiven Wirtschaftsstandort Wien. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich würde sagen – widersprechen Sie mir! –: Es gilt die Unschuldsvermutung für Rot-Grün.

Ich komme zum 4. beziehungsweise 18. Juni dieses Jahres. „profil“: „Lädierte Leitungen und Rohrgebrechen.“ – Es geht darum, dass es in der Fernwärme Wien ganz offensichtlich Preisabsprachen gab. Der genaue Schaden ist noch nicht exakt bekannt, aber er dürfte deutlich über 5 Millionen betragen. Ich würde sagen: Es gilt die Unschuldsvermutung für Rot-Grün.

2. Juni, Zeitung „Österreich“: „Wiener Linien Buchhalter zweigt 500 000 EUR ab.“ – Natürlich, das ist ein persönliches Fehlverhalten, das ist kein Fehlverhalten der Politik. Aber es gibt dafür politische Verantwortung. Und das Absurde dabei ist: Wenn ein Mitarbeiter der Wiener Linien ganz einfach nett dafür sorgt, dass Überweisungen nicht an Werbeagenturen oder an Dienstleister, sondern an sein Privatkonto gehen: Wer kommt drauf? – Nicht die Revision, nicht die politisch Verantwortlichen! Nein. Nach fünf Jahren kommt man deshalb drauf, weil die Hausbank dieses kriminellen Mitarbeiters wegen Verdachts auf Geldwäsche Meldung macht.

Wie funktioniert hier die Revision? Wie funktioniert ein Alarmsystem in dieser Stadt? – Ich würde sagen: Es gilt die Unschuldsvermutung für Rot-Grün.

Am 29. Mai dieses Jahres titelt der „Kurier“: „Fragwürdiger Garagenverkauf.“ – Dabei geht es darum, dass die Wiener Stadtwerke Holding im Jahr 2010 in Ungarn Garagen um 2,7 Millionen EUR verkauft hat. Angebote der Erste Group und der der ungarischen First Fund waren wesentlich höher. Warum wurde an den Billigstbieter verkauft? – Das konnte in keinsten Weise stichhaltig belegt werden.

Aber man hört auch am 29.5: Rot-Grün findet es nicht einmal der Mühe wert, hier zu erklären, wie es zu so etwas kommen kann. – Meine Damen und Herren! Es gilt die Unschuldsvermutung für Rot-Grün.

Meine Damen und Herren! Auf Grund des Aufleuchtens der roten Lampe muss ich jetzt feststellen, dass ich nicht einmal alle Problemfälle, die es im letzten Monat gegeben hat, aufzählen kann. Das ist schlimm genug! Ich kann Ihnen nur eines sagen: Wenn man in der Regierung sitzt, dann hat man nicht nur Vorteile. Diese haben Sie. Das sei Ihnen gegönnt. Man kann gestalten. Aber man hat auch Verantwortung zu übernehmen, und man hat vor allem dahin gehend Sorge zu tragen, dass die Stadt Wien nicht zur Skandalstadt wird. Und ich konnte nicht alle Vorwürfe aufzählen ...

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** (*unterbrechend*): Herr Stadtrat! Ich bitte um dringendes Schlusswort.

StR Mag Manfred **Juraczka** (*fortsetzend*): Selbstverständlich! Ich komme zum Schlusssatz: Wenn ich mir ansehe, dass nur in einem Monat über zehn massiv aufklärungsbedürftige Fälle medial zum Thema gemacht wurden, dann muss ich ganz ehrlich sagen: Sie sollten die Letzten sein, die mit dem Finger auf andere zeigen! Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner hat sich Herr GR Ellensohn zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR David **Ellensohn** (*Grüner Klub im Rathaus*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Alle reden in der Aktuellen Stunde über das, wo sie sich am besten auskennen und suchen sich die Themen selber aus. Die GRÜNEN reden gerne, wenn sie hier die Gelegenheit haben, das Thema selbst zu bestimmen, über Verkehrspolitik, Bildungspolitik und über Zukunftsfragen. Die Freiheitlichen reden gerne über ihre

Kernkompetenz, nämlich Postenschacher, Privilegien, Proporz, Kriminalität. Da kennen sie sich aus, da wissen sie, wie es funktioniert, und deswegen sprechen sie auch darüber. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Jetzt könnte man natürlich herumblödeln und im Hinblick auf ihr PPP-Modell sagen: Schauen wir uns jetzt das KKK-Modell der Kameraden der Freiheitlichen gegen Wien an und nennen es die „Korruptionisten, Kriminelle und – was nehmen wir als Drittes? – Kinderschänder - Kameradschaft“. – Suchen Sie sich den Namen selbst aus, es ist alles bei Ihnen zu haben. Wir wissen das.

Im Hinblick darauf gefallen mir dann immer die Vorwürfe gegen die GRÜNEN. Sie haben mit Van der Bellen begonnen und gesagt, er bekommt kein Geld für seine Zusatzfähigkeit, die er als Universitätsbeauftragter für die Gemeinde Wien leistet. Unglaublicher Skandal! – Stimmt: Das kennen Sie nicht, dass man arbeitet und nichts nimmt! Sie kennen nur das Umgekehrte, dass man nichts arbeitet und dafür Geld nimmt.

Das, was Sie als zweiten Skandal genannt haben, war, dass Sigrid Pilz jetzt am 1. Juli die Funktion als PatientInnenanwältin übernimmt, für die sie unbestritten, wie alle in diesem Haus wissen, hervorragend geeignet ist. Das haben ja nicht einmal die FPÖ oder die ÖVP kritisiert. Sie sind sich ja einig, dass diesfalls eine sehr kompetente Frau eine sehr wichtige Funktion übernimmt. Das war aber ihr zweiter Vorwurf, dass das ein Skandal ist.

Der dritte Vorwurf war, glaube ich, dass Frau Matiasek, die 8 000 EUR brutto bekommt, im Gemeindebau wohnt oder so ähnlich. – Ach so, nein ... (*Zwischenruf von StRin Veronika Matiasek.*) Sie wohnen nicht mehr dort? (*StRin Veronika Matiasek: Ich wohne nicht dort, ich pflege dort meine Mutter!*) Und Sie wohnen dort oder nicht? (*StRin Veronika Matiasek: Ich wohne dort, wenn ich meine Mutter pflege!*) Okay. Sie wohnen im Gemeindebau und verdienen auf den Cent gleich viel Geld wie Peter Pilz. Ist das richtig? – Ja. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Das sind also die Skandale der GRÜNEN!

Zwischendurch möchte ich jetzt eine Frage stellen, weil mich etwas interessieren würde. Ich bin oft auch auf Twitter unterwegs und lese mit. Da gibt es eine Frage an die Freiheitlichen, die auch auf Twitter unterwegs sind: Das 50. Mal fragt Florian Klenk vom „Falter“ – und wenn es noch niemand gelesen hat, stelle ich jetzt die Frage hier –: Wer hat die Reise der Freiheitlichen, unter anderem des Herrn Gudenus, zu Folterpräsident Kadyrov eigentlich bezahlt? – Das ist eine einfache Frage. Könnten wir diese vielleicht irgendwann beantworten? Herr Mahdalik kann das ja nachher aufklären!

Wo kennen Sie sich gut aus? – Beim Postenschacher: Wenn die FPÖ einmal dran ist und die Möglichkeit hat, was tut sie dann?

Ich komme nicht durch mit der Zeit, aber ich fange trotzdem einmal irgendwo an. Herr Niki Lauda hat gesagt, als er bei den ÖBB Aufsichtsrat war: Bevor es überhaupt ein einziges Hearing oder eine einzige Diskussion gegeben hat, ist eine Liste mit Namen

gekommen, die offensichtlich von Herrn Gorbach erstellt wurde, dass gewisse Leute dort eingesetzt werden müssen, etwa Herr Claus Raidl von Böhler-Uddeholm. Er hat gesagt: Ich mache in Seibersdorf nicht mehr mit, wenn das so ist! Das darf keine Personal und parteipolitische Zweigstelle des – damals blauen – Infrastrukturministeriums sein! *(GR Mag Johann Gudenus MAIS: Jetzt sind Sie schon wieder in der Vergangenheit! Sie sind die ewig Gestrigen!)*

Nein! Sie sind ja jetzt nirgends dran! Aber wenn der Trog in der Nähe ist, drängt sich nicht einer darum, sondern Dutzende!

Der Siemens-Generaldirektor Albert Hochleitner hat sich aus Seibersdorf zurückgezogen, weil er gesagt hat, dass es nicht so geht, wie Herr Reichhold von der Freiheitlichen Partei seine Leute unterbringt.

Jetzt ein paar Namen, auch wenn wir nicht fertig werden: Monika Forstinger war zuerst FPÖ-Infrastrukturministerin, dann hatte sie einen Konsumentenvertrag bei den ÖBB-Grundstücksverwertung. Andreas Reichhardt: Mitglied rechtsradikaler Vereine, Wehrsportfotos mit dem Chef im Bund, Bezirksrat in Wien, Aufsichtsrat in Seibersdorf. Georg Fürnkranz: Vizeklubdirektor der Freiheitlichen, Chef der Schienen-Control GmbH. Arnold Schiefer: Tiroler FPÖ, Burschenschafter, Aufsichtsrat ASFINAG. Matthias Reichhold: FPÖ-Infrastrukturminister, ASFINAG-Vorstand. Gerhard Seiler: „Aktion Neue Rechte“/FPÖ, also irgendetwas Rechtsradikales, Chef der Abteilung Nahverkehr im Verkehrsministerium. Gernot Rumpolds Firma: O je! Gleich ein ganzer Haufen Sachen! Gilbert Trattner: FPÖ-Finanzreferent, Chef ÖBB-Infrastruktur. Martin Sandner: Kabinettsmitarbeiter bei FPÖ-Minister Gorbach, zweiter Geschäftsführer der Schienen-Dienstleistungsgesellschaft. Elke Nebenführ, Barbara Kappel, Josef Hackl, Herbert Rudolph und so weiter und so weiter und so fort: Ein Job nach dem anderen!

Das sind nicht 10, 20 oder 30 Namen, sondern mehr als 50. Ich kann diese jetzt nicht alle verlesen. Und wenn man zu Seibersdorf kommt, das Sie ja fast ruiniert haben, dann finden Sie Martin Graf, Alfred Wansch, Burschenschafter, Burschenschafter, einen nach dem anderen. Julian Korisek, Iris Klein: Für Seibersdorf habe ich 15 Namen, und ich lege gar keinen Wert auf Vollständigkeit. Aber wenn die Freiheitlichen in die Nähe gewisser Möglichkeiten kommen, verkaufen sie das Eigentum der Österreicher und Österreicherinnen und verscherbeln es wie die Bundeswohnungen, verdienen dabei selber Millionen wie der Herr „Wo war meine Leistung?“ – Das passiert, und deswegen muss man die FPÖ von jeder verantwortungsvollen Tätigkeit fernhalten.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** *(unterbrechend)*: Herr Kollege! Kümmern Sie sich auch um Ihr Schlusswort.

GR David **Ellensohn** *(fortsetzend)*: Und deswegen ist es so wunderbar, dass Sie seit dem Fall der Witwenschüttlerei, als Sie die alte Frau ausgenommen haben, in Wien um ganze 7 Prozent bei den Umfragen abgestürzt sind. Denn das mag in Wien niemand, dass

Herr Wansch sich gemeinsam mit Herrn Kowarik, der bei Herrn Stefan arbeitet, überlegt, wie man Geschäftsmodelle erfindet, wie man einer 90-jährigen Frau 1 Million EUR aus der eigenen Tasche zieht.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** *(unterbrechend)*: Kollege Ellensohn! Ich weise abermals darauf hin, dass Ihre Redezeit abgelaufen ist! Kommen Sie zum Schlusssatz!

GR David **Ellensohn** *(fortsetzend)*: Herr Jung hat mich 30 Mal mit Dreinrufen unterbrochen! Ich sage: Haltet die Freiheitlichen fern von den Omas, denn dort ist es ganz gefährlich, und von den ...

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Sie haben es leider nicht zur Kenntnis genommen: Ihre Redezeit war seit einer Minute abgelaufen. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)* Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Dipl.-Ing Schicker. Ich erteile ihm das Wort.

GR Dipl.-Ing Rudi **Schicker** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Vorsitzender!

Ich bin überrascht! Sie haben eine Aktuelle Stunde zehn Minuten lang mit Versatzstücken aus einer Parteitage Rede eingeleitet. Herr Gudenus! Von Ihnen habe ich mir eigentlich mehr erwartet, immerhin haben Sie ja eine gute Ausbildung genossen!

Herr Gudenus! Was Sie hier vorbringen, ist nichts Neues. Sie bringen immer dieselben Dinge vor wie zum Beispiel, dass Herr Van der Bellen noch nicht da im Gemeinderat sitzt. – Er wird binnen Kurzem hier Platz nehmen. Aber was ist mit Ihrem Spitzenkandidaten? Wo ist Herr Strache? Herr Strache hat nicht einmal ein Mandat angenommen! Er hat von Haus aus gesagt: Ich komme überhaupt nicht in dieses Haus. Das interessiert mich nicht! Sie haben ihn als Spitzenkandidaten aufgestellt. Aber da geht es auf einmal um ganz andere Themen! Sie haben das nicht zum ersten Mal gemacht. Ich kann mich erinnern, dass Ihre Justizsprecherin aus dem Parlament als Spitzenkandidatin vorgeführt wurde und nachher mit Wien nichts zu tun haben wollte. *(Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.)* So ist das!

Herr Jung! Es ist super, wenn Sie auf Wohnungen hinweisen. Ich bin nämlich genauso überzeugt wie Kollege Ellensohn, dass Sie, wenn Sie in Wien an die Macht kämen, die Gemeindewohnungen verkaufen würden, genauso wie Sie die BUWOG-Wohnungen verkauft haben. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Dabei wurde die Beratertätigkeit von ehemaligen Ministern, die Beratertätigkeit von ehemaligen Nationalratsabgeordneten, die Beratertätigkeit auch von Personen, die hier im Gemeinderat saßen oder sitzen, in Anspruch genommen, und ich glaube, dabei hat man ganz gut verdient. Diesen Schluss lässt die Untersuchungskommission, die im Parlament gerade läuft, durchaus zu.

Zum FPÖ-Postenschacher: Ich sehe da ganz große und wichtige Punkte wie zum Beispiel: Andreas Reichhardt wurde Sektionschef im BMVIT, als er Bezirksrat der FPÖ im 3. Bezirk war. Und auf einmal wurde aus der Technologiesektion in Seibersdorf alles

mit Freiheitlichen besetzt: Mit dem berühmt berüchtigten Herrn Graf, den man auf keine Pensionistin mehr loslassen darf, der berühmt berüchtigte Herr Wansch, der noch immer dort im Stiftungsrat sitzt und Herr Krünes, der ebenfalls ... (*Zwischenruf von GR Mag Wolfgang Jung.*) Sehen Sie! Frau Bures hat Reichhardt verlängert, weil wir eben nicht überall parteipolitisch besetzen! Das ist ausschließlich FPÖ-Manier! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Immer dann, wenn die FPÖ an den Futtertrögen ist, beginnt sie mit ihrer Vetternwirtschaft, und in Seibersdorf haben wir das Ergebnis gesehen: Nicht nur dass die erfahrenen Wirtschaftsleute aus der Verwaltung herausgegangen sind, sondern dort ist ein Plus von 30 Millionen binnen kürzester Zeit in ein Minus von 36 Millionen Minus verwandelt worden, und dieses Minus von 6 Millionen ist dann in den Büchern gestanden. Und bis heute ist noch nicht alles wieder saniert, was dort freiheitliche Parteigänger wie etwa Olympia-Mitglieder angerichtet haben. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Und wenn wir in andere Ministerien schauen, dann sehen wir, dass es dort genauso ist. Auf einmal ist ein Gemeinderat der Wiener Freiheitlichen, Herr Günther, Sektionschef im Sozialministerium, obwohl er damit eigentlich überhaupt nichts zu tun gehabt hat und weil Herr Günther von Sozialpolitik ja so viel Ahnung hat! (*Lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Auf einmal werden von den Ministerbüromitgliedern eigene GmbHs beim Sozialministerium gegründet, damit man dort verschiedene Personen unterbringen kann, und wenn ein Minister dann nicht mehr Minister ist, dann macht man ihn schlicht und einfach bei der ASFINAG zu einem Geschäftsführer. Dort ist er dann zwar nur ein paar Wochen, und hintennach kassiert er eine fette Abfertigung. Das ist FPÖ-Politik, und wenn Sie das in Wien auch haben wollen, liebe ZuhörerInnen, dann müssen Sie die FPÖ wählen! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – GR Mag Wolfgang Jung: Sie wollen natürlich alle Macht den Roten geben!*)

Aber ich warne Sie davor, denn da gibt es keine Gemeindewohnungen mehr, dann werden die Wiener Linien, die Stadtwerke, die E-Werke verkauft und alles wird verscherbelt, genauso wie Sie es im Bund damals gemacht haben. (*Zwischenruf von GR Mag Johann Gudenus, MAIS: Aufschneider! Mitschneider!*) Also: Hände weg von dieser Partei! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr GR Dr Aigner. Ich erteile ihm das Wort.

GR Dr Wolfgang **Aigner** (*Klubungebundener Mandatar*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Der erste Tagesordnungspunkt der offiziellen Tagesordnung, der Schwerpunktgegenstand, beinhaltet meines Erachtens genau eine Verscherbelung hochwertigen öffentlichen Eigentums an ein Unternehmen im Nahebereich der Stadt Wien. – Also ich glaube, wenn man selber gerade im Begriff ist, etwas zu verscherbeln, dann sollte man mit Vorwürfen in andere Richtungen ein bisschen vorsichtig sein! (*Beifall bei der*

FPÖ. – GR Godwin Schuster: Das ist wirklich eine Vermutung! Wo ist der Nahebereich zur Stadt Wien?

Bitte? – Das werden wir beim Schwerpunktgegenstand noch erörtern! Dann können Sie es, so gut es geht, nachvollziehen.

Ich glaube, interessant ist, dass man heute feststellen kann, dass die GRÜNEN natürlich genauso eine normale Partei sind, wie alle Parteien normale Parteien sind! Wenn man in Verantwortung sitzt, dann versucht man natürlich, mit eigenen Parteigängern Macht auszuüben. Das ist ja per se nichts Schlechtes! Auffällig dabei ist aber, dass die GRÜNEN so tun, als ob sie ganz anders wären und in Wirklichkeit ... (*GR David Ellensohn: Wo ist da die Korruption?*) Das hat nichts mit Korruption zu tun! (*Zwischenruf von GR Dipl-Ing Martin Margulies.*)

Aber genau das ist es: Sie tun so, ob Sie so ganz anders wären. Aber Sie sind nicht anders. Sie sind genauso wie alle, die in Regierungsverantwortung kommen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sozusagen die Auswechslung Ihrer ganzen Haltung ist bei Ihnen schon atemberaubend! Diese ist so geschwind, wie man eine Chipkarte herausnimmt und eine andere hineinsteckt. Frau Kollegin Korosec hat das gestern gesagt: Frau Dr Pilz war in der letzten Periode genauso qualifiziert für den Posten des Patientenanwalts, solange sie noch aktive Oppositionspolitik im Gesundheitsbereich betrieben hat. Das wäre damals aber überhaupt kein Thema gewesen! Jetzt aber, da man zum Pflichtverteidiger der SPÖ-Gesundheitspolitik geworden ist, wird man auf einmal mit einem solchen Posten belohnt! (*Beifall bei der FPÖ. – GR David Ellensohn: Sie hat jedenfalls die Eignung dafür!*) Es geht jetzt nicht um die Eignung. Aber Sie sind jetzt in der Regierung ... (*Zwischenruf von GR Dipl-Ing Martin Margulies.*)

Es geht nicht ums Verdienen! Sie soll das Gleiche verdienen wie bisher! Man kann eine Rolle wechseln und eine Rolle wahrnehmen, bei Ihnen ist das aber in einer atemberaubenden Geschwindigkeit gegangen! Offenkundig haben Sie die Zeit in der Opposition völlig verdrängt! Aber Sie werden sich wundern: Es wird auch die Zeit kommen, in der Sie wieder in der Opposition sitzen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es werden Agenturen geschaffen, und es werden irgendwelche Kontaktstellen geschaffen. Da fließt viel Geld hinein. Auch die Ihnen nahestehenden Vereine bekommen Geld. Sie bekommen auch ein Kulturfestival. Sie sind also eine ganz normale Partei, und das sollten Sie sich eingestehen! Das ist nichts Unanständiges, aber das ist eine Tatsache. Kommen Sie daher herunter von Ihrem hohen moralischen Ross und erklären Sie nicht immer uns und allen anderen, was Anstand bedeutet. Sie machen es genauso wie alle anderen auch. (*GR Dipl-Ing Martin Margulies: Nein!*) Na selbstverständlich! Stehen Sie dazu! Und lassen Sie die anderen mit Ihrer moralinsauren Überheblichkeit zufrieden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Mag

Neuhuber. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Alexander **Neuhuber** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Über Postenschacher wurde schon einiges geredet, es gibt aber auch noch ein ganz anderes – unter Führungszeichen – Skandalfeld, das Tradition in diesem Hause hat, und das passt auch zu unserem Schwerpunktgegenstand Postnummer 77, nämlich der Grundstücksschacher.

Ich erinnere mich zurück: Vor knapp zehn Jahren wurden für das Waagner-Biro-Gelände 40 Millionen EUR ausgegeben. Es war dies ein an sich sinnloser Ankauf eines Geländes, das bis heute ein Schattendasein fristet.

Oder ich denke an die Prater-Gründe: Prater-Parkplatz, Viertel Zwei und Krieau. Damit habe ich mich persönlich auch aus beruflichem Interesse sehr stark beschäftigt. Wir haben dort lediglich 30 Millionen EUR auf dem Papier, aber in Wirklichkeit viel weniger bekommen, weil Zinsen gestundet wurden und weil später gezahlt wurde. Es hat dort einseitige Optionen zu Lasten der Stadt Wien gegeben. Es hat Nebenabreden gegeben, die alle für die Stadt Wien nur negativ waren. Es wurden dort zig Millionen sozusagen verspielt beziehungsweise zig Millionen – so müsste man eigentlich richtig sagen – nicht lukriert. Man hätte nämlich viel mehr für diese Grundstücke bekommen können. Schauen Sie sich das heute an: Das Viertel Zwei ist ein blühendes Geschäftsviertel geworden! Das ist eine tolle unternehmerische Leistung, aber alles zu Lasten der Stadt Wien. Wir haben die Grundstücke viel zu billig verkauft.

Etwas Ähnliches bahnt sich auch beim Media Quarter Marx an. StR Juraczka hat dieses Thema heute schon angeschnitten: Es gibt eine 40-Prozent-Beteiligung der Stadt Wien und eine 60-Prozent-Beteiligung einer privaten Firma namens VBM. Und es ist schon interessant hinsichtlich der Auswahl eines Partners für ein dermaßen wichtiges Viertel: Wenn Sie die Firma VBM ganz normal im Firmenbuch suchen, so wie ich und jeder von uns das tun kann, weil es ja öffentlich zugänglich ist, dann werden Sie sehen, dass diese Firma VBM lediglich 240 000 EUR Stammkapital hat, aber ein Projekt in zumindest zweistelliger, wenn nicht dreistelliger Millionenhöhe gemeinsam mit der Stadt stemmen will und 2011 sogar – und jetzt wird es interessant! – einen Bilanzverlust von 190 000 EUR ausweisen musste.

Meine Damen und Herren! Wir reden in diesem Zusammenhang – so ist zumindest einmal den Zeitungsberichten zu entnehmen – über mindestens 60 Millionen EUR Investition, und die Stadt Wien sucht sich eine Partnerfirma aus, die 2011 190 000 EUR Verlust hatte! Da fragt sich: Wer ist in diesem Umfeld überhaupt zu finden? – Da ist ein SPÖ-naher Ex-Notenbanker, da ist, wie wir schon gehört haben, ein kasachischer Ex-Botschafter, der unter diversen Verdachten steht, da ist ein ehemaliger Croupier beziehungsweise Pokercasinobetreiber, der auch einmal einen Konkurs hingelegt hat, und da ist ein Tennishallenbetreiber. –

Meine Damen und Herren! Sie werden mir zustimmen: All das sind ausgewiesene Experten für diese Immobilien! So stellt sich die Stadt Wien Stadtentwicklung vor: Wir nehmen uns Partner, die wirklich eine Ahnung davon haben! (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Und der ZIT-Geschäftsführer – über die ZIT läuft ja diese Beteiligung, wenn ich es mal so nonchalant ausdrücken darf – sagt: „Das war der beste und schnellste Partner.“ – Da muss ich sagen, gratuliere! Da dürfte man lang und sehr präzise gesucht haben! – „Kein anderer wollte dort.“ – Nun ja: Es ist dies eines der größten und wichtigsten Stadtentwicklungsgebiete. Der Österreichische Rundfunk siedelt sich dort an. Und man findet wirklich in der ganzen Stadt – weil der Immobilienmarkt jetzt in Wien noch dazu so schlecht läuft! – keinen anderen Partner als die Herrschaften aus der Poker- und Tennishallenszene!

Jetzt wurde übrigens eine Prüfung der Beteiligungsverhältnisse und der Finanzverhältnisse angekündigt. Kleines Pech dabei: Die BDO, die bereits großspurig angekündigt wurde, hat den Prüfantrag abgelehnt! – Meine Damen und Herren von der SPÖ! Kommen Sie heraus und erklären Sie uns, wie dort die Beteiligungsverhältnisse und die Finanzierungsverhältnisse genau sind! Woher kommt das Geld, mit dem der Partner der Stadt Wien dieses Unternehmen finanzieren will? (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Woher kommt das Eigenkapital? Und hat die Geschäftsführung der ZIT vorab geprüft – ich erwähne noch einmal die 190 000 EUR Bilanzverlust –, ob die überhaupt finanzieren können? Auch das steht ja noch in Frage!

Ich wollte also sagen: Man hat offenbar aus all den früheren negativen Deals nichts gelernt. Es sind immer dieselben Ingredienzien: Man bewegt sich im Dunstkreis der SPÖ, es gibt keine Ausschreibung, es wird viel zu billig verkauft – siehe auch Prater-Vorplatz – und am Ende heißt es trotzdem immer von Ihnen: Es ist alles paletti! (*Beifall bei ÖVP, FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr GR Dipl-Ing Margulies. Ich erteile ihm das Wort.

GR Dipl-Ing Martin **Margulies** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrte Damen und Herren!

Gerade weil es die GRÜNEN waren, die solche Angelegenheiten wie die Vorgänge rund um den Prater-Vorplatz und viele andere Punkte aufgedeckt haben, verändert sich etwas in Wien.

Kollege Neuhuber! Es tut mir leid, wenn Sie so über die Waagner-Biro-Gründe reden! Sie waren anscheinend schon sehr lange nicht mehr draußen im 22. Bezirk: Vis à vis von Hornbach, genau dort, wo die Waagner Biro war, entsteht ein Zentrum aus Wohnhäusern, Wirtschaftsgebäuden, Sozialzentren et cetera! Das ist schon fast fertig. Dort entsteht de facto ein neuer Stadtteil, der von der Stadt Wien beziehungsweise von der Wirtschaftsagentur als STAR22 betreut wird und wo

wirklich hervorragend gearbeitet wird.

Und auch andere Argumente, die gebracht wurden, entsprechen halt nicht ganz der Wahrheit. Nur ganz kurz:

Fernwärme Wien, Penninger: Die Fernwärme selbst hat im November bei der Staatsanwaltschaft Anzeige erstattet. Was wollen Sie denn mehr?

Buchhaltung Wiener Linien. – Dass es unter 70 000 Wiener Beschäftigten auch Kriminelle gibt: Sorry! Das gibt es überall, und man kommt auch drauf, wie man sieht.

Ich will heute gar nicht so sehr auf die ÖVP losgehen, aber es sind da Sachen gekommen, von denen ich mir denke: Das ist absurd! Man muss betreffend ÖVP nur das heutige „orf.at“ lesen, wie der Chef von Herrn Juraczka – ich frage mich, wie der Chef bei der Alcatel geworden ist! – sich an nichts erinnern kann. Die Chefs, die Manager, die Spitzenfunktionäre können sich in Untersuchungsausschüssen an nichts erinnern, offenbar rennen da lauter Alzheimer-Kranke herum! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Aber jetzt komme ich ganz kurz zurück zur FPÖ. *(GR Mag Wolfgang Jung: Na endlich!)* Das kommt ja immer wieder: Herrn Pilz wird vorgeworfen, dass er seine 60 m² Gemeindewohnung nicht verlassen hat, wie viele andere auch. Er sitzt nicht in einem Loft, und er fährt auch keinen Jaguar oder Mercedes. Es kommt aber der Vorwurf, dass Grüne in Saus und Braus leben. – Wenn ich mir meinen Twingo gegenüber dem Mercedes SEL von Herrn Lasar anschau, dann frage ich mich, wer lebt da in Saus und Braus? *(Beifall bei den GRÜNEN. – StR David Lasar: Der Unterschied zwischen uns ist aber, dass wir etwas arbeiten und ihr wahrscheinlich nicht! – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Nichtsdestoweniger – schauen wir jetzt auch einmal zur Seibersdorfer Partie und zu den ÖBB. Was ist dort geschehen? – Mein Kollege Ellensohn hat nur die Namen von Seibersdorf vorgelesen und gar nicht die von den ÖBB. Und wir haben Glück, dass im Jahr 2006 der Spuk vorbei war, denn sonst wären die ÖBB kaputt! Sie haben es mit Ihren Menschen wirklich geschafft, bei den ÖBB in die eigene Tasche zu wirtschaften und gleichzeitig die ÖBB kaputt zu machen! *(Zwischenruf von GR Johann Herzog. – Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ein Glück war, dass sechs Jahre nicht gereicht haben. Bei Seibersdorf hat es jedoch de facto gereicht. Das ist die Tragödie! Seibersdorf hat den Ruf, den es vor 2000 in Österreich gehabt hat, leider eingebüßt.

Jetzt noch ein Satz zu Herrn Wansch, zu der Privatstiftung und zu Grundstücken, weil wir heute über Grundstücke geredet haben: Wenn ein Grundstück im 22. Bezirk, das Frau Meschar gehört, um 100 000 EUR verkauft wird, auf dem jetzt 3 Einfamilienhäuser stehen, dann kann man sich vorstellen, wie viel das Grundstück wert war! Und wenn dieses Grundstück in ganz kurzer Zeit sieben Mal den Besitzer gewechselt hat, dann kann man sich vorstellen, wer davon profitiert hat! Ich könnte jetzt die Namen vorlesen, es gibt eine durchgehende Liste von Käufern und Verkäufern mit Zwischenfirmen, die das gekauft und fast mit einem Verlust weiterverkauft

haben, damit dann jemand anderer einen Gewinn macht.

Herr Kollege Wansch! Ich habe Ihnen das gestern schon gesagt. In Anbetracht der ganzen Politik, die Sie machen, stelle ich fest, dass Sie Ihren Slogan geändert haben. Sie stehen nach wie vor dazu: Heim ins Reich, statt reich ins Heim. – Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Mahdalik. Ich erteile ihm das Wort.

GR Anton **Mahdalik** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Werte Damen und Herren! Liebe Mitglieder der Aktion 21!

Wir haben jetzt den nächsten Grünen gehört, der sich geoutet hat, dass er nicht mit dem Rad fährt, sondern mit dem Auto. *(GR David Ellensohn: Das darf man!)*

Nicht, dass uns das überraschen würde! Man hat es im 22. Bezirk ja gesehen, dass Mitglieder der GRÜNEN auch im sturzbetrunkenen Zustand Auto fahren und unschuldige Menschen abschießen. *(Zwischenruf von GR Dipl-Ing Martin Margulies.)*

Übrigens hat auch Van der Bellen vergessen, in den Gemeinderat zu gehen, obwohl er ein Direktmandat errungen hätte! *(Zwischenruf von GR David Ellensohn.)* Jetzt schreit David Ellensohn schon wieder rein, der als Stadtrat mit 8 000 EUR Monatsverdienst auch noch bis zur Schulter in den Wohnbauförderungstopf hineingreifen wollte und das auch getan hätte, wenn ihn nicht die Medien derklatscht hätten. Du bist wirklich der Letzte, der irgendetwas über Privilegien sagen sollte! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der große Unterschied zwischen StRin Matiassek und dem Privilegienritter Pilz ist folgender: Sie pflegt ihre betagte Mutter in der Gemeindewohnung, und Peter Pilz pflegt sein Ego und sein dickes Bankkonto. – Das ist schäbig, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber jetzt zum eigentlichen Thema: P wie Postenschacher, P wie Privilegien, P wie Proporz, P wie PKW. *(GR Dipl-Ing Martin Margulies: P wie Pinocchio für Mahdalik!)* P wie Pleiten, Pech und Pannen, aber P auch wie Pharisäertum. – Pharisäertum ist nämlich ein Ausdruck, dem die GRÜNEN eine völlig neue Dimension verliehen haben, seit sie in die Stadtregierung gekommen sind.

Ich möchte das jetzt an Hand eines kleinen Beispiels veranschaulichen. – Wir machen ein Mobilitätsherzblatt: Wir nehmen die Kandidatin Maria – im Anschluss an eine TV-Diskussion –, und diese hat drei Mobilitätskandidaten zur Auswahl, unter denen sie ihr Herzblatt wählen kann. Für den Weg nach Hause muss sie sich ein Fahrzeug aussuchen, denn zu Fuß geht die Kandidatin Maria nicht, sie geht in der Nacht nicht allein mit Stöckelschuhen durch dunkle Straßen. So verhalten sich Zehntausende andere auch, allerdings habe ich Maria auch noch nie allein gesehen, sondern die ganze Entourage hechelt immer hinter ihr her, also könnte sie ruhig zu Fuß gehen.

Maria geht also zu Fuß nach einer TV-Diskussion aus dem TV-Zentrum auf dem Königberg mit ihrer Entourage zur Station eines öffentlichen Busses. Was geschieht dort? – Die Entourage, das Fußvolk, steigt in

den Bus, die Kandidatin Maria geht weiter, begleitet übrigens von einem grünen Professor, nicht von Van der Bellen, aber von einem ganz bekannten Autohasser, der unter anderem gesagt hat, dass Autos wie ein Virus sind: „Wir ziehen uns mehr oder weniger freiwillig in abgedichtete Häuser mit Lärmschutzfenstern zurück, um den Außenraum dem Krach, dem Staub und den Abgasen der Autos zu überlassen.“ Und euer Professor, der bei jeder Veranstaltung von euch auftritt und von dem man glaubt, dass er auf dem Rad schläft, hat in einem Interview mit der „Zeit“ gesagt: „Das Auto macht uns alle total verrückt.“

Dieser grün angehauchte Professor ist auch nicht in den Bus eingestiegen, sondern er ist auch weitergegangen. Vielleicht haben sie irgendwo um die Ecke ihr Rad stehen!? Es waren dort zum Beispiel auch Räder angehängt, aber nicht von den GRÜNEN. Was haben sie daher getan? – Welches Herzblatt hat Kandidatin Maria gewählt? – Nicht den umweltfreundlichen Bus, obwohl es vor umweltfreundlichen Verkehrsteilnehmern quasi nur so wimmelt, und sie hat auch nicht das umweltfreundliche Fahrrad genommen, auf welchem die GRÜNEN vorgeblich leben, schlafen, arbeiten und essen.

Maria ist dann in einer dunklen Seitengasse verschwunden, auch mit Stöckelschuhen, aber sie war nicht ganz allein, der Professor war noch bei ihr. Und was hat sie in der Seitengasse als Herzblatt gewählt? – Einen schmucken SUV! (*GRin Birgit Hebein: Lassen Sie doch dieses Kasperltheater!*) Ein schmucker SUV hat mit laufendem Motor dort gewartet, und der ist nicht mit Diesel betrieben – da hat mich ja David „Wohnbauförderung“ Ellensohn korrigiert –, sondern mit Erdgas. Vor der Wahl hat Maria Vassilakou beziehungsweise die Kandidatin Maria verlangt: Raus aus Öl und Gas! Aber was tut sie jetzt? – Rein ins Erdgas-Dienstauto!

Na ja, vielleicht wird jetzt Prof Van der Bellen alles ändern! (*Beifall bei der FPÖ.*) Er hat auch gefordert: Raus aus Öl und Gas! Darum fordern wir: Kandidatin Maria! Raus aus dem erdgasbetriebenen Dienstwagen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner gemeldet ist Herr GR Deutsch. Ich erteile ihm das Wort.

GR Christian **Deutsch** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die heutige Aktuelle Stunde der FPÖ und die Niveaulosigkeit des Beitrags des Herrn Mahdalik sind nichts anderes als ein plumpe Ablenkungsmanöver der FPÖ vom Fall Graf und der blauen Geschäftemacherei auf Kosten einer älteren Dame! Sie wollen ablenken vom neuen FPÖ-Geschäftsmodell, nämlich Omas das Geld aus der Tasche zu ziehen. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Es ist dies ein Ablenkungsmanöver vom freiheitlichen Absturz, vom freien Fall im Meinungsbild der Bevölkerung: Was beim BUWOG-Verkauf und beim Telekom-Skandal im Großen vor sich gegangen ist, zeigt

sich jetzt beim Fall Graf im Kleinen: Hier wird offensichtlich das Vermögen einer alten Dame benutzt, um ein blaues Netzwerk zu unterstützen und Geschäfte unter sich zu machen. Dieser Fall steht für den moralischen Bankrott der FPÖ, für Postenschacher und Freunderlwirtschaft! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Schon in der Vergangenheit hat die angeblich soziale Heimatpartei FPÖ die Menschen getäuscht, das Familiensilber der Republik verscherbelt, und manche haben dabei ungeniert auch kräftig in die eigene Tasche gewirtschaftet. So schaut es aus, wenn die FPÖ in Verantwortung ist! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Herr Gudenus! Reden wir Deutsch! Der Fall Graf ist ein handfester Wiener FPÖ-Skandal. Der Vorstand der Meschar-Privatstiftung ist ein eng verwobenes Netzwerk der FPÖ, nicht nur Graf und Wansch, sondern auch der FPÖ-Parteianwalt Witt, ein ehemaliges Mitglied der verbotenen „Aktion Neue Rechte“, befinden sich in diesem Stiftungsvorstand. Und genau in dem Hausteil in der Billrothstraße 19, der von der Stiftung erworben wurde, residiert auch die „1848 Medienvielfalt Verlags GmbH“, Medieninhaber und Herausgeber des Online-Magazins „unzensuriert.at.“ Diese Website wird von engen Graf-Mitarbeitern betrieben und fällt regelmäßig durch hetzerische Artikel und Postings auf. So war dort etwa vor Kurzem über längere Zeit auch eine Solidaritätserklärung für den vor Gericht stehenden Gottfried Küssel zu lesen. In diesem Haus befindet sich auch die von Bruder Graf geführte Gastwirtschaft, in der Gudenus auch Freibier ausschenkt. – So sieht Freunderlwirtschaft aus, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Frau Meschar fühlt sich geschädigt, denn von einem Vermögen von 1 Million EUR ist ihr nur ein Taschengeld von – wie großzügig von Ihnen! – 400 EUR monatlich geblieben. Das ist ein Skandal der Sonderklasse! Das haben sich die älteren Menschen von der FPÖ zu erwarten: Sie werden ungeniert abgezockt, und das ist offensichtlich auch das neue Geschäftsmodell der FPÖ. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Aber viele Menschen stellen sich ohnehin schon seit längerer Zeit die Frage: Wo hat die FPÖ überall mitgeschnitten? Fest steht offenbar, dass sich die FPÖ ihren Europawahlkampf 2004 über Umwege mit 600 000 EUR von der Telekom zahlen ließ. Der Staatsanwaltschaft liegen dafür laut Medienberichten bereits Beweise vor, die auch den Verdacht der illegalen Parteifinanzierung untermauern. Und mittendrin schon damals auch HC Strache als Wiener Obmann und als stellvertretender Bundesparteiobmann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! 2004 sind auch 90 000 EUR von der Telekom über Meischbergers Agentur direkt an die FPÖ geflossen, und das ohne jede Leistung! Es sind weder ein Inserat noch ein PR-Artikel erschienen: Das ist ein handfester blauer Parteienfinanzierungsskandal! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Viele Menschen fragen sich, wie es der FPÖ überhaupt möglich ist, ihre permanenten Hetzkampagnen zu finanzieren. – Die Antwort liegt, wie

man sieht, nahe. Und wie ebenfalls Medienberichten zu entnehmen ist, verweigert Graf in seiner Funktion als Präsident des Wiener Fußballvereins Hellas Kagran auch jungen Fußballern ihre Gagen, während Parteifreunde und die Familie die Profiteure direkt vor Ort sind. (*GR Mag Wolfgang Jung: Sie wissen, dass Sie die Unwahrheit sagen!*) Martin Graf kennt keinen Genierer, und die FPÖ-Wien und Strache unterstützen das. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Der Fall Graf – Stichworte: die ungeheure Aussackelung der 90-jährigen Frau Meschar, die nicht einmalige, sondern mehrfache Wählertäuschung durch falsche Berufsbezeichnungen bei Nationalratswahlen, Landtagswahlen und Bezirksvertretungswahlen, Gagenverweigerungen bei jungen Fußballern – steht für den moralischen Bankrott der FPÖ. Sie täuschen die Menschen, Sie sagen die Unwahrheit, und der schon so oft von Ihnen zitierte kleine Mann spielt für Sie nur dann eine Rolle, wenn es darum geht, ihn zu schröpfen! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** (*unterbrechend*): Kollege Deutsch! Auch Ihre Redezeit ist abgelaufen. Ich bitte um den Schlusssatz.

GR Christian **Deutsch** (*fortsetzend*): Ich komme zum Schluss: Nach Schwarz-Blau im Großen und dem Fall Graf wird den Menschen immer klarer, wofür die FPÖ steht. Martin Graf steht unter dem dringenden und begründeten Verdacht, gutgläubige ältere Frauen zu schädigen, alten Omas das Geld aus der Tasche zu ziehen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Strache, Gudenus und Konsorten werden Graf aber nicht los, sondern schauen dabei zu.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik** (*unterbrechend*): Herr Kollege Deutsch!

GR Christian **Deutsch** (*fortsetzend*): Dafür werden Sie sich noch zu verantworten haben! (*Anhaltender Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Die Aktuelle Stunde ist zu Ende.

Wenn sich die Damen und Herren Gemeinderäte wieder von ihrem enthusiastischen Applaus beruhigt haben, kommen wir zur weiteren Abhandlung der Tagesordnung. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Es steht mir nicht zu, das zu beurteilen! (*Rufe und Gegenrufe bei SPÖ und FPÖ.*)

Bevor wir allerdings zur Erledigung der Tagesordnung kommen, meine Damen und Herren, bitte ich um etwas Ruhe und gebe gemäß § 5 Abs 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass an schriftlichen Anfragen des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien drei und des Klubs der Wiener Freiheitlichen fünf eingelangt sind.

Vor Sitzungsbeginn ist von Gemeinderatsmitgliedern des Klubs der Wiener Freiheitlichen ein Antrag eingelangt. Den Fraktionen wurde der Antrag schriftlich bekannt gegeben. Die Zuweisung erfolgt wie beantragt.

Meine Damen und Herren! Von der Tagesordnung wird die Postnummer 49 abgesetzt.

Die Anträge des Stadtsenates zu den Postnummern 2 bis 6, 19 bis 21, 23 bis 25, 31 und 32, 34 bis 39, 41 bis

46, 50 und 51, 53, 55, 58 bis 64, 67, 73, 76, 78 und 86 bis 88 gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekannt gegeben. Bis zu Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderates zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und stelle fest, dass die im Sinne des § 25 der Wiener Stadtverfassung erforderliche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderates gegeben ist.

Meine Damen und Herren! Ich darf auch zur Kenntnis bringen, dass vor der Sitzung ein Antrag auf Absetzung der Geschäftsstücke Postnummern 48 und 68 eingebracht wurde. Entsprechend unserer Geschäftsordnung gemäß § 17 Abs 6 werden diese Anträge bei den einzelnen Geschäftsstücken nach der Diskussion und nach der Berichterstattung vor der Abstimmung zur Abstimmung gebracht.

In der Präsidialkonferenz wurden nach entsprechender Beratung die Postnummer 77 zum Schwerpunkt-Verhandlungsgegenstand erklärt und gleichzeitig folgende Umreihung der Tagesordnung vorgeschlagen: Postnummern 89, 99, 77, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 1, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 65, 66, 68, 22, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 47, 48, 52, 54, 56, 57 und 40. Die Postnummern werden daher in dieser Reihenfolge zur Verhandlung gelangen.

Wir kommen nun zu den Postnummern 89 und 90. Sie betreffen die Wahl der Vierten Vorsitzenden des Gemeinderates, die Wahl von Schriftführern sowie die Wahl eines Mitgliedes in den Vorstand der Krankenfürsorgeanstalt.

Bevor wir über die vorliegenden Wahlvorschläge abstimmen, ist über die Art der Abstimmung zu entscheiden. Gemäß § 27 Abs 2 unserer Wiener Stadtverfassung sind Wahlen mittels Stimmzettel vorzunehmen, wenn der Gemeinderat nicht mit Zweidrittelmehrheit anderes beschließt. Ich schlage vor, alle vorgesehenen Wahlen durch Erheben der Hand vorzunehmen und bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die mit meinem Vorschlag einverstanden sind, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle fest: Mein Vorschlag ist einstimmig angenommen.

Wir kommen zur Wahl der Vierten Vorsitzenden. Frau GRin Dr Sigrid Pilz hat ihre Funktion als Vierte Vorsitzende des Gemeinderates zurückgelegt. Der Grüne Klub im Rathaus – ich nehme an, das ist der SPÖ-Klub im Rathaus, denn diesem steht das Vorschlagsrecht zu – schlägt als Vierte Vorsitzende Frau GRin Dr Monika Vana vor. Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle fest: Das ist mit Zustimmung der ÖVP, des klubunabhängigen Mandatars, der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig angenommen: Somit ist Frau GRin Dr Monika Vana zur Vierten Vorsitzenden des Gemeinderates gewählt. (*Beifall bei GRÜNEN, SPÖ, ÖVP und von GR Dr Wolfgang Aigner.*)

Sehr geehrte Frau Dr Vana! Ich gratuliere Ihnen von dieser Stelle recht herzlich zu Ihrer Wahl und wünsche

Ihnen viel Glück und auch viel Einfühlungsvermögen und Geduld, dann das werden Sie für Ihre Tätigkeit als Vorsitzende brauchen!

Die GRe Armin Blind, Ing Udo Guggenbichler, Mag Günter Kasal und Dominik Nepp haben ihre Funktion als Schriftführer zurückgelegt. Der entsprechende Wahlvorschlag des Klubs der Wiener Freiheitlichen lautet auf Herrn GR Michael Dadak, Herrn GR Dietrich Kops, Herrn GR Ing Bernhard Rösch und Herrn GR Christian Unger. Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit der erforderlichen Mehrheit mehrstimmig angenommen. Ich gratuliere auch den gewählten Schriftführern zu ihrer verantwortungsvollen Funktion.

Herr GR Senol Akkilic hat seine Funktion als Schriftführer zurückgelegt. Der entsprechende Wahlvorschlag des Grünen Klubs im Rathaus lautet auf Herrn GR Mag Klaus Werner-Lobo. Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch das ist mit der erforderlichen Mehrheit mehrstimmig angenommen. Ich gratuliere auch dem neu gewählten Schriftführer Mag Werner-Lobo zu seinem Amt.

Frau GRin Dr Sigrid Pilz ist als Mitglied aus dem Vorstand der KFA ausgeschieden. Der Wahlvorschlag des Grünen Klubs im Rathaus für die restliche Funktionsperiode des Vorstandes der KFA lautet auf Frau GRin Dr Jennifer Kickert als Mitglied und auf GR Dipl-Ing Martin Margulies als deren Ersatzmitglied. Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Auch das ist mit der entsprechend notwendigen Mehrheit mehrstimmig angenommen.

Meine Damen und Herren! Es gelangt nunmehr Postnummer 77 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Verkauf eines Grundstückes im 18. Bezirk, KatG Gersthof. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Hora, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Karlheinz **Hora**: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich ersuche um Zustimmung zu dem vorgelegten Poststück.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Neuhuber. Ich darf anmerken, dass die Erstredner jeder Fraktion 40 Minuten zur Verfügung haben, ansonsten beträgt die Redezeit 20 Minuten. – Herr Mag Neuhuber! Sie haben nun das Wort.

GR Mag Alexander **Neuhuber** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren! Ich freue mich selbstverständlich auf meine 40 Minuten!

Es geht bei diesem Akt um einen Grundstücksverkauf im Bereich der Semmelweisklinik. Wir haben heute in der Fragestunde schon vom Herrn Stadtrat gehört, dass die Semmelweisklinik sukzessiv abgesiedelt und seit geraumer Zeit über die Nachnutzung des Areals diskutiert wird. Und diskutieren heißt auch diesfalls, dass die Stadt Wien etwas überlegt und dass die Bürger leider wiederum ausgeschlossen

sind, obwohl der Bezirk im vergangenen Jahr erst einen Beschluss gefasst hat, dass es ein Bürgerbeteiligungsverfahren für dieses Areal geben wird. Es wird jedoch im Wesentlichen sozusagen im eigenen Saft der Stadt Wien gekocht. Die Bürger sind ausgeschlossen, und jetzt wird wiederum ein Grundstück verkauft, nachdem bereits Teile für eine Musikschule verkauft wurden. Keiner weiß eigentlich ganz genau, was wirklich mit dieser Musikschule werden wird, keiner weiß, ob das Parkareal und die Durchlässigkeit erhalten bleiben, man tappt als Bürger in diesem Bereich wirklich im Dunkeln.

Etwas ist aber sicher, wie ich als Immobilienfachmann sagen will: Es handelt sich hierbei um ein Immobilienfiletstück, und dieses wird verkauft, verschoben, wie immer man das auch nennen will. Dieses Grundstück hat 8 053 m², und der Kaufpreis beläuft sich laut Vorlage des Aktes auf 4,66 Millionen EUR; zum Kaufpreis komme ich dann noch detaillierter.

Der Käufer ist eine Firma At Home oder At.Home, je nachdem, wie man es aussprechen will, und diese Firma hat sich offensichtlich von selbst bei der Stadt Wien gemeldet und gesagt: Hurra! Wir sind die At Home, wir möchten dieses Grundstück kaufen! – Das ist zugegebenermaßen nichts völlig Unübliches. Es handelt sich, wie gesagt, um ein Filetstück und um ein sensibles Areal, bei dem der Bezirk eine Bürgerbeteiligung möchte.

Es gibt hier – ich zeige es Ihnen, meine Damen und Herren – ein kleines Schreiben, in dem die Grundstücksnummern genannt werden, und das reicht, dass die großen Mühlen der Stadt Wien zu mahlen beginnen. Darin steht auch nichts von einer Bonitätsauskunft oder einer Finanzierungsgarantie, gar nichts! At Home schreibt einen kurzen Brief, und die Stadt Wien springt, was bedeutet, dass ein Gutachten in Auftrag gegeben und ein Sachverständiger beauftragt wird. Dieser nimmt als Grundlage eine Bebauungsstufe von At Home für dieses Areal und erstellt ein Gutachten.

Na ja: Sachverständigengutachten sind eine eigene Sache. Ich komme ja, wie Sie wissen, aus der Immobilienbranche und kenne mich dementsprechend relativ gut aus. Gutachten können ein bisschen höher oder ein bisschen niedriger ausfallen, wobei ich sage, dass die Methodik hier durchaus in Ordnung ist. Der Sachverständige hat das Residualverfahren angewendet, was grundsätzlich stimmt, ich möchte also nicht die Methodik anzweifeln. Aber man kann immer von einem höheren oder niedrigeren Wert ausgehen, und der Gutachter sagt selbst, dass er sich für Mittelwerte entschieden hat.

Meine Damen und Herren! Würden Sie als Privatverkäufer eines Grundstückes sich wie folgt verhalten? – Stellen Sie sich vor, es geht jemand zufällig an Ihrem Grundstück vorbei und sagt sich, dass das ein schönes Grundstück ist, ruft Sie an und sagt: „Ich möchte dieses Grundstück kaufen.“ Darauf sagen Sie als Verkäufer: „Das ist eine super Idee! Wir verkaufen es! Wir geben jetzt ein Sachverständigengutachten in Auftrag und dann verkaufen wir es Ihnen zu diesem Preis.“

Ich weiß nicht, ob Sie so handeln würden! Ich würde einmal vermuten, dass Sie, wenn es um Ihr eigenes Geld ginge, doch eher auf die Maximierung des Kaufpreises abzielen würden! Wer nimmt schon den erstbesten Käufer, meine Damen und Herren? – In diesem Fall war es aber tatsächlich wieder so: Dieses Gutachten des Sachverständigen wurde herangezogen, und auf Basis dessen soll laut Akt ein Kaufvertrag abgeschlossen werden.

Ich habe mich jetzt mit den möglichen Preisen wirklich im Detail auseinandergesetzt. Wie gesagt: Der SV kommt auf einen Mittelwert von 4,66 Millionen EUR. – Wenn Sie sich nur den Immobilienpreisspiegel der Innung oder die Gewinndatenbank ansehen, dann finden Sie dort Quadratmeterpreise für die Grundfläche. Ich gehe jetzt von der Grundfläche aus, wobei der Herr Stadtrat natürlich recht hat, dass man im Hinblick auf die Bruttogeschoßfläche oder auf die Nettonutzfläche rechnen muss. Ich rechne jetzt aber hinsichtlich der Grundfläche als Vergleich: Man rechnet im Bereich Hockegasse mit zwischen 900 und 1 500 EUR pro Quadratmeter Grundfläche. Im Fall unseres Aktes sind aber von rund 550 EUR Verkaufspreis die Rede.

Kommen wir nun zur Bruttogeschoßfläche, denn wir wollen ja alles ganz korrekt machen, Herr Stadtrat. Im Hinblick auf diesen Kaufpreis reden wir von 717 EUR pro Quadratmeter Bruttogeschoßfläche, die hier erzielt werden. Und ich habe in den letzten Tagen mit mehreren Bauträgern gesprochen, um einmal zu eruieren und auszuloten, was wirklich bonitätsstarke – ohne der At Home jetzt etwas unterschieben zu wollen –, seriöse, fest verankerte Wiener Bauträger in etwa für ein Grundstück in der Hockegasse auf die Bruttogeschoßfläche zahlen würden.

Man kann das relativ theoretisch sagen. Es gibt dort keine Belastungen mit Kontaminierungen, Denkmalschutz oder sonst etwas, sondern das ist ein – auf Wienerisch gesagt – brettelebendes Grundstück, das auch einen guten Grundriss hat. Dazu kann jeder bessere Bauträger relativ schnell eine Bandbreite nennen: Die Bandbreite für die Bruttogeschoßfläche liegt hier bei 1 500 bis 2 000 EUR pro Quadratmeter, bei einem freiwilligen Verkauf ohne Versteigerungsverfahren.

Das heißt, meine Damen und Herren, und das ist wirklich der Kernpunkt meiner Aussage, die ich Ihnen hier als Immobilienfachmann mitteile: Wir sind jetzt beim Verkauf bei ungefähr der Hälfte dessen, was locker erzielbar ist. Bei einer Ausschreibung oder Versteigerung wäre es wahrscheinlich mehr als das Zweifache. 1 500 bis 2 000 EUR pro Bruttogeschoßfläche verträgt die Hockegasse. Dort wird heute im Bereich von 6 000 EUR aufwärts verkauft. Schauen Sie sich die umliegenden Bauten der letzten Jahre an! Sie wissen selbst, dass der Immobilienmarkt in Wien momentan extrem aufgeheizt ist und fast alles möglich ist. In der Innenstadt wird einstweilen mit Preisen pro Quadratmeter von 27 000 EUR gerechnet! In unserem Fall verkaufen wir jedoch Bruttogeschoßflächen um 717 EUR pro Quadratmeter, meine Damen und Herren! Das ist ein echter Skandal!

(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)

Das reiht sich nahtlos – wie ich vorher gesagt habe – in die lange Liste der Grundstücksschachereien der Gemeinde Wien ein! Und leider hat sich das – obwohl das meine große Hoffnung war – jetzt unter Rot-Grün um nichts verändert! Statt einer rein roten Packelei ist es jetzt eine rein rot-grüne Packelei, meine Damen und Herren! Das ist der einzige Unterschied. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Die GRÜNEN sind jetzt zu Komplizen für das geworden, was sie noch vor einigen Jahren – siehe Prater-Vorplatz und anderes – dankenswerterweise bekrittelt und mit uns gemeinsam aufgeklärt haben. Aber kaum steckt man mit den Tätern unter einer Decke, wird man natürlich zum Mittäter!

Es stellt sich für uns immer die Frage: Warum macht man das wider besseres Wissen und Gewissen? Hier steht ein Gemeinderat – zugegebenermaßen von der Opposition – und sagt Ihnen als Fachmann, dass da das Doppelte erzielbar ist. Jetzt können Sie das noch immer in das Reich der Phantastereien verweisen oder sagen, dass das reine Theorie ist. Ich gehe aber sogar noch einen Schritt weiter und sage: Herr Stadtrat! Ich kaufe Ihnen das um 5 Millionen ab. Ich mache ein Bombengeschäft, wenn ich Ihnen ad hoc um 300 000 oder 400 000 mehr biete als den Verkaufspreis in diesem Akt. Damit mache ich ein Bombengeschäft, meine Damen und Herren! *(GRin Uta Meyer: Aber Sie bekommen es nicht!)*

Völlig richtig! Ich bekomme es natürlich nicht! Und warum bekomme ich es nicht? – Wenn Sie sich jetzt diese lapidare At Home etwas genauer anschauen, dann werden Sie draufkommen, dass das eine stark vernetzte Gesellschaft ist, die zu 51 Prozent der Neuen Heimat. Gemeinnützige Wohnbaugesellschaft gehört, an der wiederum zu 25 Prozent die Immobilienholding aus dem Einflussbereich der Bank Austria beteiligt ist. Und an der Neuen Heimat – und das ist jetzt das Interessante – ist zu 65 Prozent das Sozialwerk Gewerkschaft Bau-Holz beteiligt, und zu 49 Prozent ist sie direkt an der At Home beteiligt. Das bedeutet durchgerechnet: Zu 82 Prozent gehört die At Home dem Sozialwerk Gewerkschaft Bau-Holz. – Ein Schelm, meine Damen und Herren, der Übles dabei denkt! Das ist doch ein reiner Zufall! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Also: Eine Tochtergesellschaft der Sozialwerk kommt zufällig an dem Grundstück vorbei, wie ich es vorher geschildert habe, und sagt, wir würden das gerne kaufen. Und dann beginnen die Mühlen zu mahlen. Und die große Frage, die übrig bleibt, meine Damen und Herren, lautet: Hätten diese Mühlen für irgendjemanden anderen auch in dieser Art und Weise gemahlen? – Das ist wohl äußerst unwahrscheinlich!

Dass es hier Verstrickungen mit und Querverbindungen zur SPÖ-Wien gibt – ich erinnere nur an den geschätzten Kollegen Driemer von früher –, steht ja außer Zweifel! *(GR Godwin Schuster: Welche Funktion hatte Kollege Driemer denn?)* Erklären Sie uns also bitte nicht, dass es hier keine freundschaftlichen Verbindungen gibt! *(Ruf bei der FPÖ: Freundschaft!)* Es

gibt freundschaftliche Verbindungen. Aber ich weiß schon, Herr Kollege, das ist reiner Zufall! Wir sind immer die bösen Aufklärer, die etwas hineingeheimnissen. Dabei ist alles reiner Zufall, ich weiß! *(GR Godwin Schuster: Das ist eine reine Unterstellung!)*

Meine Damen und Herren! Ich gebe Ihnen aber die einmalige Möglichkeit, diesen Fehler wiedergutzumachen, denn es ist ein Fehler unterlaufen: Dieses Grundstück gehört ausgeschrieben, und zwar nicht nur, weil es um viel Geld geht, sondern auch deswegen, weil es in einem sensiblen Bereich der Stadtentwicklung liegt, der vielen Mitbürgern und Mitbürgerinnen gerade aus dem 18. Bezirk am Herzen liegt, die nicht wissen, was aus der Semmelweisklinik wird. Es muss ordentlich ausgeschrieben werden, und zwar mit klaren Richtlinien auch für den zukünftigen Bauträger, was dort im Rahmen eines Gesamtkonzeptes zu geschehen hat, anstatt dass das als Flickwerk behandelt wird.

Außerdem gehört ein Bürgerbeteiligungsverfahren dazu, und zwar nicht erst dann, wenn der Zug abgefahren ist, wenn es schon eine Musikschule gibt und wenn dort schon die ersten Wohnbauten stehen, sondern von Anfang an, das heißt, ab jetzt, meine Damen und Herren!

Deshalb stelle ich einen Antrag auf Absetzung dieses Aktes, meine Damen und Herren. Gehen Sie in sich! Nehmen Sie ihn heute zurück! Schreiben wir das aus, und erzielen wir den maximalen Kaufpreis für dieses Grundstück, meine Damen und Herren! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Sollten Sie sich dazu entschließen, dann wäre das wirklich einmal ein ganz großer und weiser Akt, meine Damen und Herren! Sie würden den Wienerinnen und Wienern einige Millionen mehr an Verkaufserlös bringen, und dann, aber nur dann, meine Damen und Herren, würde ich einmal vor dieser rot-grünen Koalition den Hut ziehen und sagen: Die grüne Beteiligung hat doch etwas geholfen! So bleibt ihr aber nur die Komplizen diesfalls nicht beim Posten-, sondern beim Grundstücksschacher, meine Damen und Herren! *(Beifall bei ÖVP, FPÖ und von GR Dr Wolfgang Aigner.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr GR Chorherr. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Christoph **Chorherr** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Meine Damen und Herren!

Ob es das primäre Ziel der rot-grünen Regierung ist, den Applaus des Herrn Neuhuber zu bekommen, wage ich zu bezweifeln!

Unser Ziel ist es, in einem sehr sensiblen, hervorragenden Gebiet des Bezirks, auf dem Areal der gesamten Semmelweisklinik, ein Projekt zu entwickeln, das von der Nutzung her ein gutes Projekt für die Zukunft der Stadt Wien und für die Anwohner ist.

Schauen wir uns kurz an, worüber wir sprechen: Wir sprechen nicht über irgendetwas, sondern wir sprechen über die Nachnutzung der Semmelweisklinik und darüber, wie eine Stadt mit einem historisch, ökologisch und sozial sensiblen Erbe umgeht, wie sie mit der

Transformation eines Spitalsareals in ein neues Stadtareal umgeht. Daran misst sich nämlich die Qualität einer Regierung.

Etwas gleich vorweg: Die Bürger hatten eine Befürchtung. Wie lautete denn, Herr Neuhuber, zu Beginn der Auseinandersetzung um die Semmelweisklinik die Befürchtung? – Die Befürchtung war – und diese haben wir geteilt und teilen wir noch immer –, dass die Semmelweisklinik an einen Bestbieter verschertelt wird, dass eine internationale Ausschreibung stattfindet und irgendein Investor das kauft, der dann einen Zaun rundherum errichtet und private Wohnungen baut. Das war die völlige berechtigte Angst der Anrainer! Und deswegen wurde eine Bürgerinitiative gegründet.

Haben wir als Regierungsmitglieder uns dort engagiert? – Nein! Und in diesem Punkt widerspreche ich dem Herrn Neuhuber fundamental! Es ist nicht Ziel der rot-grünen Regierung, wertvolles Areal ausschließlich zu bestmöglichen Preisen zu veräußern, denn so machen wir die Stadt kaputt. So machen wir Stadt kaputt! Wir wollen aber die Stadt nicht kaputt machen, sondern wir wollen qualitätsvolle Stadtentwicklung überallhin bringen. *(GR Mag Wolfgang Jung: Sie wollen alles verramschen!)*

Meine Damen und Herren! Wir sind stolz darauf, dass es – was nicht leicht war – zu einer Nutzung des Semmelweis-Areals kommt, um die uns noch sehr viele beneiden werden! Und darüber möchte ich jetzt sprechen. *(Zwischenruf von GR Dipl-Ing Roman Stiftner.)* Darüber möchte ich jetzt sprechen, und Sie können so viel schreien, wie Sie wollen! Es gibt nämlich einen Vorteil der Rednerin oder des Redners: Sie oder er hat ein Mikro.

So. Was war noch einmal die Befürchtung? – Die Befürchtung war, dass dieses historische Areal parifiziert wird, dass dort Eigentumswohnungen gebaut werden, dass ein Zaun rundherum kommt, dass mitten hinein eine Tiefgarage kommt und dass das ganze Areal der Stadt entzogen wird. *(Lebhafte Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)* Das war die Befürchtung.

Was aber ist heute die Nutzung der Semmelweisklinik? – Einige Leute werden sich das vielleicht im Internet anschauen, und daher möchte ich das noch einmal skizzieren: Es wurde eine schwierige Suche gestartet, und es hat sich die Nutzung durch eine internationale Musikschule gefunden. Man wird dort übrigens nicht irgendwann beginnen, sondern im Herbst.

Im Herbst werden erste Schülerinnen und Schüler in der Musikstadt Wien unterrichtet werden, um dort Geige, Klavier oder was auch immer zu lernen. Im Endausbau sollen dort 150 Menschen beschäftigt sein, um Kindern aus Österreich und schwerpunktmäßig aus dem asiatischen Raum, die daran interessiert sind, in Wien Musik zu lernen, an einer Musikschule von internationalem Standard eine entsprechende Ausbildung zu vermitteln. Nebenbei zahlen diese 150 Beschäftigten Steuern. Das kann man in Form einer Kulturansiedlung, aber auch einer Wirtschaftsansiedlung gewährleisten.

Darüber hinaus wurde mit den Betreibern vereinbart – und diesbezüglich gab es lange Gespräche, in die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Herrn StR Ludwig und der Frau StRin Wehsely und wir als BürgerInnenbeteiligung einbezogen waren –, dass die Rechte der Anwohner dort gewahrt werden, dass nämlich kein großer Zaun rundherum und keine große Tiefgarage mitten drinnen errichtet werden. Und das ist sichergestellt, meine Damen und Herren!

Außerdem irrt Herr Neuhuber in der Frage der BürgerInnenbeteiligung. Diese findet nämlich statt, weil noch einige Fragen offen sind. Es befindet sich im stadtauswärts gelegenen Areal ein großes Feld, das sozusagen als Spielplatz gewidmet ist, und einer der Wünsche der Bürgerinitiativen war, dass dieser Spielplatz beziehungsweise dieser öffentliche Raum in Form von Urban Gardening unter Mitbestimmung öffentlich gestaltet wird.

Ein zweiter Bereich ist nicht nur die Durchwegung, sondern die Nutzung dieses Areals. Es war von Anfang an klar, und wir mussten das den Betreibern gar nicht klar machen, dass kein großer Zaun rund um das Areal gebaut wird. Sie sagen nämlich selbst, dass eine solche Schule davon lebt, dass sie mit der Stadt verbunden ist. Es werden dort also die Zugänglichkeit, die Durchgängigkeit und auch die öffentliche Nutzung des Areals gewährleistet bleiben.

Und all das wäre nicht geglückt, Herr Kollege Neuhuber, man den Weg gewählt hätte, den Sie vorschlagen, dass das nämlich international ausgeschrieben und an den Meistbieter gegeben wird! Dann könnte genau das passieren! Ich nenne jetzt keine Namen, sondern ich sage, wer interessiert war und wer sicherlich viel mehr gezahlt hätte, nämlich eine Botschaft. Ich spare mir jetzt zu sagen, welche Botschaft es war, alle Botschaften sind wichtig. Es wurde also auch ernsthaft erwogen, die Botschaft eines Staates hineinzustellen, die dort natürlich keinen kleinen Zaun rundherum errichtet hätte. Ich möchte jetzt nicht in Details dieser Gespräche gehen. Es wäre dabei sicherlich mehr zu erlösen gewesen. Die Frage war aber: Wollen wir einen riesigen Zaun drumherum haben? Dann wäre dort die Botschaft eines gewissen Staates, dem die Lage repräsentativerweise gefällt, und dann wäre das für die Öffentlichkeit und für die Wiener Bevölkerung weg gewesen.

Nein! Dort wird jetzt eine Musikschule errichtet, und ich bin stolz, dass unsere gemeinsame Stadt Wien Leute, und in diesem Fall auch sehr finanzstarke Leute ... (*Zwischenruf von GR Dkfm Dr Fritz Aichinger.*) Nein! Gestikulieren Sie jetzt nicht so! Wir reden über das gesamte Areal und auch über den Wohnbereich. Wir nehmen jetzt aber nicht ein Fitzelchen heraus, sondern wir diskutieren über das gesamte Semmelweis-Areal! Es kommt dort jetzt eine Musikschule hin, und es wird jetzt schon in asiatischen Bereichen dafür geworben, weil viele Asiaten daran interessiert sind, ihren Schulbesuch auch international zu gestalten, ebenso wie Eltern aus Österreich daran interessiert sind, dass ihre Kinder eventuell international studieren. Wir freuen uns, dass

diese Personen nach Wien kommen und dass hier eine Musikschule entsteht, die wachsen kann, die blühen kann, die gedeihen kann. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Jetzt noch zum Wohnbereich im Engeren. (*Zwischenruf von GR Mag Alexander Neuhuber.*) Nein! Der maximale Kaufpreis war nicht Ziel, sondern es gab auch einige andere Ziele, die die Stadt Wien für diesen Bereich hatte, zum Beispiel dass dort ein fünfgruppiger Kindergarten errichtet wird, und die Miete, die diese Kindereinrichtung zahlt, wäre nicht eine Marktmiete, die für eine Wohnung zu zahlen gut Situierte vielleicht bereit sind, sondern es soll dort ein ganz normaler Kindergarten eingerichtet werden. Auch das wird jetzt dort realisiert. (*Zwischenruf von GRin Uta Meyer.*) Sie ziehen ein schräges Gesicht! Ich will das nicht qualifizieren. Es ist nicht so, sondern es wird dort einen Kindergarten geben, und das ist uns letztlich wichtig.

Abschließend: Es ist dies eine spannende Frage, die Diskussion lohnt in der Tat, und diese sollen wir weiterführen. Wie gehen die Stadt Wien, die MA 69, der Krankenanstaltenverbund, die Wiener Stadtwerke, die Wiener Gaswerke, also lauter öffentliche Einrichtungen, die öffentlichen Grund haben, mit diesem öffentlichen Grund um? – Einerseits geht es darum, notwendige Einnahmen für die Stadt zu lukrieren, aber es geht auch um andere Ziele.

Herr Neuhuber! Eine andere Kritik, die vielleicht von der FPÖ gebracht wird und die ich auch schon gehört habe, war: Warum verkauft die MA 69 so teuer an einen Bauträger? Um diesen Grundpreis kann man keine Sozialwohnungen errichten! – Das ist eine gute, spannende Frage! Und im vorliegenden Fall hat sich die Stadt Wien entschieden, diesen Mittelweg zu wählen und zu sagen: Das ist nicht der zentrale Ort, an dem Sozialwohnungen errichtet werden müssen! Wir hätten uns möglicherweise auch damit anfreunden können, dass es auch in dieser sehr hochpreisigen Gegend einen gemischten Wohnbau gibt. Nun ist aber der geschilderte Weg gegangen worden.

Lassen Sie mich abschließend noch etwas sagen: Zahlen stehen oft einfach in der Luft und werden selten in einem Zusammenhang genannt. Ich möchte noch einmal die Zahlen, die Herrn Neuhuber genannt hat, aufgreifen, sie aber nicht in Frage stellen. Er hat von 1 500 bis 2 000 EUR pro Quadratmeter Bruttogeschoßfläche gesprochen, und ich knüpfe jetzt genau dort an, wo ich gestern über die Explosion der Grundkosten gesprochen habe, nämlich: Wir sind bereits so weit, dass Sie die Stadt Wien auffordern, in diesem Goldrush mit einer knappen Anzahl von Grundstücken mitzuspielen, und das heißt nichts anderes, als dass die Grundstückskosten einer Wohnung bereits teurer sind als die Errichtungskosten. – Wo kommen wir denn da hin? Ist es die Aufgabe der Stadt Wien, in eine Grundstücksspekulation, die den sozialen Frieden in Wien langfristig bedroht und gefährdet, voll einzusteigen? – Nein, Herr Kollege Neuhuber! Das wollen wir nicht!

Wir sind stolz darauf, dass ökologische Ziele, Ziele

der BürgerInnenbeteiligung und eine gerechte Stadt Vorrang haben! Und wir wollen nicht, dass der Bestbieter zum Zug kommt, sondern dass jetzt eine Entwicklung des Semmelweis-Areals Platz greift, auf die wir langfristig sehr stolz sein können. – Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr GR Ing Guggenbichler. Ich erteile ihm das Wort.

GR Ing Udo **Guggenbichler** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Dass die Gemeinde Wien Erfahrungen mit dem günstigen Verscherbeln von Grundstücken hat, wissen wir, das hat die SPÖ schon allein gemacht, meines Wissens zum Beispiel mit der Hohen Warte, wo sehr viel Geld der Bürger den Bach hinuntergegangen ist. Und jetzt erleben wir das halt in Rot-Grün. Das dürfen wir jetzt erleben.

Herr Chorherr! Bleiben Sie bitte noch da! Unterhalten wir uns ein bisschen, das schadet ja nicht! Ich darf Sie kurz erinnern: Am 26.09.2011 war die Bürgerinitiative im Büro der Vizebürgermeisterin. Dabei wurde über einen Bildungscampus gesprochen, und ihr habt gesagt: Ja natürlich, kein Problem, Rot-Grün bindet die Bürger ein. Wir haben ja auch eine Vizebürgermeisterin, die die Bürgerbeteiligung in ihrem Titel trägt.

Wie schaut das aber aus? – Vor einigen Wochen haben Sie dann der Bürgerinitiative ein komplett fertiges Wohnprojekt mit 49 Wohnungen und dem Kindergarten präsentiert, und zwischendurch hat es keinen großen Kontakt gegeben. Das waren Ihre Einbindung der Bürger und Ihre Bürgerbeteiligung! – Sie verhöhnen die Bürger! Sie knallen ihnen einfach zwei Projekte hin. Wobei ich sage: Das Projekt mit der Musikschule ist ein vernünftiges Projekt, man könnte es allerdings noch ein bisschen adaptieren, und deswegen werde ich heute einen diesbezüglichen Antrag einbringen. Es ist Ihnen aber vollkommen egal, was die Bürger wollen. Und es ist Ihnen auch egal, was die Bezirksvertretung zu diesem Thema gesagt hat. Es gibt einen Beschluss für sozialen Wohnbau aus dem Jahr 2011, und es gibt auch noch einen Beschluss von früher, dass der Bezirk mit einbezogen werden soll, und wir haben weiterhin die Zusage von VBgmin Brauner, die gesagt hat, dass da nichts ohne die Teilnahme der Bürger und des Bezirkes geschehen wird.

Glaubt man Bezirksvorsteher Homole und was er in den Medien von sich gibt, dann muss man allerdings feststellen, dass er eigentlich nicht einbezogen wurde. Ich muss aber auch dazusagen: Einerseits jammert er in den Medien, dass er nicht mit einbezogen wurde. Andererseits hätte er als Bezirksvorsteher heute hier die Möglichkeit, zu sprechen und die Anliegen seiner Währinger Bürger zu vertreten. Ich habe ihn vergangene Woche auch dazu aufgefordert, und ich weiß auch, dass einige Bürger zu ihm gegangen sind. Aber anscheinend ist ihm das doch nicht so viel wert, sondern das ist eher ein Medienhype, den er sich selbst zuschreiben will.

Zum Semmelweis-Areal gibt es zwei interessante

Geschichten: Im Jahr 2010 wurden 2 500 Unterschriften zur Erhaltung des Semmelweis-Areals vom jetzigen Klubobmann Kneuer und vom zukünftigen Gemeinderat Van der Bellen abgegeben. Dabei ließen sie sich auch groß fotografieren. Aber heute verkaufen Sie das Gebiet! Sie werden sich noch daran erinnern. Ich stelle das Bild jetzt hierher, damit Sie es besser sehen können. *(GR Mag Rüdiger Maresch: Ich kenne das Bild!)* Kennst du das Bild? Das wird heute verkauft! Ihr verhöhnt 2 500 Bürger. Aber ihr habt es ja gestern schon gezeigt: Ihr wollt auch 150 000 Bürger beim Parkpockerl verhöhnen! Was kümmern euch dann die 2 500? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber interessant ist es schon, dass Herr Prof Van der Bellen sich mit den Unterschriften der Bürger vors Rathaus stellt, dass Sie aber heute dem Verkauf zustimmen, nach welchem den Bürgern das Areal auf einmal nicht mehr zur Verfügung steht. *(GR Mag Wolfgang Jung: Vielleicht überlegt er es sich nach 18 Monaten!)* Ich weiß nicht, ob er es sich überlegt!

Faktum ist: Sie ignorieren die Bürger beziehungsweise die Unterschriften der Bürgerinitiative. Aber das kennen wir ja aus mehreren Bereichen. Ich darf dann noch einen zusätzlichen Antrag einbringen.

Interessant ist auch der Kaufvertrag. Es gibt ganz unterschiedliche Bedingungen für ein großes Areal. So muss zum Beispiel die Schule das Geld bei einem Treuhänder hinterlegen, At Home hingegen nicht. At Home muss innerhalb von 3 Wochen zahlen, und wenn sie nicht zahlen, dann müssen sie 9 Prozent Verzugszinsen zahlen. So steht das im Vertrag. Komisch: Das gibt es ein Areal und eigentlich zwei ganz unterschiedliche Verträge!

Interessant ist auch, dass es eine Verpflichtung zum Bau gibt – das haben Sie heute schon angesprochen –, und wenn nicht bis zu einem gewissen Zeitpunkt gebaut wird, dann muss das Ganze an die Gemeinde Wien um den Verkaufspreis von 4,6 Millionen EUR zurückgegeben werden. Interessant dabei ist aber auch: Wenn At Home das morgen einem anderen verkaufen will, dann hat auch die Gemeinde Wien ein Vorkaufsrecht, aber nicht zum Verkaufspreis, sondern zum Preis des Bieters. Das heißt: At Home darf sich das schon anbieten lassen. – Hier verscherbeln und verspekulieren Sie schlicht und ergreifend das Eigentum der Wienerinnen und Wiener, aber wenn man sich ... *(GR Mag Wolfgang Jung: Er hört nicht zu, ich glaube, Sie müssen es ihm noch einmal sagen!)*

Soll ich das noch einmal sagen? Vielleicht haben sie meinen Antrag eh gelesen! Ich glaube, es ist ihnen bewusst, was sie hier tun! *(GR Mag Christoph Chorherr: Ja, sehr!)* Gut. Das wollte ich nur wissen. Ich hatte schon die Befürchtung, dass ihnen das nicht bewusst ist!

Es ist wirklich interessant, wenn man sich At Home anschaut. Der Kollege von der ÖVP hat schon gesagt, welche Eigentumsverhältnisse es dort gibt. Wer sitzt in diesen Vorständen? – Dort gibt es einen Herrn Wilhelm Fischer, Vorsitzender Neue Heimat, Vorsitzender der SPÖ-Enzesfeld-Lindabrunn. Dann gibt es einen Wolfgang Birbamer, stellvertretender Vorsitzender der

Neuen Heimat, Gemeinderat der SPÖ-Kottingbrunn. Dann gibt es einen Herrn Robert Vielnascher – schöner Name! –, Mitglied der SPÖ-Mistelbach, und dieser hat auch für die Fraktion Sozialistischer Gewerkschafter kandidiert. Dann gibt es einen Max Angermeier, Sektionsvorsitzender der SPÖ-Braunau. Dann gibt es einen Friedrich Schwarzenhofer, Bürgermeister von Mattighofen. Dann gibt es einen Alois Oberegger, Mitglied des Gemeinderates der SPÖ-Liezen. Und dann gibt es noch einen Erich Rippl, Mitglied der SPÖ-Lengau und Bürgermeister. *(GR Mag Wolfgang Jung: Lauter Zufälle!)*

Interessant! Sie verscherbeln das nämlich nicht nur an einen Bauträger, sondern Sie verscherbeln das an Ihre Parteigänger! Und ich muss sagen: Das ist verwerflich! Sie wissen, dass zum Semmelweis-Areal viele Bürger in Wien auch dadurch eine irrsinnig starke Bindung haben, weil sich dort immerhin die Geburtenklinik befand, das wissen Sie ganz genau. Und dass die SPÖ das an ihre Parteigänger verscherbelt, finde ich verwerflich! Das werden wir nicht unterstützen! *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Ist Ihnen das unangenehm? Ich hoffe, dass auch die GRÜNEN das von vornherein gewusst haben! Ich werde mir die Vorstände im nächsten Jahr wieder anschauen, denn vielleicht sitzen dann auch ein paar Grüne drin. Dann hätten Sie es im Nachhinein an Rot-Grün und nicht nur an Rot verkauft! *(GR Mag Rüdiger Maresch: So wie in Kärnten, dort kennt ihr euch besser aus!)*

Wir sind aber in Wien, Herr Maresch! Sie können in Kärnten alles besser machen, aber in Kärnten gibt es ja keine GRÜNEN! *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)*

Reden wir über Kärnten! Reden wir über Herrn Holub! *(GR Mag Rüdiger Maresch: Reden wir über Herrn Scheuch!)* Holub hat die Titelmusik zu einem Video gemacht, in dem „Kinderschnitzel“ angeboten wird. Das ist der Herr Holub! Das sind die GRÜNEN in Kärnten! Das sollten Sie uns vielleicht auch noch einmal erklären! Ich darf einen Beschlussantrag einbringen:

„Der zuständige Stadtrat für Bildung, Jugend, Information und Sport möge sich dafür einsetzen, dass zumindest ein 10-prozentiger Anteil der Schülerinnen und Schüler der neu gegründeten Privatmusikschule auf dem Semmelweis-Areal aus Wiener Kindern besteht, deren Schulgeld in Form eines Stipendiums für Talente durch die Gemeinde Wien übernommen werden soll.“

Ich glaube, Wien ist eine Kulturstadt. Wien hat immer sehr viele Talente hervorgebracht. Und wir werden auch in Zukunft dafür sorgen, dass Wiener Talente gefördert werden. – Danke sehr. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der zweite Antrag ist ein Abänderungsantrag. Mit diesem beantragen wir, dass dieser Kaufvertrag abgeändert werden soll, dass nämlich auch bei Weiterverkauf das Rückkaufsrecht zum Preis des Verkaufs erfolgen soll, damit nicht ein Spekulant von der SPÖ am nächsten Tag das Eigentum der Wiener Bürgerinnen und Bürger, das ihnen von dieser Stadtregierung entrissen wurde, um ein Vielfaches der Quadratmeterpreise verscherbeln kann. Ich bringe diesen Abänderungsantrag hiermit ein. In formeller

Hinsicht bitte ich auch diesfalls um sofortige Abstimmung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Unterm Strich sage ich: Schämen Sie sich! Danke und auf Wiedersehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr GR Dr Aigner, wobei ich darauf hinweise, dass Sie nur 20 Minuten Redezeit haben. – Bitte.

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Stadtrat!

Mir ist bei der ganzen Entwicklung des Semmelweis-Areals von Anfang an sauer aufgestoßen, dass man diese Entwicklung schon über einige Jahre absehen konnte. Dass die Klinik dort abgesiedelt wird, ist schon seit einigen Jahren klar, und es war von Anfang an das der Wunsch der gewählten Bezirksvertretung, des Bezirksvorstehers, aber auch vieler Bürgerinnen und Bürger, in die Nachnutzungsdebatte von Anfang an mit einbezogen zu werden. Diesem Wunsch ist man aber bis heute schlichtweg nicht nachgekommen!

Es müsste doch im Endeffekt jetzt ein Projekt und ein Modell geben, über das man diskutieren kann, und dann kann man sich überlegen, ob man das so will oder ob man etwas anderes will. Ein solches großes Projekt gibt es aber bis heute nicht! Man geht zizerlweis beziehungsweise scheidchenweise vor. Das mit der Musikschule hat sich offenkundig erst kurzfristig ergeben. In die Pavillons kommt jetzt eine Musikschule. Ein Stückerl wird für den Wohnbau verkauft. Und dann bleibt noch etwas übrig.

Es gibt also bis heute kein Gesamtkonzept, und das verstehe ich nicht, denn dass es auch anders geht, sieht man zum Beispiel im 20. Bezirk: Der Nordwestbahnhof ist noch lange nicht abgesiedelt, aber es gibt dafür schon lange irgendein Modell oder Projekt, das man in irgendeiner Form einmal entwickelt hat.

Die Tatsache, dass der Bezirksvorsteher sozusagen auf seine formalen Kompetenzen reduziert wird, zeigt, dass man die direkte Demokratie eigentlich nicht möchte, siehe Volksbefragung. Aber man ist auch bei der indirekten Demokratie gegenüber den gewählten Vertretern alles andere als großzügig! Es wird schlichtweg negiert, dass ein so großes Areal, das so viele Entwicklungschancen bietet und bei dem der Grünraum und die Zugänglichkeit erhalten werden, für jede Bezirksvertretung etwas ganz Wesentliches ist.

Heute beschließen wir dann noch die Agenda 21. Da werden irgendwelche Beteiligungsprozesse mit sehr viel Geld gefördert, und im Endeffekt werden die Menschen dort, wo es hart auf hart geht, mit einem fixfertigen Projekt konfrontiert. Es heißt dann immer nur, man muss es den Menschen halt erklären. Das heißt, man kann nichts mehr ändern, man kann sich nicht einbringen, und wenn man es halt nicht versteht, dann ist man offenkundig nicht intelligent genug, um zu wissen, welche Segnungen die Stadt Wien für jemanden bereithält.

Also das ist einmal meine Kritik an der grundsätzlichen Vorgangsweise. Es gibt bis heute kein

Gesamtkonzept. Es ist niemand eingebunden worden, und die Beteiligung beschränkt sich darauf, dass man sozusagen versucht, vollendete Tatsachen zu erklären.

Zu dem Akt: Ich bin sehr dafür und werde das auch unterstützen, dass dieser Verkaufsvertrag heute abgesetzt wird. So kann man eigentlich mit wertvollem öffentlichen Grund nicht umgehen. Ich zitiere den Rechnungshof, der sagt: „Bei Grundstücksverkäufen empfiehlt der Rechnungshof eine breite Interessentensuche, um den Verkaufserlös zu maximieren. Das Argument des öffentlichen Interesses soll nicht als Totschlagargument herangezogen werden, um der veräußernden Gemeinde das Recht einzuräumen, willfährig auf eine Interessentensuche zu verzichten.“

Auch EU-rechtlich ist es nicht ganz unproblematisch, wenn hier ohne ein Bieterverfahren ein Verkauf erfolgt. Es gibt einen Leitfaden der Europäischen Kommission, dass eben sicherzustellen ist, dass öffentliches Eigentum grundsätzlich nicht unter seinem Marktwert verkauft wird. Wenn nämlich unter dem Marktwert verkauft wird, kann es sich um eine verbotene Beihilfe handeln, und das heißt, dass der Verkauf von Bauten oder Grundstücken nach einem hinreichend publizierten allgemeinen und bedingungsfreien Bieterverfahren und die darauffolgende Veräußerung an den Meistbietenden oder den einzigen Bieter zum Marktpreis das Gebot der Stunde ist, das auch rechtlich einzuhalten wäre.

Wenn Sie, Herr Kollege Chorherr, in dem konkreten Fall dort leistbares Wohnen ermöglichen wollen, dann wäre es das Beste, dort einen sozialen Wohnbau anzusiedeln. Das war ja auch der Wunsch des Bezirks. Wenn man sich hingegen für ein freifinanziertes Eigentum entscheidet, dann muss man ja davon ausgehen, dass dort dann die Wohnungen auch zum dortigen Marktpreis, und das sind fast 6 000 EUR pro Quadratmeter Wohnfläche, verkauft werden. Nur weil Sie es der At Home billiger geben, heißt das ja nicht, dass die Wohnungen billiger werden, sondern im Prinzip macht da irgendjemand einen Schnitt. Man kauft es relativ billig ein und verkauft die Wohnungen selbstverständlich zum Marktpreis. Sie haben ja keinerlei Bestimmungen eingeführt, dass hier irgendwie eine Preisobergrenze beim Wohnungsverkauf eingehalten werden muss. Also Sie können überhaupt nicht sicherstellen, dass die Wohnungen dann günstiger sind. Im Gegenteil. Wenn Sie leistbares Wohnen dort hätten haben wollen, dann wäre der geförderte Wohnbau mit den entsprechenden Grenzen das Gegebene gewesen.

Wenn man sagt, es soll freifinanziert sein, dann ist es das Gebot, dass man entsprechend auch dem Bestbieter und dem Meistbieter den Zuschlag erteilt, denn die Leute müssen sowieso Länge mal Breite zahlen bei freifinanzierten Wohnungen. Das wird dort nicht anders sein.

Und das mit dem Kindergarten ist ja auch nichts Einmaliges. Das passiert ja sehr oft, dass es Auflagen gibt, dass Kindergärten zu bauen sind. Ein Stück weiter oben in der Scheibenbergstraße, im ehemaligen Schwesternwohnheim, hat auch ein privater Bauträger

Wohnungen gebaut, ebenfalls mit der Auflage, dass dort ein Hort errichtet wird. Also auch das gibt es woanders detto.

Insofern ist es wirklich eigenartig, dass man so ein wertvolles Grundstück so formlos bekommt. Ich glaube, für jeden Unternehmer, der eine Gewerbeberechtigung beantragt, ist das viel komplizierter, als sich um relativ wenig Geld ein paar Tausend Quadratmeter in einer der besten Lagen Wiens zu kaufen. Das hat mit Transparenz nichts zu tun. Ich glaube, das wäre auch ein Fall für das Kontrollamt oder für den Rechnungshof, denn das ist eine Vorgangsweise, die eigentlich in dieser Hinsicht atemberaubend ist. Und dass da die GRÜNEN so mittun, das ist etwas, was auch mit dem, was sie früher immer von Transparenz gefordert und gesprochen haben, eigentlich überhaupt nicht in Einklang zu bringen.

Daher würde ich sagen: Zurück an den Start! Setzen wir diesen Vertrag von der Tagesordnung ab und entwickeln wir die Reste des Semmelweis-Areals, die noch verblieben sind, wirklich in einer gesamthaften Sicht gemeinsam mit dem Bezirk und mit den interessierten Bürgerinnen und Bürgern. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Strobl.

Während er zum Pult schreitet, darf ich bekannt geben, dass Herr GR Ebinger ab 12.20 Uhr dienstlich verhindert ist und daher der Sitzung nicht beiwohnen wird.

Bitte, Herr Gemeinderat.

GR Friedrich **Strobl** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Jetzt haben wir vieles gehört. Ich sage gleich vorweg, ich bin sicher nicht so ein ausgewiesener Immobilienexperte wie der Kollege Neuhuber. Das möchte ich hier überhaupt nicht in Frage stellen, dass er wahrscheinlich derjenige unter den Gemeinderäten ist, der sich hier vielleicht am besten auskennt. Aber ich möchte schon ein paar Sachen ins rechte Licht rücken, und ich möchte beginnen im Jahr 2006.

Im Jahr 2006 ist der Vorschlag für eine neue Flächenwidmung für das Gebiet Herbeckstraße, Scheibenbergstraße und Gersthofer Straße präsentiert worden. Das ist dann in der Bezirksvertretung in den Bauausschuss gekommen. Dann hat es unterschiedliche Stellungnahmen gegeben, und es hat auch verschiedene Meinungen dazu gegeben, aber es hat auf jeden Fall eines gegeben, es hat damals die Initiative der SPÖ-Währung gegeben, einen Flächenwidmungsplan vorzuschlagen, der folgende Kernpunkte beinhaltet:

Erstens: Offen zugänglich und Durchwegungen. – Sie haben das heute in der Fragestunde angesprochen. Sie sagen, Sie haben das mit den Durchwegungen jetzt gelesen und das verstehen Sie auch, Sie wissen aber nicht, ob das auch zugänglich ist. Dazu möchte ich Ihnen schon sagen, wenn ich wo durchgehen kann, dann habe ich auch einen Zugang. Wenn ich wo nur einen Zugang habe, dann heißt es nicht automatisch, dass ich dort

durchgehen kann. Das ist der feine Unterschied. Vielleicht merken Sie sich das.

Der zweite Punkt, der auch sehr wichtig war: eine Einschränkung der bebaubaren Fläche, und zwar nicht nur oberirdisch, sondern auch unterirdisch. Auch das wurde erreicht.

Dritter Punkt: Errichtung eines Spielplatzes. Auch das wurde erreicht. – Alles auf Antrag der SPÖ.

Einen Kindergarten – auch ein wichtiges Anliegen, wie wir heute gehört haben – wird es auch geben.

Damals hat es in der Bezirksvertretung ja durchaus andere Positionen gegeben, auch von Ihnen, wenn ich mich recht erinnere. Damals hat Ihre Fraktion dem allen letztendlich zugestimmt. In der Zwischenzeit haben Sie Ihre Meinung offensichtlich geändert und haben das ja auch kundgetan.

Lassen Sie mich noch einen Satz dazu sagen. Ich verstehe das schon, dass der Herr Bezirksvorsteher nicht antanzelt, wenn Sie, Herr Guggenbichler, hier rufen und ihn auffordern, dass er hier ans Rednerpult tritt.

Ich glaube, das sind einmal die wichtigsten Kernpunkte auch aus der Geschichte heraus.

Wenn ich mir Ihre Ausführungen angehört habe, zum Teil auch die Ausführungen des Herrn Kollegen Neuhuber, dann geht es Ihnen hauptsächlich um die Maximierung des Preises (*GRin Mag Dr Barbara Kappel: Für die Gemeinde Wien!*), und das ist bei den Initiativen im Bezirk nie im Vordergrund gestanden, sondern es ist im Vordergrund gestanden, dass die Bürgerinnen und Bürger von Währing auch weiterhin oder in Zukunft sogar noch verbessert Zugang und eben die Durchwegung beim Semmelweis-Areal haben.

Es kamen auch Argumente zur kompletten Verwertung und zum Plan und so weiter, und Sie haben angesprochen, dass man ein Konzept erstellen und dann erst anfangen soll. Da würden wir Jahre verlieren. Das wurde heute vom Herrn Stadtrat schon in der Fragestunde beantwortet. (*Zwischenruf von GR Ing Udo Guggenbichler.*) Na, Entschuldigung, das ist doch erst möglich, wenn der Krankenhausbetrieb komplett abgesiedelt ist. So lange wollen wir nicht warten, und das ist auch nicht notwendig.

Jetzt möchte ich wirklich noch einmal zurückkommen auf den Verkaufsprozess. Es handelt sich um ein Grundstück von 8 053 m², davon sind 6 000 m² echtes Bauland, Bauklasse I, wobei diese Bauklasse auch noch damit versehen ist, dass sie gärtnerisch zu gestalten ist, und 2 053 m² sind auch gärtnerisch auszugestalten.

Diese Bauklasse I wurde vom entsprechenden Sachverständigen mit 751 EUR pro Quadratmeter errechnet, und die 2 053 m² wurden mit 75 EUR pro Quadratmeter errechnet (*GR Ing Mag Bernhard Dworak: 579!*) Nein, Sie müssen schon aufpassen. Wenn Sie mir weiter folgen, Herr Kollege, dann werden Sie am Schluss merken, welches Ergebnis herauskommt. Der Mischpreis zwischen den 751 EUR pro Quadratmeter und den 75 EUR ergibt dann nämlich diese 579 EUR, die Sie jetzt angesprochen haben.

Vom Bauland sind aber nur 25 Prozent – das haben ja auch Sie in Ihren Wortmeldungen bestätigt –

bebaubar, und auf Grund der Widmung, nämlich offene oder gekuppelte Bauweise, dürfen die Objekte nicht mehr als 700 m² Grund umfassen. Und das ist schon ein entscheidender Punkt. Denn wenn man nur die Rechnung macht mit 6 000 m² Bauland und den Grundstückspreis vergleicht mit Bauland in Währing oder auch in Döbling, wo ich – jetzt einmal salopp gesagt – machen darf, was ich will, dann ergibt das natürlich einen ganz anderen Quadratmeterpreis. Aber ich habe Ihnen ja gesagt, welche Auflagen es hier gibt.

Wie kommt es nun zum Preis und zu der Preisgestaltung? Das wurde heute auch schon angesprochen. Die Stadt Wien hat einen externen gerichtlich beeideten Sachverständigen beauftragt, für dieses Grundstück den entsprechenden Preis zu ermitteln.

Und lassen Sie mich zu den Sachverständigen auch etwas sagen. Gestern – ich kann mich gut erinnern – hat es auch eine Diskussion gegeben, da ist es um die Parkraumbewirtschaftung gegangen, und da wurde von beiden Oppositionsparteien mit Sachverständigengutachten hier im Raum gewunken und verlangt, man möge sich doch daran halten. Heute, wenn es ein Sachverständigengutachten gibt, sagt man, na ja, das hat irgendein Sachverständiger gemacht, das brauchen wir nicht, da gibt es andere Sachverständige auch. Also man kann nicht jeden Tag zum gleichen Thema eine andere Meinung haben, würde ich einmal meinen. Sie beweisen allerdings, dass es doch geht, aber es ist ganz einfach nicht korrekt.

Wie kommt es zum Ergebnis? – Der Herr Stadtrat hat das heute schon in der Fragestunde beantwortet, aber ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass Sie vielleicht jetzt den kompletten Sinn diesbezüglich erfassen. Der Sachverständige hat – und ich glaube, das ist besonders aussagekräftig und auch üblich – aktuelle Verkaufspreise von ähnlichen Objekten in ähnlichen Lagen herangezogen, und zwar jeweils zwei im 19. Bezirk und zwei im 18. Bezirk – der Herr Stadtrat hat auch die genauen Adressen diesbezüglich genannt –, und dann jeweils den Preis pro Quadratmeter Wohnfläche ermittelt. Diese Werte wurden dann gemittelt und im Wege eines Residualwertverfahrens auf die Semmelweis-Gründe umgelegt, und daraus ergibt sich eben dieser Preis von den 579 EUR pro Quadratmeter – ganz genau sind es 578,66 EUR, wenn ich das richtig gerechnet habe –, und das ist ein Preis, von dem ich glaube, dass er durchaus angemessen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Ihren Vorwürfen, dass es keine Bürgerbeteiligung gibt, möchte ich auch sagen, das stimmt nicht. Das hat auch der Herr Stadtrat heute in der Fragestunde schon beantwortet, da haben Sie noch genickt dazu. Es gibt ein Bürgerbeteiligungsverfahren. Es wurde ein renommiertes Büro damit beauftragt, das durchzuführen (*Ironische Heiterkeit und Zwischenruf von GR Ing Udo Guggenbichler.*), und alle anderen Argumente, die hier gekommen sind, kann ich wirklich nicht nachvollziehen.

Noch einmal: Es geht nicht darum, dass man jetzt sozusagen das gesamte Areal hernimmt und den

maximalen Preis erzielt. Da hätte es ganz andere Vorschläge gegeben. Da hätte es natürlich, wie Herr Kollege Neuhuber gesagt hat, viele Bauträger gegeben, die gesagt hätten: Das machen wir! Mit dem Preis können wir einen super Schnitt machen. Aber darum ist es nicht gegangen. Es ist genau um das gegangen, was nämlich die Währingerinnen und Währinger gerne haben wollen: Dass das dort so gestaltet wird, dass sie dieses Semmelweis-Areal besuchen können, dass sie durchgehen können. Es gibt eine Musikschule, und die Musikschule ist ein Thema, das immer wieder gebracht wurde. Wir sind froh, dass es das gibt in Währing, und wir sind auch zuversichtlich und sehr optimistisch, dass die Währingerinnen und Währinger das begrüßen werden.

Sie werden sehen, wenn das fertig ist, wird das sehr hohen Zuspruch haben, und ich bin sehr optimistisch, dass vielleicht auch Sie dann einsehen – eine späte Einsicht, aber besser als gar keine –, dass das letztendlich eine sehr, sehr gute Idee war und ein sehr gutes Projekt im Sinne der Währinger Bevölkerung. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Ing Mag Dworak. Ich erteile ihm das Wort.

GR Ing Mag Bernhard **Dworak** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Vorsitzender! Herr Stadtrat! Meine Damen und Herren!

Das Semmelweis-Areal soll den Patienten – PatientInnen korrekterweise – bis 2016 ungehindert und ungestört zur Verfügung stehen, erst dann sollen all diese Prozesse gemacht werden. Wir wissen, die Semmelweisklinik wird ins Krankenhaus Nord verlegt werden. Jetzt entwickelt man eben stückweise, wie man das Verkaufen von Grundstücken in bester Lage in Wien nennt.

Vielleicht ist es ein Problem, dass es unterschiedlichste Beteiligte bei diesem Verkauf gibt. Es ist die MA 69 im Ressort Wohnbau, das Grundstück selbst wird vom KAV genutzt, die Flächenwidmung muss über das Ressort der VBgmin Vassilakou erfolgen, die für die zukünftige Nutzungsaufteilung zuständig ist, und bei diesem Kompetenzwirrwarr kann es sehr leicht sein, dass im Hintergrund Fäden gezogen werden – wir haben es heute schon gehört –, die optimale Bedingungen für jene schaffen, die günstig ihre Geschäfte besorgen wollen. Ich glaube, die Erwerblerin dieses Grundstückes könnte so jemand sein, der eben diesen Kompetenzwirrwarr optimal für sich ausnützt.

Da sollte zuerst mit dem Vorzeigeprojekt auf diesem Areal eine ganz tolle Sache entstehen, nämlich die neugegründete Amadeus – International School of Music Vienna, und Singapurs führende öffentliche Schule, die Raffles Institution, ist sicherlich ein toller Partner für dieses Musikgymnasium. Ab dem September 2012 sollen maximal 60 Schülerinnen und Schüler zwischen 12 und 14 Jahren in den ersten Pavillon einziehen. Abgeschlossen werden soll das Studium mit einem internationalen Bakkalaureat, das weltweit zum Studium berechtigt.

Die ÖVP begrüßt selbstverständlich dieses Musikgymnasium, denn wir sind in der Situation, dass das Fehlen einer ausreichenden Zahl an Musikschulen von uns immer wieder kritisiert wird.

Heute soll eben dieses Grundstück zum Preis von 4,66 Millionen EUR an At Home Immobilien-GmbH verkauft werden, und wir haben schon gehört, dass von der At Home dort freifinanzierte Eigentumswohnungen, also nicht unbedingt Sozialwohnungen, errichtet werden sollen, ebenso ein freifinanzierter Kindergarten.

Der Bezirksvorsteher des 18. Bezirks, Karl Homole, spricht sich gegen diesen Verkauf aus. Man befürchtet eben, dass hier diese Luxuswohnungen errichtet werden. Und der Herr Kollege Chorherr hat von sensibel gesprochen. Meine Damen und Herren, das ist alles andere als sensibel, wenn dort freifinanzierte Luxuswohnungen errichtet werden können, denn der Bezirk hat beschlossen, dass dort Wohnungen nach dem Konzept der Mehrgenerationenwohnungen errichtet werden sollen und sozusagen nur geförderte Wohnungen nach dem WWFSG. *(GR Mag Christoph Chorherr: Das widerspricht aber ein bisschen dem, was Kollege Neuhuber gesagt hat!)* Ich weiß, ich wiederhole auch das, was der Herr Bezirksvorsteher gesagt hat.

Nur, die eine Seite ist, dass man den Preis durchaus sehr niedrig ansetzt, dass es aber auf der anderen Seite nicht zu einer optimalen Verwertung kommen kann, denn es wäre durchaus die Chance gegeben, hier mit einer geförderten Situation bessere Preise zu erzielen, und ich frage mich wirklich, warum es kein öffentliches Ausschreibungsverfahren für dieses Grundstück gibt. *(Zwischenruf von Amtsf StR Dr Michael Ludwig.)* Ja, mir ist es sehr wohl bewusst, dass die Stadt Wien hier einen anderen Weg gehen hätte müssen. Die At Home war oder ist vielleicht nicht der geeignete Partner, aber wenn man vorher schon alle Vereinbarungen trifft und nachher das Gutachten auf diese Vereinbarungen hintrimmt, habe ich meine Bedenken.

Ich möchte auch daran erinnern, dass die At Home bei der Sanierung der in Hietzing gelegenen Werkbundsiedlung gemeinsam mit der WISEG ein Partner ist, und wir wissen, dass auch dort die Finanzierung nicht ganz so einfach ist.

Bei der Bürgerbeteiligung möchte ich auch kritisieren, dass diese bis heute nicht erfolgt ist, aber es geht ja hier offensichtlich nur mehr um die Entwicklung des Grünareals und die Durchgänge und nicht um Objekte, die dort hinkommen sollen. Die Einlösung des Versprechens für dieses Bürgerbeteiligungsverfahren ist unserer Meinung nach bis heute nicht erfolgt.

Wir üben einfach Kritik an der Art und Weise, wie dieser Verkauf zustande kommt. Wir glauben, dass es hier Nebenabreden und Vereinbarungen gibt, die nicht zum Wohle der Stadt Wien sind. Wir werden diesem Aktenstück daher nicht unsere Zustimmung geben.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Frank. Ich erteile es ihr.

GRin Henriette **Frank** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Herr Stadtrat! Sehr geehrte Damen und Herren!

Zuerst ein Wort an die GRÜNEN, aber der Herr Chorherr, sehe ich, ist gerade nicht da. Wissen Sie, was ein Stockholm-Syndrom ist? Das ist ein psychologisches Phänomen, bei dem Opfer von Geiselnahmen ein positives emotionales Verhältnis zu ihren Entführern aufbauen. Dies kann dazu führen, dass das Opfer mit den Tätern sympathisiert und mit ihnen kooperiert.

Und genau dort stehen Sie, seit Sie in die Regierung mit Rot eingetreten sind. Hätten wir vor zwei Jahren diese Debatte geführt, dann wäre gekommen, dass die Leute an der Armutsgrenze leben, dann wäre gekommen, dass die Leute keinen Heizkostenzuschuss bekommen, dann wäre gekommen, dass die Wohnungen billiger werden müssen, und ich weiß nicht, was noch alles. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Und jetzt gehen Sie her und sagen: Luxuswohnungen – genau das hat uns gefehlt die letzten Jahre. Auch wenn wir grün sind, aber das wollten wir schon immer, und das mitten auf der grünen Wiese. Also Herr Chorherr, so etwas kann man nicht mehr ernst nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum Herrn Strobl, was die Flächenwidmung betrifft. Jawohl, wir sind ja dazu gestanden, wir brauchen Musikschulen in Wien. Ich möchte unsere Anträge hier überhaupt nicht aufzählen, die wir schon eingebracht haben. Wir brauchen Sozialwohnungen, auch das ist kein Thema, und deswegen hat überhaupt nichts gegen die Flächenwidmung gesprochen. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Wir verwehren uns ja im Prinzip auch nicht gegen Luxuswohnungen und auch nicht gegen Eliten, die ja von Ihnen immer abgelehnt werden, aber da muss, bitte, der Preis stimmen. Sie können ja nicht Dumpingpreise machen und dann sagen, wir bauen Eliteschulen. Wenn man den Medien glauben darf, kostet der Internatsbetrieb 15 000 EUR im Jahr und der Schulbetrieb 13 000 EUR, und letztlich sollen dort an die 300 Schüler untergebracht werden. Das würde eine jährliche Einnahme von rund – plus/minus – 8,4 Millionen bedeuten auf einem Grundstück, das ich um 4,6 Millionen bekomme.

Na, mit welcher Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmannes arbeitet diese Stadt Wien mit Steuergeldern, wenn sie jemandem, der Luxuswohnungen und Luxusschulen errichten will, sagt, wir geben euch eh ein billiges Grundstück, denn wenigstens sollt ihr daran verdienen? Das kann ja die Stadt Wien auch machen. Was hindert sie denn daran? Warum müssen wir das herschenken? Also das kann doch niemand verstehen.

Ich meine schon, dass die Stadt Wien endlich gefordert sein muss, die Steuergelder wirklich so zu verwalten, dass der Bürger auch etwas davon hat. Denn bisher ist es ja so, dass der Bürger nur gefragt ist, wenn er zahlen darf. Das heißt, dann ist er auch nicht gefragt, dann drückt man es ihm aufs Auge. Aber wenn es darum geht, etwas zu verdienen, dann versabeln Sie das einfach. Also das verstehe ich nicht.

Außerdem ist hier noch ein bisschen was zu dem zu sagen, was das Verfahren anbelangt. Da steht auf

Seite 3 dieses Vertrages, mit dem zweitfolgenden Monatsersten nach dem Beschluss gilt der Vertrag als vollzogen, dann kann er übernommen werden und so weiter. Jetzt hören wir aber, dass schon im September begonnen werden soll. Wann ist der Kaufpreis denn geflossen, wenn es erst zwei Monate später möglich ist, dass man das alles macht? Wann wurde das Bauvorhaben eingereicht? Wann wurde die Bewilligung erteilt? Wenn Sie erst jetzt eine Zusage machen für den Kaufpreis, dann kann ja in zwei Monaten noch gar nichts begonnen werden.

Also da muss ja backstage, wie es so schön heißt, schon ganz ordentlich was abgelaufen sein. Und dass wir uns so einer Machenschaft nicht anschließen können, glaube ich, ist selbstredend. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Bevor ich dem Berichtersteller das Wort gebe, denn es ist niemand mehr zum Wort gemeldet: Frau Kollegin Frank, Sie haben dem Herrn Kollegen Chorherr an den Kopf geworfen, er leide an dem Stockholm-Syndrom. *(Zwischenruf von GRin Henriette Frank.)* Nein, Sie haben den Herrn Chorherr namentlich zitiert, ich habe es so gehört. Sie wissen, dass das eine psychische Erkrankung von Opfern von Terrorismus und Entführungen ist. Daher erteile ich Ihnen für diesen Ausdruck gegenüber dem Herrn Chorherr einen Ordnungsruf. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichtersteller hat das Schlusswort.

Berichtersteller GR Karlheinz **Hora**: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte wieder auf den Akt zurückkommen. Es geht hier um einen Kaufvertrag, den wir heute zu beschließen haben, und bei der Debatte musste ich feststellen, dass verschiedene Dinge verwechselt werden.

Frau Kollegin Frank, Sie haben ganz zum Schluss mitgeteilt, dass, wie hier auf Seite 3 steht: Die Übergabe und Übernahme des Vertragsgegenstandes gilt mit der Genehmigung des Vertrages durch verfassungsgemäß hiezu berufene Organe der Stadt Wien und Einlangen des Kaufpreises gemäß Punkt 2 des Vertrages mit dem zweitfolgenden Monatsersten als vollzogen. Dieser Tag gilt auch als Stichtag für den Übergang von Rechten, Pflichten, Nutzen und Lasten, die dann zufallen.

Frau Kollegin Frank – ich sehe Sie nicht, aber man wird es ihr mit Sicherheit mitteilen *(GR Mag Wolfgang Jung: Das steht ja dann im Protokoll!)* –, wir haben hier nicht die Musikschule, sondern es geht um einen Grundstücksgegenstand, der definitiv mit der Musikschule nichts zu tun hat.

Des Weiteren habe ich gesehen – er wurde relativ spät eingebracht, aber bitte, er wurde eingebracht, aber im Vorfeld nicht angekündigt – einen Antrag bezüglich des Rückkaufsrechtes. Ich möchte hier bei diesem Aktenstück auf den Punkt 5 hinweisen, wo vereinbart wird, dass die Käuferin, wenn sie den Verkaufsgegenstand gemäß Punkt 1 dieses Vertrages wieder veräußern will, diesen der Stadt im Sinne der

§§ 1072 ff des ABGB zur Einlösung anbieten muss. Hier wurde sogar noch einmal die gemäß § 1075 ABGB genannte Frist einvernehmlich auf vier Monate erstreckt.

Meine Damen und Herren! Das war eine Richtigstellung der Debatte und jetzt gleich noch eine Bemerkung zur Seite 1. Hier wurde ein externes Sachverständigengutachten abgegeben vom 24. Februar 2012. Soweit ich das mitbekommen habe, ist das auch schlüssig und nachvollziehbar beurteilt worden von der MA 69, aber auch der Kollege Neuhuber hat gesagt, das Gutachten ist nachvollziehbar.

In diesem Sinne ersuche ich Sie, diesem Poststück zuzustimmen, den Absetzungsantrag abzulehnen sowie auch die dazugehörigen anderen Anträge. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Bevor wir zur Abstimmung über dieses Poststück kommen, müssen wir einen Antrag auf Absetzung abstimmen, der von Herrn GR Neuhuber eingebracht wurde.

Wer diesem Antrag die Zustimmung erteilt, denn bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist die Minderheit, gegen die Regierungsparteien, daher hat dieser Antrag keine Zustimmung gefunden.

Ich stelle fest, dass mehr als die Hälfte der Gemeinderatsmitglieder im Saal anwesend ist, daher können wir auch zur Abstimmung schreiten.

Es liegt ein Abänderungsantrag des FPÖ-Gemeinderates Guggenbichler vor, wonach das Vorkaufsrecht für das besagte Grundstück in ein Wiederkaufsrecht umgewandelt werden soll. Wer diesem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist die Minderheit. Daher hat der Antrag keine Mehrheit gefunden und ist abgelehnt.

Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu heben. – Das ist mit den Stimmen der Regierungsmehrheit mehrstimmig beschlossen.

Es liegt auch ein Beschlussantrag der FPÖ-Gemeinderäte Guggenbichler und Nepp betreffend Talentförderung in der Musikschule auf dem Semmelweis-Areal vor. Die sofortige Abstimmung wurde beantragt. Wer dem Antrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das sind die ÖVP, die FPÖ und der Klubunabhängige und damit die Minderheit.

Es gelangt nunmehr Postnummer 69 zur Verhandlung. Es liegt keine Wortmeldung vor. Wer der Post 69 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mehrstimmig, mit den Stimmen der Regierungsparteien, so angenommen.

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 70, 71, 72, 74, 75, 79, 80, 81, 82, 83, 84 und 85 der Tagesordnung, sie betreffen Abschlüsse von Baurechtsverträgen, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Das ist nicht der Fall. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Niedermühlbichler, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Georg **Niedermühlbichler**: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte um Zustimmung zu diesem Aktenstoß.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ich danke auch für die Mühe, dass Sie die Anträge nach vor geschleppt haben, Herr Kollege. *(Heiterkeit.)* Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Walter. Ich erteile es ihm. – Bitte schön.

GR Norbert **Walter**, MAS (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Hoher Gemeinderat! Geschätzte Damen und Herren!

Es geht heute um Neuabschlüsse von Baurechtsverträgen von Siedlungsmietern, die nach dem Krieg mehr oder weniger ihre Häuser aufgebaut haben, die mit eigener Kraft, mit eigenem Geld und mit eigener Mühe und Plage in einer der wohl größten Nöte in diesem Lande ihre eigenen Häuser auf Stadt-Wien-Grund aufgebaut haben.

Sie haben bisher auf Grund dieser Tatsache einen aus meiner Sicht angemessenen Mietzins bezahlt, wenn man vergleicht, was ein Mieter in einem Haus der Stadt Wien bezahlt. Diese Mieter zahlen nämlich weniger, vor allem mussten sie das Haus nicht errichten, sondern nur mit Sack und Pack dort einziehen.

Hans Lohberger hat einmal gesagt: „Man spricht von Gerechtigkeit und denkt an Gewinn.“ Und wenn ich an die Sozialdemokratie denke und appelliere – eines von deren großen Schlagworten ist die Gerechtigkeit –, dann sehe ich hier ein tiefes Unrecht gegenüber diesen Siedlungsmietern, denn dass die mehr bezahlen sollen als andere anderen, die das Haus nicht erhalten müssen, die es nicht selbst gebaut haben mit eigener Kraft, eigenen Händen, eigenem Geld und vor allem auch mit eigenen Krediten, das ist, glaube ich, zutiefst ungerecht.

Da Kollege Chorherr vorhin auch von Gerechtigkeit gesprochen hat, gebe ich ihm heute auch mit, darüber nachzudenken, was in diesen Aktenstücken letztendlich mit den einzelnen Bauträgern beschlossen werden soll. Es sind deutliche Verschlechterungen drinnen, es sind Indexierungen drinnen, und vor allem ist auch drinnen, dass die Kinder, sobald sie volljährig sind, nicht mehr zu den gegebenen Bedingungen die Häuser übernehmen können. Ich kenne wenige Kinder, die minderjährig in so ein Haus eintreten können. Das bedeutet vor allem für die Kinder und die Enkelkinder, deren Großeltern in der Regel diese Häuser aufgebaut haben, dass sie dann mehr als das Dreifache bezahlen müssen.

Da appelliere ich schon auch an Sie, darüber nachzudenken, ob das gerecht ist, denn ich finde es nicht okay, wenn man sich auf der einen Seite hinstellt und sagt, wir reden von Gerechtigkeit, aber auf der anderen Seite führt man sie nicht aus. Das ist wie Luftschlösser bauen, den Menschen alles zu versprechen und letztendlich nichts einzuhalten.

Aus dem im Jahre 1996 – damals war der jetzige Bundeskanzler Wohnbaustadtrat, der jetzige Staatssekretär Ostermayer war damals Büroleiter vom Herrn Wohnbaustadtrat – gibt es einen Schriftverkehr, wo den Siedlern angeboten wurde, dass sie sehr wohl

ihre Häuser, ihre Grundstücke kaufen können zu einem angemessenen Kaufpreis. Damals lag der Preis bei ungefähr 1 600 Schilling.

Und ich frage Sie, warum hat man nicht diesen Weg gewählt, dass man, ähnlich wie im Kleingartengesetz, im Eklw, den Siedlerinnen und Siedlern diese Häuser zum Kauf angeboten hat? Sie wissen in der Regel selbst, dass diese Häuser kaum bis selten oder gar nie auf dem Markt erscheinen, ebenso wie die Stadt-Wien-Reihenhäuser, und ich denke, das wäre der fairste und ehrlichste Zugang gewesen, den man wählen hätte können.

Denn jetzt kommt ja noch eines hinzu. In dem Vertrag im Punkt 5 auf der Seite 3 ist auch der Verzicht enthalten. Bisher hätten die Siedler beim Auszug 25 Prozent des Wertes ihrer Häuser bekommen, und jetzt fallen auch diese 25 Prozent weg. Das heißt, Sie nehmen ihnen in Wahrheit auch das berühmte symbolische Sparbuch weg. Und wenn das gerecht ist, dann sollten Sie sich alle selbst in der Früh in den Spiegel schauen, und wenn Sie da mitabstimmen und wenn Sie dazu Ja sagen können, dann würde ich dieses Wort aus Ihrem Partei- und Propagandawortschatz jedenfalls streichen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe durchaus Verständnis dafür, wenn man sagt, dass ein Neumieter, eine Neumieterin, die so ein Haus beziehen, einen fast marktkonformen Mietpreis bezahlen müssen, aber diejenigen, die nach dem Krieg die Häuser selbst aufgebaut haben, und die Generationen danach, die die Häuser selbst erhalten haben müssen, jetzt so zur Kassa zu bitten, das kann doch nur sein, wie Hans Lohberger sagt: „Man spricht von Gerechtigkeit und denkt an Gewinn.“

Vielleicht überlegen Sie sich das noch einmal. Es werden ja in der nächsten Zeit noch einige andere auch auf uns zukommen. Ich halte das jedenfalls für unfair, unsozial und ungerecht. Ich sage das nicht, weil ich auch weiß, dass es im Vergleich zu Marktmieten durchaus günstig ist, aber ich sage das, weil es aus eigener Kraft mit den eigenen Händen gebaut wurde. Vielleicht nehmen Sie von Rot und Grün sich auch den Spruch von Marie von Ebner-Eschenbach zu Herzen: „Das Recht des Stärkeren ist das stärkste Unrecht.“

In diesem Sinne stimmen wir diesem Aktenstück nicht zu.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Kasal. Ich erteile es ihm.

GR Mag Günter **Kasal** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Stadtrat!

Erlauben Sie mir, dass ich zu Beginn meiner Rede ganz kurz noch auf die Aktuelle Stunde eingehe. Hier hat der Herr GR Schicker, Klubobmann der SPÖ, sehr viel über Postenschacher gesprochen, und ich bin überzeugt davon, er ist Experte *(Beifall von GR Mag Wolfgang Jung)*, er ist Experte für Postenschacher. *(GR Godwin Schuster: Das kann man vor allem über die FPÖ sagen!)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Herr Kasal, darf ich Sie bitten, zu den

Aktenstücken zu reden.

GR Mag Günter **Kasal** *(fortsetzend)*: Ich spreche zum Aktenstück!

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Ja, bitte.

GR Mag Günter **Kasal** *(fortsetzend)*: In Kürze: Herr Günther ... *(Lebhafte Heiterkeit bei der SPÖ. – GR Mag Wolfgang Jung: Jetzt ist die SPÖ aufgewacht! Das ist ja unglaublich!)* Herr Schicker hat zitiert, Herr Günther ist auf einmal Sektionschef im Sozialministerium, obwohl er eigentlich überhaupt nichts damit zu tun gehabt hat. Herr Dr Günther war 20 Jahre lang Abteilungsleiter im Wirtschaftsministerium, hat dann seinen Job gewechselt als Beamter, und jeder, der ein bisschen ...

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Darf ich Sie bitten, zum Aktenstück zu reden.

GR Mag Günter **Kasal** *(fortsetzend)*: Herr Vorsitzender, es wird doch hoffentlich erlaubt sein, eine Minute meiner Redezeit dazu zu verwenden, etwas richtigzustellen, was eindeutig falsch ist, auch im Zusammenhang mit dem zweiten Punkt vom Herrn Schicker. Das wird doch hoffentlich möglich sein. *(GR Heinz Vettermann: Dann machen Sie eine tatsächliche Berichtigung!)* Nein, in der Aktuellen Stunde gibt es keine tatsächliche Berichtigung.

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Wir haben aber jetzt einen Wiener-Wohnen-Akt auf der Tagesordnung, Herr Kollege. Wir haben jetzt Akten auf der Tagesordnung, die Wiener Wohnen und somit den Wohnbaustadtrat betreffen, und reden nicht über die Aktuelle Stunde. *(GR Mag Wolfgang Jung: Das ist ja unglaublich! Zur Geschäftsordnung! – Amts StR Christian Oxonitsch: Der Redner ist jetzt am Wort! Da können Sie nicht zur Geschäftsordnung reden!)*

Ich darf Sie daher bitten, sagen Sie noch einen oder zwei Sätze zu dem, was Ihnen am Herzen liegt, und sprechen Sie dann zum Akt. Sie haben bereits fast drei Minuten über die Aktuelle Stunde gesprochen.

GR Mag Günter **Kasal** *(fortsetzend)*: Ja, Sie unterbrechen mich auch dauernd. Also gut.

Herr Schicker hat gesagt, es wurde eine Agentur gegründet, wo Ministerbüromitglieder der FPÖ versorgt wurden. Das ist nachweislich falsch. Die Agentur wurde unter einer BZÖ-Ministerin gegründet. Ein Jahr zu spät, nämlich 2006. Das wissen wir alle, und das weiß auch der Klubobmann Schicker. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt zum Aktenstück. Sehr geehrter Herr Stadtrat, ich appelliere mit diesem Taferl, das nicht von mir stammt, sondern das natürlich in den Genossenschaften kursiert, an Ihr soziales Gewissen. *(Der Redner stellt besagtes Taferl, das unter anderem die Worte „Weu unsa Votta woa a Hausher“ enthält, auf das Rednerpult.)* An Ihr soziales Gewissen deswegen, weil die Erhöhung der Baurechtsverträge, wie auch mein Vorredner bereits gesagt hat, wirklich weit weg von jedem sozialen Verständnis ist. Die Erhöhung von 8,38 EUR mag vielleicht kurzfristig betreffend die Altmieten abgemildert werden, aber auch die 2,80 EUR sind bereits eine Vervielfachung der derzeitigen Beträge.

Das besonders Unsoziale ist, diese Genossenschaftshäuser – und da zeige ich Ihnen jetzt ein paar Bilder – werden aktuell immer noch renoviert. Leute, die heute Geld investieren in ihren Wohnraum, müssen, wenn etwas ganz Schlimmes passiert – was ich niemandem wünsche –, wenn es etwa zu einem Generationenwechsel auf Grund eines Todesfalls kommt, mehr zahlen. Die Kinder müssen, wenn sie volljährig sind, was meistens der Fall ist, wenn so etwas eintritt, bereits die 8,38 EUR zahlen. Das ist bei Gott nicht sozial!

Es ist in einer weiteren Hinsicht nicht sozial. Nehmen Sie als Beispiel – ich kann jetzt nicht diesen ganzen Aktenberg hier besprechen – die Siedlung Südost. Da wurden die Grundstücke mittels Schenkungsvertrag der Gemeinde Wien geschenkt, mit dem Sinn, soziale Zwecke für Wohnen weiter zu fördern. Wir haben hier noch einen Gedenkstein im 10. Bezirk, der an dieses Anliegen erinnert. Die 8,38 EUR für die Nachfahren der derzeitigen Mieter sind sicherlich nicht in diesem Sinne. *(GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Geht es jetzt um die Nachfahren, die alle arm sind?)* Nein, darauf gehe ich gar nicht ein. *(GR Godwin Schuster: Für welchen Zeitraum war das?)*

Warum sind diese Baurechtsverträge und vor allem die Situation, wie diese Verträge nun zum Abschluss kommen, so zu hinterfragen und so wert, sie zu kritisieren? – Das ist ganz einfach. Die Stadt Wien und die Genossenschaften schließen einen Vertrag ab. Die Genossenschafter, die in den Genossenschaften ihre Zustimmungserklärung, die unter sehr fragwürdigen Umständen eingefordert wird, tätigen, tätigen diese auf Grund von unvollständigen Informationen. Diese Briefe sind wirklich eine Gemeinheit wegen der Art, wie die Leute hier – ich sage es jetzt einmal – uninformiert gelassen werden. Das ist wirklich alles andere als in Ordnung.

Kaum ein Genossenschaftsmieter hat den tatsächlichen Baurechtsvertrag zu Gesicht bekommen, wenn er nicht ohnehin in einer führenden Position in der Genossenschaft ist. Kaum ein Genossenschafter hat die Vereinbarung über einen vorübergehenden Verzicht – da geht es um diese Altmietler – jemals zu Gesicht bekommen. Kaum ein Genossenschaftsmieter hat den Sideletter jemals zu Gesicht bekommen.

Der Sideletter hat etwas besonders Bemerkenswertes in seinem Text. Ich darf Ihnen ganz kurz aus dem Genossenschaftsgesetz § 1 Abs 1 zitieren. Dieses Gesetz gilt für Personenvereinigungen mit Rechtspersönlichkeit von nicht geschlossener Mitgliederzahl, die im Wesentlichen der Förderung des Erwerbes oder der Wirtschaft ihrer Mitglieder dienen wie für Kredit-, Einkaufs-, Verkaufs-, Konsum-, Verwertungs-, Nutzungs-, Bau-, Wohnungs- und Siedlungsgenossenschaften.

Das ist im Zusammenhang mit dem Sideletter besonders interessant, denn im Sideletter verpflichtet die Stadt Wien die Genossenschaften zu Folgendem, was hier unter Verrechenbarkeit des Bauzinses steht: Auf Grund der gesetzlichen Bestimmung gehen beide

Vertragsteile davon aus, dass der gegenständliche Bauzins an die Mieter weiterverrechnet werden kann.

Jetzt stelle ich mir schon einmal die Frage: Wenn beide Vertragsteile von der Rechtskonformität ausgehen, warum brauche ich dann einen Sideletter, der als einzigen Inhalt diese Feststellung und die nachfolgenden Absätze hat, die auch diesen Punkt betreffen? Da brauche ich keinen Sideletter, wenn ohnehin alles rechtskonform ist.

Sie haben aber recht, dass Sie diesen Sideletter machen, denn Sie gehen davon aus, dass es unter Umständen nicht rechtskonform ist. Ich darf in diesem Zusammenhang Herrn Prof. Ludl, sicherlich ein Experte im Genossenschaftswesen, der auch lange Zeit an der WU unterrichtet hat, zitieren. Der hat genau gesagt, dass diese Verlängerung der Baurechtsverträge nicht in Ordnung ist. Das heißt, Sie wissen das bereits, machen es aber trotzdem und machen es in einer Höhe, die zu großem Unmut innerhalb der Genossenschaftsmitglieder führt.

Das heißt, der vernünftiger Weg wäre gewesen, entweder zu versuchen, in einer Mediation unter vollständiger Information der Genossenschaftsmieter zu einer moderaten Erhöhung zu kommen, aber nicht die Genossenschaftsmitglieder etwas unterschreiben lassen, sie nicht informieren, bei den Informationsveranstaltungen – auch besonders lustig – den Teufel – unter Anführungszeichen – der Stadt Wien oder Gemeinde Wien an die Wand malen, dass die dann „für euch zuständig ist, das werdet ihr doch alle nicht wollen!“ Das ist mehrfach in den Informationsveranstaltungen gesagt worden. So schlimm wird die Gemeinde Wien ja hoffentlich nicht sein.

Aber warum ich den Punkt jetzt herausgenommen habe, ist, dass die Stadt Wien die Genossenschaften zu Folgendem verpflichtet – ich darf das auch kurz vorlesen, nur damit das klar ist und hier auch einmal gesagt wird: „Die Bauberechtigte“ – also die Genossenschaft – „verpflichtet sich, alles in ihrer Macht Stehende und Zumutbare zu unternehmen, um dies abzuwenden.“ – Also wenn geklagt wird. – „Sie verpflichtet sich insbesondere, über diese Frage allenfalls anhängig werdende Gerichtsverfahren unter Zuhilfenahme anwaltlicher Vertretung mit Eifer und Gewissenhaftigkeit zu führen und alle Rechtsmittel bis hin zum Obersten Gerichtshof auszuschöpfen, um die Weiterverrechenbarkeit des Bauzinses sicherzustellen.“

Das heißt, der kleine Genossenschafter mit einem meist eher sehr geringem Einkommen wird von seiner Genossenschaft – aus meiner persönlichen Sicht entgegen dem Genossenschaftsgesetz – bis zum Obersten Gerichtshof gezerrt, um die Rechtskonformität dieses Vertrages herzustellen. Seien Sie mir bitte nicht böse, ich bin von dieser Vorgangsweise alles andere als überzeugt, und ich finde das sehr, sehr böse gegenüber den einzelnen Mietern und Genossenschaftern.

Warum das Ganze eigentlich doch in dieser Art und Weise über die Bühne gehen konnte – ich bin da zufällig auf etwas gestoßen, dazu hätte ich jetzt einerseits ein

paar Fragen und dann ein paar Mitteilungen –, warum das also so über die Bühne gehen konnte, ist auch leicht erklärlich. Die Vorstände, Aufsichtsräte und Gremien der Genossenschaften sind zufällig weitgehend personalident mit hochrangigen Mitgliedern der Sozialdemokratie. Aber da sage ich nichts Neues für Sie, ich sage es jetzt nur für die Allgemeinheit. Wir wissen genau, die Frau Schubert ist eine Kollegin hier im Gemeinderat, sie ist beispielsweise bei der Siedlungsunion, der Herr Wolf ist ein hochverdienter Bezirksrat, geschäftsführender Vorsitzender seiner Sektion, Bezirksrat für Stadlau, Umweltausschussvorsitzender der Donaustadt, er ist stellvertretender Vorsitzender der Jungen Generation gewesen, seit 2005 ist er stellvertretender Klubobmann. Das bedeutet, die Stadt Wien mit einem sozialdemokratischen Vorstand handelt mit Teilen der höchsten Vertreter der SPÖ-Wien einen Baurechtsvertrag aus, der zum Nachteil der einzelnen Genossenschaftsmitglieder ist. Und das ist das besonders Bemerkenswerte.

Sehr geehrter Herr Stadtrat, erlauben Sie mir bitte abschließend noch eine Frage. Ich kann nicht sagen, ob es tatsächlich stimmt, aber man sollte sich das einmal anschauen. Ich habe eigentlich relativ genau recherchiert im Gegensatz zu Klubobmann Schicker. Ich hätte laut Firmenbuchauszug von gestern einen Herrn Manfred Wurm, mit dem Geburtsdatum wie der Herr Bezirksvorsteher aus Liesing, als Vorstand der Siedlungs-Genossenschaft Altmannsdorf und Hetzendorf geführt. Ich weiß nicht, ob das mit dem Berufsverbot für Bezirksvorsteher vereinbar ist. Er ist angeblich bereits seit Mitte der 90er Jahre dort Vorstand.

Jetzt weiß ich, in den letzten Wochen ist eine Bezirksvorsteherin – aus dem 8. Bezirk, glaube ich – wegen einer Aufsichtsratsstätigkeit kritisiert worden, und da wäre es zum Beispiel aufzuklären, ob der Herr Wurm derselbe Wurm ist, der Bezirksvorsteher ist und gleichzeitig Vorstand der Genossenschaft, wobei das, wenn er derselbe ist, auch ein gutes Beispiel ist, dass eigentlich Spitzenfunktionäre der SPÖ-Wien mit der Stadt Wien den Baurechtsvertrag abschließen, diesen Baurechtsvertrag, der eindeutig zum Nachteil für die Genossenschaftsmieter ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aus den genannten Gründen werden wir diesen Geschäftsstücken nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zur Geschäftsordnung hat sich Herr GR Jung gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. – Sie haben fünf Minuten.

GR Mag Wolfgang **Jung** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Danke. – Herr Vorsitzender, Sie haben vorhin meinen Vorredner nach einer halben Minute unterbrochen, weil er eine Richtigstellung durchführen wollte, eine Bemerkung zu einem der Vorredner gemacht hat. Stimmt, rein formal sind Sie im Recht. Aber ... *(GR Dipl-Ing Martin Margulies: Danke für die Feststellung!)* Ja, jetzt sind Sie überrascht. Rein formal sind Sie im Recht, es ist aber ein hier in diesem Haus laufend geübter Vorgang, dass jemand zu einem Vorredner eine Nachbemerkung macht. *(GR Dipl-Ing Martin Margulies:*

Sie reden zur Geschäftsordnung! Was wollen Sie dazu sagen?) Sie können rauskommen.

Zum Zweiten hat er diese Vorbemerkung deswegen gemacht, weil es, wie Sie genau wissen, nach dieser Geschäftsordnung keine Möglichkeit gab, bei diesem Geschäftsstück eine Richtigstellung zu machen. Und diese Richtigstellung, dass der Kollege Günther nicht durch diese Protektion hineingekommen ist und dass man vielleicht einem Freiheitlichen auch einmal eine Funktion übergeben darf, noch dazu unter einer sozialdemokratischen Ministerin, weil er gut war in dieser Funktion, hat er gemacht.

Diese Vorgangsweise, Herr Vorsitzender, nährt den Verdacht der Willkür. Dieser ist dadurch unterstrichen – ich habe gestern in der Früh mit dem Kollegen Schuster gesprochen –, dass Sie vorgestern ein Verlangen von mir nach Ordnungsrufen für die GRÜNEN übergangen haben in Ihrer Manier, weil Sie immer nachschauen wollten, was im Protokoll steht. Sie haben es jetzt ziemlich schnell erkannt, Sie mussten nicht nachschauen.

Sie haben nichts unternommen – genauso wie es die abgegangene Vorsitzende gemacht hat –, Sie haben nichts unternommen. Ich bin gestern in Früh noch vor dem Messerspielchen Ihres Abgeordneten da zum Vorsitzenden Schuster gegangen und habe gesagt, Herr Vorsitzender, in Anbetracht des aufgeheizten Klimas verzichte ich auf die Behandlung dieses Ordnungsrufes *(GR Godwin Schuster: Warum?)*, damit es ruhiger vor sich geht, und ich erwarte mir, dass in Zukunft eine objektivere Vorsitzführung hier in dieser Form erfolgt. *(Zwischenruf von GR Dipl-Ing Martin Margulies.)*

Sie ist nicht erfolgt, Herr Kollege, und ich kann Ihnen eines sagen: Wir haben zugestimmt bei Ihrer Wahl, weil wir grundsätzlich bis zu den Vorfällen jetzt mit den GRÜNEN allen Parteien das Recht zugestanden haben, ihren Vorsitzenden oder ihre Funktionen zu wählen. Jetzt sage ich Ihnen eines: Es hat keine Auswirkungen, das weiß ich, aber mein Vertrauen haben Sie sicher nicht mehr! *(Beifall bei der FPÖ. – GR Kurt Wagner: Ihrer hat auch nicht unser Vertrauen!)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Bevor ich dem Herrn Vorsitzenden Schuster das Wort erteile, weise ich einmal zurück, dass ich willkürlich handle.

Ich darf festhalten, dass in der Präsidiale vereinbart wurde, dass die Vorsitzenden verschärft darauf achten werden, dass zum Geschäftsstück gesprochen wird. Wenn sich das im Freiheitlichen Klub nicht zu allen durchgesprochen hat, ist das Ihr Problem und nicht meines. Ich habe dem Herrn Kasal dann auch noch ein paar Sätze zugestanden. Ich darf auch alle anderen Damen und Herren bitten, sich in Zukunft penibler an diese Regelung zu halten. Möglicherweise haben wir beim Rechnungsabschluss da oder dort nicht so genau und hart durchgegriffen, aber bei einer regulären Gemeinderatssitzung erwarte ich schon, dass zum Geschäftsstück gesprochen wird. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Herr GR Vorsitzender Schuster hat sich zur Geschäftsordnung zum Wort gemeldet. – Bitte schön.

GR Godwin **Schuster** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen!

Im Großen und Ganzen hat ja jetzt mein Vorredner, der Vorsitzende, bereits das gesagt, was ich auch sagen wollte. Ich habe bewusst in der Präsidialkonferenz gesagt – eigentlich auch über Aufforderung und Erinnerung anderer Klubs –, wir müssen uns viel, viel stärker mit dem vorgegebenen Thema befassen. Es kann nicht jeder über alles reden, wenn er meint, etwas sagen zu müssen. Das sieht die Geschäftsordnung so vor, und ich habe die Vorsitzenden gebeten, sich penibel an das zu halten.

Ich habe nicht den Eindruck gehabt, dass in der Präsidialkonferenz jemand nicht diese Meinung vertreten hat, dass wir uns verstärkter an die Geschäftsordnung halten sollen. Ich glaube, das liegt in unserem allgemeinen Interesse. Anders könnten wir hier einen Vorsitz nicht führen. Und wenn wir das hier viel zu locker – ein Spielraum ist ja da – handhaben, würde ich dem Kollegen Jung recht geben, wenn er uns kritisiert.

Aber zum anderen. Es ist richtig, Sie sind gestern zu mir gekommen und haben mich erinnert, Kollege Reindl hätte einen Ordnungsruf nicht erteilt, den Sie verlangt haben. (*GR Mag Wolfgang Jung: Nicht Stellung genommen!*) Ja, und ich habe Ihnen dann gesagt, ich hab von dem nichts gewusst. Ich habe Ihnen aber auch gleichzeitig gesagt, eigentlich müsste Godwin Schuster den Vorsitzenden Godwin Schuster auffordern, dem Kollegen Jung einen Ordnungsruf zu erteilen, weil Sie mir – ich bin hier gesessen – in der Diskussion, wo Sie eine Studie aus der „FAZ“ vorgestellt haben und ich nichts anderes wissen wollte, als wer der Autor dieser Studie ist, Sie zu mir gesagt haben in einem Ton, den ich persönlich nicht gewohnt bin: „Halten's die Pappn.“ (*GR Mag Wolfgang Jung: Das ist ja nicht wahr!*) Und das ist etwas, wo ich sage (*GR Mag Wolfgang Jung: Das ist ja ungeheuerlich!*), das ist ... (*GR Mag Wolfgang Jung: Das ist ungeheuerlich! – Aufregung bei der FPÖ.*) Ich habe es Ihnen sogar gestern auch gesagt. Da waren Sie weniger empört. (*GR Mag Wolfgang Jung: Was haben Sie gestern gesagt?*) Es ist in der Tat so gewesen. Sie haben sogar (*GR Mag Wolfgang Jung: Das ist ungeheuerlich! Das ist ungeheuerlich!*) auch gegenüber den GRÜNEN Ähnliches gesagt. Daher schauen Sie im Protokoll nach. (*GR Mag Wolfgang Jung: Herr Vorsitzender, den Ton haben vielleicht Sie!*) Sie werden dann die Zwischenrufe eingearbeitet bekommen. (*GR Mag Wolfgang Jung: Dann zeigen Sie es mir!*) Schauen Sie nach. (*GR Mag Wolfgang Jung: Dann werden wir es sehen!*) Dann schauen Sie es sich an. (*GR Mag Wolfgang Jung: Wir werden sehen, was tatsächlich war.*)

Ich sage Ihnen, Kollege Jung, zur Geschäftsordnung noch immer – ich weiß nicht, wie lange ich noch Zeit habe –, ich sage Ihnen, Kollege Jung, ich würde Sie inständigst ersuchen, Ihre bisherige Praxis, die Sie in den letzten Monaten an den Tag legen, hier etwas zu verändern. Es ist unbedingt notwendig, dass hier in diesem Haus ein Klima herrscht, wo wir normal über alles diskutieren können. Ich sage Ihnen das nur und ich

kann da nur ersuchen, dass Sie sich daran halten. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist der Herr GR Dr Stürzenbecher. Ich erteile es ihm.

GR Dr Kurt **Stürzenbecher** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich glaube, dass diese eher willkürlich vom Zaun gebrochenen Geschäftsordnungsdebatten insbesondere von der FPÖ auch dazu dienen, zu einer gewissen Verwirrung beizutragen. Es geht darum, dass die Ausführungen zum Akt ja sowohl vom Kollegen Kasal als heute leider auch vom Kollegen Walter ja in hohem Ausmaß unsachlich waren, unseriös waren und nichts mit den Tatsachen zu tun haben. Ich glaube, in einer fairen Debatte ist das dann sehr leicht zu widerlegen. Das werde ich auch machen und wird auch der Kollege Chorcherr noch machen. Aber für die Zuseher da oben beziehungsweise auch für die vielen Zuseher oder Zuhörer am Internet ist es natürlich außerordentlich verwirrend, wenn da vollkommen künstlich vom Zaun gebrochene Geschäftsordnungsdebatten sind. Damit kann der Außenstehende dem Diskussionsduktus schwer folgen und damit wird zur Verwirrung beigetragen und nicht zur seriösen Abhandlung von wichtigen Geschäftsstücken. Deshalb ist diese Vorgangsweise wirklich scharf zurückzuweisen. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Aber jetzt zum Geschäftsstück. Von der FPÖ habe ich mir nichts anderes erwartet. Aber ich muss wirklich ein persönliches Wort zum Kollegen Walter sagen. Also in Abwandlung eines römischen Sprichwortes „Wenn du geschwiegen hättest, wärest du“ – im Original heißt es – „ein Philosoph geblieben.“, in dem Fall sage ich, ein seriöser Politiker geblieben. Aber heute hast du dich, und ich hoffe, das bleibt ein Ausnahmefall, wirklich den Demagogen sehr angenähert und das ist enttäuschend, Kollege Walter! (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Faktum ist, dass die Lösung der Baurechtszinse, wie wir sie gefunden haben und wie sie von der überwältigenden Mehrheit der Betroffenen ja mitgetragen worden ist – die Befragungen haben zwischen 83 und 99 Prozent Zustimmung dort ergeben, wo befragt worden ist, außer bei der Siedlungsunion. Bei Altmannsdorf-Hetzendorf hat mir die bezirksmäßig zuständige Kollegin Mörk 93 Prozent beziehungsweise 98 Prozent gesagt. Diese Lösung ist eine außerordentlich soziale, eine außerordentlich gerechte und wir können dem Herrn Stadtrat und seinem Team wirklich gratulieren, dass ihm das so gut gelungen ist (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*), weil es ist natürlich für jeden, das ist verständlich, der bisher sehr, sehr wenig für das Bewohnen eines Hauses und eines größeren Gartenstückes gezahlt hat, nie erfreulich ist, wenn er mehr zahlt. Man gewöhnt sich an das, dass man in dem Fall wenig zahlt und immer, wenn man mehr zahlen muss, ist das irgendwie bitter. Das ist menschlich verständlich, ja, und niemand wird sich darüber freuen. Das ist auch verständlich.

Aber trotzdem ist es auch Aufgabe der Stadt und der zuständigen Politiker insgesamt für die gesamte Stadt Wien, ein möglichst hohes Maß an Gerechtigkeit herzustellen, wobei diese Form der Gerechtigkeit ja insofern noch eine relative ist, als die Betroffenen hier noch immer sehr bevorteiligt sind gegenüber anderen Mietern in den Gemeindebauten und Mietern in den Genossenschaften. Vom freien Markt will ich überhaupt nicht reden, der ja noch um vieles, vieles teurer ist. Also bei diesem hohen Bemühen stand im Vordergrund, eine gerechte und einvernehmliche, weitgehend einvernehmliche Lösungen zu finden. Das muss man wirklich auch deutlich hervorheben. Und dass das Baurecht ja auch von den sich darauf befindlichen Baulichkeiten zu trennen ist. Der Bauzins wird für die Benutzung des Grundes entrichtet, während das Gebäude, theoretisch zumindest, weiterhin der Genossenschaft gehört. Ja, es fühlt sich jeder als Eigentümer und das ist auch verständlich, aber es gehört der Genossenschaft.

Die derzeit gültigen Verträge, die ursprünglich in den 30er Jahren des vorigen Jahrhunderts abgeschlossen wurden, sind im Durchschnitt bei 0,9 Cent, das sind 0,009 EUR pro Quadratmeter Grundfläche und Monat. Und das ist etwas, was jeden Einzelnen freut, der dort wohnt, aber da ist natürlich im Sinne der Gerechtigkeit eine maßvolle Anpassung in hohem Maße gerecht, und das ist noch ganz, ganz weit weg von marktkonformen Sachen. Wir haben als Stadt Wien auch nicht vor, überall die Verhältnisse marktkonform herbeizuführen, sondern wir schauen darauf, dass die Menschen in dieser Stadt dort, wo der Markt sehr schlechte Ergebnisse liefern würde, bessere Ergebnisse bekommen und wir bekommen sie auch und das ist auch gut so. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Die Tatsachen sind, mit 31.12.2012 laufen zwölf Baurechtsverträge zwischen der Stadt Wien und insgesamt vier gemeinnützigen Bauvereinigungen aus. Es werden noch weitere folgen. Es handelt sich bei diesem historischen Erbe aus den 30er Jahren eben um eine Sache, wo wir sehr, sehr behutsam sind, und der Herr Stadtrat ist sehr, sehr behutsam damit umgegangen ist. Nur, mit dem Auslaufen der Verträge und ohne vertragliche Neuregelung, auch wenn es so gewesen wäre, würden die Liegenschaften zur Gänze wieder an die Stadt zurückfallen. Und wäre die Stadt einfach daran interessiert, wie in einem Anfall von Demagogie der sonst seriöse Kollege Walter gesagt hat, auf Profit aus, dann hätte man wirklich ganz etwas anderes machen können, wo wirklich sehr, sehr viel Geld mehr hereinkommt, aber das wäre dann unsozial, sondern man hat den sozialen Weg gewählt, gemeinsam und im Gespräch faire Lösungen zu finden. Hier ist es wirklich so, dass man diese 0,009 Cent pro Quadratmeter, wenn man das umrechnen würde, ist es noch immer so, dass die jetzigen Altmietler in etwa ein Viertel von dem, also nämlich 2,80 EUR pro Jahr insgesamt und pro Quadratmeter zahlen werden. Das sind immerhin die, die jetzt drinnen wohnen und deren Lebensgefährten beziehungsweise Ehepartner und auch die

minderjährigen Kinder, sofern sie im gleichen Haushalt wohnen. Die zahlen noch immer außerordentlich günstig. Das muss man auch dazusagen. Und selbst die, die irgendwann neu hineinkommen werden, zahlen noch weit unter dem Marktwert. Das muss auch ganz deutlich gesagt werden.

Deshalb kann man sagen, diese Verträge sind ein Schritt zu mehr Gerechtigkeit. Es ist so, dass wir es auch so gemacht haben, dass die genossenschaftlichen Baurechtszinse nach der Nutzfläche abgeschlossen wurden nach einem Gutachten, das am günstigsten war.

Man hat dann nach diesem günstigen Wert einen einheitlichen Tarif für ganz Wien geschaffen und der Bauzins orientiert sich am niedrigsten Verkehrswert der zwölf betroffenen Liegenschaften, will ich damit sagen. Damit, meine ich, hat man wirklich den für die Betroffenen günstigsten Weg gewählt. Ähnlich der Mietzinsberechnung bei Wiener Wohnen wie auch beim geförderten Wohnbau ist es so, dass künftig 90 Prozent dieses ohnehin sehr günstigen Wertes für die Berechnung des Baurechtszinses herangezogen werden und daraus resultiert eben der jährliche Bauzins von 8,38 EUR per anno, also pro Jahr pro Quadratmeter Grundfläche, das heißt somit, 70 Cent pro Quadratmeter Grundfläche pro Monat. Das sind jetzt relativ viele Zahlen. Aber auch wenn man die Zahlen hört, sieht jeder, dass es durchaus günstig ist und dass man hier dem Herrn Stadtrat und seinem Team durchaus das Gütesiegel der hohen sozialen Verträglichkeit zusprechen kann.

Die Laufzeit der neuen genossenschaftlichen Baurechtsverträge beträgt 60 Jahre. Also man hat wieder eine sehr, sehr lange Zeit der Rechtssicherheit, zumindest die, die jetzt schon volljährig sind. Das Lebensalter steigt immer mehr und ich hoffe, möglichst viele werden auch nach 60 Jahren noch immer unter uns sein. Aber es ist doch so, dass man bei 60 Jahren gut planen kann und dass man hier wieder einen sehr langfristigen Abschluss vorgenommen hat. Dass diese neuen vertraglichen Abschlüsse sozial ausgewogen sind, habe ich schon gesagt.

Ich könnte jetzt noch einige Beispiele bringen, wie es vergleichsweise im Gemeindebau ist. Dort ist es, obwohl unsere Gemeindebauten selbst wiederum in etwa nur die Hälfte an Miete einfordern, als wie es wäre, wenn der private Markt herrschen würde, also im Durchschnitt, noch weit unter dem Gemeindebau, selbst bei den Neumieter oder Neubaurechtsnehmern. Der geförderte Wohnbau ist auch teurer, obwohl er bei uns durch die breite Förderung relativ günstig ist und, wie gesagt, vom freien Wohnungsmarkt will ich gar nicht reden. Deshalb meine ich, war es schon richtig, dass im Sinn einer größtmöglichen sozialen Gerechtigkeit - man kann dicke Bücher darüber schreiben, was ist sozial gerecht, aber eines kann man schon sagen, dass das sozial gerecht ist, was hier ausgehandelt wurde. Das ist wirklich zu 100 Prozent richtig und damit noch einmal herzlichen Dank, Herr Stadtrat, dass das so gut gelungen ist. Das muss man deutlich sagen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Einige Sachen seien auch noch erwähnt. Ich meine,

was zwischendurch behauptet worden ist, es war eine böse Überraschung aus heiterem Himmel und niemand hat damit rechnen können, das stimmt nicht. Jeder weiß, dass mit 31.12.2012 der Vertrag ausläuft und man hat rechtzeitig begonnen, alle Menschen zu informieren. Und wie mir jetzt auch die Experten erzählt haben, sind bei diesen Informationsveranstaltungen, entgegen der Unwahrheiten von Herrn Kasal, natürlich alle Fakten auf dem Tisch gelegen und alle haben sich objektiv informieren können. Im Endeffekt sind auch die meisten sehr zufrieden. Ich habe sehr viele Zahlen da und man könnte jetzt auch noch darlegen, wie viel hat damals ein Steinmetz verdient und heute, wie viel hat damals ein Kilo Butter gekostet und wie viel kostet es heute. Das hätte ich mir auch vorbereitet. Ein Beispiel noch. Es ist so, der Lohn hat sich seit den 30er Jahren verundertfacht und die Altmietler zahlen das 26-Fache, in Relation gesehen ein Viertel von dem, wenn man das in Relation zum Lohn sieht. Selbst die Neumietler zahlen das 80-Fache, also wohnen auch noch günstiger, als es damals der Fall war. Das ist das eine Beispiel, das angefordert wurde.

In diesem Sinn meine ich noch einmal, dass man hier wirklich die Kirche im Dorf lassen soll und dass man hier an einem ganz konkreten Beispiel wieder einmal bewiesen hat, dass Wien die sozialste Millionenstadt auf diesem Planeten ist. (*Heiterkeit bei ÖVP und FPÖ.*) Noch einmal herzlichen Dank dafür an StR Ludwig. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist GR Univ-Prof Dr Eisenstein. Ich erteile es ihm.

GR Univ-Prof Dr Herbert **Eisenstein** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Berichterstatter! Herr Stadtrat! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste auf der Galerie!

Zum Kollegen Stürzenbecher. Bitte, wir führen keine willkürlichen Geschäftsordnungsdebatten. Wir führen sie dann, wenn sie nötig sind und wir haben das Recht, sie zu führen und wir führen sie daher auch. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der Kollege Stürzenbecher spricht von sozialer Lösung und gerecht. Das sehe ich in Zusammenhang mit den neuen Baurechtsverträgen nicht so. Er spricht geradezu von einer - wie hat er gesagt? - Bevorzugung oder so ähnlich, Bevorteilung hat er gesagt, Bevorteilung der Siedler. Also das ist überhaupt nicht so. Von einem behutsamen Umgehen sehe ich auch nichts. Aber Kollege Stürzenbecher hat in einem vollkommen recht: Mit dem freien Wohnungsmarkt kann man es nicht vergleichen und es soll auch unvergleichbar bleiben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir sprechen vom Abschluss der neuen Baurechtsverträge mit den Siedlungs- und Wohnungsgenossenschaften Siedlungsunion, Gartensiedlung, Südost, Altmannsdorf und Hetzendorf, weil die bisherigen Baurechtsverträge auslaufen. Wir werden alle diese Baurechtsverträge, die neuen 70, 71, 72, das sind die Postnummern 74, 75, 79 bis 85, ablehnen. Das wird niemanden besonders überraschen,

nehme ich an. Aber ich werde es trotzdem noch einmal erklären, warum:

Erstens: Der Baurechtszins wird massiv angehoben. Es ist eine Tatsache, dass er massiv angehoben wird. Wer was anderes sagt, sagt nicht die Wahrheit. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie zitieren mich wörtlich. Zitieren Sie mich wörtlich und dann werden Sie sehen, dass ich recht habe. Auch wenn die ... (*Zwischenruf von GR Dipl-Ing Martin Margulies.*) Sie müssen lauter reden, lauter schreien, damit ich es besser höre, weil ich bin selber sehr laut, wie Sie wissen. Auch wenn 8,38 EUR laut Vertrag dann nicht für die Altsiedler gelten, und Altsiedler ist jetzt etwas anderes, als wir heute üblicherweise unter Altsiedler verstehen, aber ist schon in Ordnung. Es sind nämlich diejenigen, die bis 31.12.2012 in Besitz ihrer Siedlungshäuser sind. Auch wenn die nicht für die Altsiedler gelten, sondern nur für ein Drittel davon, ist es trotzdem wichtig festzuhalten, dass diese Belastung eine massive Belastung für die Siedlerinnen und Siedler ist, und dass die Steigerung außergewöhnlich hoch ist und unzumutbar ist. Ich stelle das vollkommen leidenschaftslos fest. Vielen Siedlern, und glauben Sie mir, ich habe mit vielen Siedlerinnen und Siedlern gesprochen, wird durch diese Erhöhung der finanzielle Ruin drohen und sie werden ihr bisheriges Leben in der bisherigen Form sicher nicht weiterführen können. Danke, SPÖ. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Viele Siedlerinnen und Siedler werden jetzt mehrere Monatsgehälter im Jahr dafür aufwenden müssen, um den neuen Baurechtszins, Bauzins tragen zu können. Man rechnet damit, dass es 800 bis 1 700 EUR im Jahr sind, und bei den Erben, wo es dann wesentlich mehr ist, 2 400 bis 4 900 EUR im Jahr. Um aber auch eine Relation zu nennen: Es ist das 70-Fache beziehungsweise 210-Fache des bisherigen Preises. Ein Dankeschön an die SPÖ. Dass die Siedlerinnen und Siedler dazu noch die Erhaltungs- und Verwaltungsbeiträge bezahlen müssen, für die Betriebskosten, für Indexerhöhungen aufkommen müssen und für Kreditzinsen bei Investitionen, wird halt stillschweigend übergangen.

Zweitens: Laut den neuen Verträgen fallen, und niemand wird mir hier widersprechen, der den Vertrag gelesen hat - ich habe den Vertrag mit und wer ihn nicht kennt, ich stelle ihn gerne zur Verfügung -, bei einer Beendigung eines Vertrages alle Baulichkeiten auf dem Grundstück an die Gemeinde Wien, alle, und zwar entschädigungslos, ersatzlos, eine kalte, brutale Enteignung. Die Gemeinde billigt den Siedlern nicht einmal die 25 Prozent laut Baurechtsgesetz zu, haben wir heute schon gehört.

Wir wissen, auch in Niederösterreich gibt es sogar Möglichkeiten, noch mehr zu lukrieren. Aber in Wien ist das ohnehin irrelevant, weil in Wien die Ablöse null ist, absolut null. Das ist eine Vertragsklausel, meine Damen und Herren, die sich nicht an den geltenden Rechtsgepflogenheiten orientiert, so drücke ich es aus und so möchte ich auch zitiert werden, eine Vertragsklausel, die zum Schaden der Siedlerinnen und Siedler ist. Ich wundere mich, dass die

Genossenschaften damit einverstanden waren. Aber zu deren Rolle komme ich ohnehin noch.

Zum Vertrag gibt es einen Sideletter, das haben wir auch schon gehört, mit Modifikationen zum Baurechtsvertrag, die nicht im Vertrag selbst stehen. Man wird schon wissen, warum sie nicht im Vertrag selbst stehen. Es ist auch heute schon angerissen worden.

Wenn nämlich der Bauzins nicht an die Mieter weiterverrechnet werden kann, es gibt ja in dieser Hinsicht keine höchstgerichtliche Entscheidung, dann braucht die Bauberechtigte, das ist die jeweilige Genossenschaft, an die Gemeinde Wien nichts zu bezahlen. Das darf und kann natürlich niemals sein und muss unter allen Umständen verhindert werden. Daher werden die Genossenschaften alles unternehmen müssen, um dies zu verhindern. Das bedeutet, die Genossenschaften verpflichten sich, damit bis zum Obersten Gerichtshof, bis zu den Höchstgerichten zu gehen. Und auch für mich stellen sich die Fragen: Bedeutet das, dass man sich vielleicht nicht klar darüber ist, ob die Verträge überhaupt rechtskonform sind? Könnte es sein, dass die neuen Verträge vielleicht gar nicht halten, dass die neuen Verträge gekippt werden? Muss man hier vorbeugen, weil das Ganze sich doch nicht so im Recht befindet, wie man glaubt?

In den neuen Verträgen ist nicht bedacht, dass die Siedlerinnen und Siedler ihre Häuser auf eigene Kosten mit eigenen Händen selber gebaut haben und dass das überhaupt nicht vergleichbar ist, schon gar nicht mit Gemeindewohnungen, aber auch nicht mit den Siedlungshäusern der Gemeinde Wien, die schlüsselfertig übergeben werden, wo für den Erhaltungsaufwand die Gemeinde Wien zuständig ist. Das ist eine völlig andere Situation. Die Kosten für die Siedler sind ja bei ihren Siedlungshäusern wesentlich höher als bei den Siedlungshäusern der Gemeinde Wien. Das alles hat beim Abschluss dieser Verträge keinen Menschen interessiert.

Die Siedler sind die Verlierer. Mit ihnen ist auch seitens der Gemeinde Wien nicht geredet worden und schon nicht einmal ein Vertrag abgeschlossen worden. Davon ist überhaupt keine Rede. Gesprächsverweigerung, Drüberfahren durch die Gemeinde, so läuft es in Wien.

Es ist übrigens nicht so, Herr Kollege Stürzenbecher, wie es auch in den Medien zu lesen war, dass alle Siedler mit den neuen Verträgen einverstanden sind. Wunderbar ist alles, eine kleine Gruppe vielleicht, das berühmte kleine gallische Dorf, das gegen das römische Imperium, in unserem Fall die Gemeinde Wien, halt wagt, aufzubegehren. Das ist nicht so, denn mir sind verschiedene Berichte zu Ohren gekommen, dass das nicht so sein kann. Wäre nämlich alles so einverständlich, weshalb wurden dann, und ich sage ausdrücklich und ich bitte auch hier, mich richtig zu zitieren, dem Vernehmen nach Siedler überredet worden, die für sie schlechteren und nachteiligen Verträge zu akzeptieren? Vielen Siedlern war tatsächlich, Kollege Stürzenbecher, es ist so, das Auslaufen der

Verträge nicht bekannt und nicht bewusst. Sie wurden hier wirklich überfahren. Ich sage jetzt nicht, dass das die Schuld der Gemeinde Wien ist. Das sage ich nicht. Aber möglicherweise war es doch vielleicht ein Versäumnis der Genossenschaften. Und damit bin ich bei der Rolle der Genossenschaften in diesem, ich nenne es Verfahren, der Genossenschaften, mit denen die neuen Verträge ja abgeschlossen werden, denn mit den Siedlern selber hat sich ja niemand auseinandergesetzt.

Die überwiegende Mehrzahl der Funktionäre der von mir genannten Genossenschaften sind treue, sozialdemokratische Gefolgsleute, die, und das ist mein persönlicher Eindruck, alles abgenickt haben, gehorsam abgenickt haben, was die Gemeinde vorgegeben hat. Mit der Annahme der Verträge stellen sich die Genossenschaften nicht hinter die Siedler, sie stellen sich gegen die Siedler und Siedlerinnen, für die sie eigentlich da sein sollten. Sie haben hier eine Rolle gespielt und ein Gesicht gezeigt, das mir überhaupt nicht gefällt. Diese Haltung ist für mich unverständlich und sie ist geradezu unverantwortlich den Siedlerinnen und Siedlern gegenüber. Ich weiß aus zahlreichen Mitteilungen von Siedlern, dass es Genossenschaften gibt, die im Umgang mit ihnen äußerst unkooperativ sind, ich formuliere das jetzt sehr vorsichtig, und die bei Beanstandungen kaum oder gar nicht reagieren. Vielleicht war es in diesem Sinne und dies bedenkend gar nicht anders möglich und ein anderes Verhalten der Genossenschaften hier auch gar nicht zu erwarten. Richtig und vertretbar ist dieses Verhalten trotzdem nicht.

Noch ein Punkt: In den Verträgen gibt es keinerlei Kaufoption für die Siedler. Seinerzeit hat, das ist heute schon genannt worden, der ehemalige Stadtrat Faymann eine Kaufmöglichkeit noch zugesagt oder zumindest zugestanden. Heute will niemand mehr etwas davon wissen, wieder die Nichteinhaltung eines Versprechens. Es scheint so zu sein, wenn ein Sozialist was sagt, ist es für den anderen das Papier nicht wert, auf dem es geschrieben steht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich komme ohnehin schon zum Schluss. Die Verträge sind ungerecht, sie sind ungerechtfertigt und sie müssen meiner Meinung nach vollkommen neu ausverhandelt werden. Diesmal mit direkter Einbeziehung der Siedlerinnen und Siedler, um den Ruin vieler von ihnen noch abzuwenden. Die Erhöhung dürfte maximal so weit gehen - und niemand, meine Damen und Herren, hat je gesagt, es soll nie eine Erhöhung geben. Das hat überhaupt nie jemand gesagt. Aber eine moderate Erhöhung vielleicht in der Höhe, wie sie im Schreiben der Siedlungsunion vom April 2010 zugesagt worden ist. Man muss auf jeden Fall danach trachten, dass das Erbrecht zu 100 Prozent beibehalten wird. Ich meine damit, mit dem gleichen Baurechtszins für die Erben. Und man muss danach trachten, dass es die Möglichkeit eines Kaufes gibt, also eines Eigentümererwerbs.

Ich ersuche Sie alle sehr dringend, meine Damen und Herren von der SPÖ, dem Abschluss dieser Verträge hier im Gemeinderat nicht zuzustimmen. Tun

Sie es doch, dann tragen Sie die Mitschuld am Leid und am Elend vieler Siedlerinnen und Siedler und Sie haben Ihre letzte soziale Kompetenz in dieser Stadt endgültig verspielt. Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Zur Geschäftsordnung hat sich die Frau GRin Matiasek gemeldet. *(GR Armin Blind: Stadträtin!)* Pardon? *(GR Armin Blind: Stadträtin!)* Stadträtin.

StRin Veronika **Matiasek**: Um das geht es jetzt gar nicht. Ja, sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Frau Stadträtin, Sie sind am Wort!

StRin Veronika **Matiasek** *(fortsetzend)*: Ja, das hoffe ich. Sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Sie haben der Frau GRin Frank einen Ordnungsruf erteilt und zwar mit der Begründung, sie hat das Stockholm-Syndrom angesprochen. Das hat sie ... *(Lautes Plenum.)* Ich habe den Eindruck, bitte, Sie hören mir nicht zu. Ich fange jetzt noch einmal an.

Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sie haben meiner Kollegin, der GRin Frank, einen Ordnungsruf für die Verwendung des Wortes Stockholm-Syndrom erteilt. Sie haben in Ihrer Begründung für den Ordnungsruf gemeint, dass das Stockholm-Syndrom eine psychologische Erkrankung sei. Das ist unrichtig. Es ist lediglich ein psychologisches Phänomen. Herr Vorsitzender, es gibt keine psychologischen Erkrankungen, maximal psychiatrische und es ist nachweislich nach ICD-10 keine Krankheit. Daher möchte ich festhalten, dass dieser Ordnungsruf an Frau GRin Frank ungerechtfertigt ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Thomas **Reindl**: Ob jetzt Symptom oder Krankheit macht für mich wenig Unterschied. *(GR Mag Wolfgang Jung: Das ist kein Ordnungsruf! Die richtige Bezeichnung ist bei Ihnen nicht da! – Aufregung bei der FPÖ.)* - Ich bleibe bei meinem Ordnungsruf.

Die nächste Wortmeldung hat der Herr GR Mag Chorherr. Ich erteile ihm das Wort. Bitte!

GR Mag Christoph **Chorherr** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich greife gerne das Hölzchen auf, was ja vor Längerem der Kollege Walter gesagt hat, indem er gesagt hat, reden wir über Gerechtigkeit. Ein schillernder, ein wichtiger Begriff in der Stadt, Gerechtigkeit und Wohnen und Gerechtigkeit im Bereich dieser Baurechtszinse. Also vorweg, da hat der Kollege Eisenstein recht. Ja, das ist auf den ersten Blick eine deutliche Erhöhung. Wir sollen uns übereinstimmen, wo es um Übereinstimmung geht.

Ich habe bei meiner Debatte vorgestern über den Wohnungsbereich und über das zunehmende Auseinanderklaffen von jenen gesprochen, die Wohnungen haben und denen, die Wohnungen suchen. Das nimmt zu, das nimmt dramatisch zu. Und die Debatte, die wir jetzt führen müssen, die wir im Bereich des Mietrechtes führen, im Bereich des Gemeindebaus, im Bereich der Sozialwohnungen, ist: Wie sehr kann man eine Entwicklung gerechter machen angesichts eines Wohnungsmarktes, wo die, die eine Wohnung haben

und je länger sie diese Wohnung haben, desto billiger ist sie im Verhältnis zu denen, die eine neue Familie gründen, die umziehen wollen oder sich einfach eine neue Wohnung suchen. Natürlich ist es für niemanden angenehm, der bisher, in dem Fall über Jahrzehnte und ich glaube, das ist auch unstrittig, einen sehr, sehr, sehr, sehr, sehr, sehr günstigen Vertrag gehabt hat, ein Grundstück der Stadt Wien zu nutzen, also diese berühmten 0,9 Cent. Ich meine angesichts dessen, was irgendwo in Wien ist, ist das nahezu ein Geschenk. Und jetzt geht es um die Frage: Was soll ein Grundstück der Stadt Wien wert sein? Was soll man dafür bezahlen? Egal, was jetzt angesetzt wäre, die, die mehr zahlen müssen - und diese Diskussion kennen wir von der Parkraumbewirtschaftung nach dem Motto: Ich habe bisher fürs Parken nichts bezahlt, warum soll ich jetzt was zahlen? Das ist das Leben, das auch zu begründen.

Wir haben als Volksvertreter und Volksvertreterin die Aufgabe, zu begründen, warum wir zu einem Satz kommen. Unstrittig ist, dass niemand, der jetzt ein Grundstück erwirbt und nicht nur am freien Wohnungsmarkt, den lass ich einmal weg, sondern auch im Bereich der Genossenschaften, wer sich heute eine Genossenschaftswohnung nimmt und auch einen Grundkostenanteil zahlt, das, was jetzt diese 2,80 EUR sind, liegt darunter. Das liegt darunter. Ja, im Verhältnis zu dem, was sie bisher gezahlt haben, sind die 2,80 EUR eine beträchtliche Erhöhung und ich verstehe, dass man das jetzt nicht mit Applaus bedenken muss. Ich ziehe jetzt aber bewusst eine Analogie, einen Vergleich zu einem anderen Bereich, wo wir auch hinschauen und sagen: Leute, es kann nicht für die, die schon eine Wohnung haben, oder in dem Fall schon ein Grundstück der Stadt Wien haben, nur Verbesserungen geben. Das ist der Bereich, wo wir laufend, ich wiederhole mich jetzt noch einmal, auf Bürgerversammlungen sind, wo Menschen eine Wohnung haben, wir eine neue Widmung machen und verständlicherweise die, die dort wohnen, und das will ich überhaupt nicht geringerschätzen, sagen: Ja hallo, bisher habe ich einen Ausblick gehabt, jetzt habe ich keinen Ausblick mehr. Bisher war nur mein eigener Autoverkehr da, jetzt kommt noch der Autoverkehr der neuen MieterInnen und Nutzer dazu. Das ist eine Schlechterstellung. Und da sagen wir: Wir fühlen uns auch denen verpflichtet, die eine Wohnung suchen, und die wollen wir bauen. Und ja, Baustelle ist lästig, einen Ausblick zu verlieren, ist auch nicht gut, wir versuchen, ein Gesamtpaket zu schnüren. Und hier ist es ähnlich.

Aus diesem Ressort gibt es zwei, ich benenne jetzt nur zwei, Finanzströme an Bedürftige und an Menschen, die es brauchen. Es gibt einmal eine Wohnbauförderung. Die muss von irgendwo herkommen. Die haben wir, um Wohnraum zu schaffen, um Wohnraum zu unterstützen, damit eben nicht Marktpreise gezahlt werden und damit auch der private Wohnungsmarkt, den wir auch brauchen, einen gewissen Dämpfer erhält. Wenn man sich die gesamten Neuvermietungs- und Neukaufpreise in Wien anschaut, dann sind sie im Verhältnis zu vielen anderen Städten noch immer sehr günstig. Irgendwo

muss dieses Geld auch herkommen. Insofern werden jetzt nach Jahrzehnten, teils nach 80 Jahren, soweit ich Bescheid weiß, bei Baurechtszinsen, die auf einem Niveau, das knapp über null gelegen ist, eingefroren waren, jetzt gesagt, wir ersuchen euch um einen fairen, ja, Herr Kollege Walter, wir glauben, gerechten Anteil an auch der Gesamteinnahme der Stadt, die für zwei Dinge auch verwendet werden: Um Neubau zu unterstützen, wo andere Wohnungen bekommen oder auch um etwas Zweites. Und da möchte ich auch zum Kollegen Eisenstein jetzt kommen. Es gibt nämlich auch Wohnbeihilfen, weil eines, Herr Kollege Eisenstein, passt nicht ganz zusammen, einerseits zu sagen: Ja warum wird den Leuten das nicht zum Kauf angeboten? Und dann zu sagen: Ja hallo, wir treiben sie mit dem Preis in den Ruin. (*Aufregung bei der FPÖ.*) Also wenn du jemanden in den Ruin treibst, indem du für ein Gesamtgrundstück, nehmen wir jetzt ein Durchschnittsgrundstück her mit rund 250 EUR, das ist jetzt abhängig, ob die Wohnfläche größer oder kleiner ist, also für die Nutzung dieser Fläche 250 EUR. Wenn du so jemanden in den Ruin stürzt - ja, und es gibt einige ganz wenige in Wien, für die ist auch das sehr viel Geld. Aber für eine sehr große überwiegende Anzahl sind 250 EUR im Monat für Grundkosten zu zahlen, gerecht vertretbar. Es ist ärgerlich, weil es eine Erhöhung ist. Das ist vielleicht mehr als ärgerlich, weil es eine Erhöhung ist. Aber wenn man das Gesamtstädtische im Auge hat, ist das zumutbar.

Jetzt geht es einmal nur darum, da werden die Dinge vermischt, dass Altverträge, sogenannte Altverträge auf das angehoben werden. Und jetzt ist schon die spannende Frage, von den 2,80 EUR für die Altverträge auf die 8,38 EUR bei Neuverträgen, das sind die, die auf den freien Wohnungsmarkt gehen müssen, die können von 8,38 EUR in Einfamilienhausqualität nur träumen. Die haben überhaupt ... Ich kenn mich jetzt in diesem Bereich - auch wenn ich im Wohnbauausschuss bin, mime ich nicht den Experten in allen Details. Aber meine These ist, würden wir nur gedanklich - Achtung, das ist ein Gedankenexperiment - sagen, da sind 5 Häuser frei, wir schreiben das transparent um 8,38 EUR aus, dann habe ich nicht die Befürchtung, dass die Stadt Wien auf diesen Häusern sitzen bleiben würde. Ich glaube eher, dass das extreme Gegenteil der Fall ist, dass sehr, sehr, sehr, sehr viele Menschen in der Stadt, nicht so Wohlhabende und Wohlhabende, über diese Möglichkeit, so ein Haus um 8,38 EUR zu bekommen, begeistert wären. Diese 8,38 EUR betreffen aber nicht die, die jetzt schon dort wohnen, sondern da sind es deutlich weniger, 2,80 EUR. Und weil hier einige auf der Galerie den Kopf schütteln - ich kenne Sie nicht, ich nehme an, dass Sie Mieterinnen oder Mieter oder Nutzerinnen oder Nutzer von derartigen Siedlungen sind -, da kann ich nur sagen: Jede Erhöhung bei vielen trifft auf Kopfschütteln. Nein, so wie ich es auch in Bürgerversammlungen sage, es ist nicht Aufgabe der Politik, Menschen, die eine Nutzung von öffentlichem Eigentum haben - und dieser Grund gehört nicht mir, der gehört nicht dem StR Ludwig, der gehört nicht dem Gemeinderat, der gehört aber auch

nicht Ihnen, der gehört der Stadt Wien. Und jetzt geht es darum, einen fairen Preis zur besprechen. Und ja, da können Sie mich jetzt prügeln, ich halte 2,80 EUR für einen angemessenen, fairen Preis und gestehe Ärger zu, weil es eine Erhöhung ist, halte das aber weder für asozial, noch stürzt man Menschen in den Ruin. Und das geht jetzt weitere 60 Jahre um diesen Preis. Also in einigen Jahren ist man sehr, wie nenne ich das jetzt, ich will nicht privilegiert sagen, aber hat man ein Massel im Leben gehabt, wenn man die Möglichkeit hat, um letztlich 2,80 EUR einen Grund zu mieten. Wenn es wirklich so sein sollte, dass jemand unter ganz schwierigen, wirtschaftlichen Bedingungen bedürftig ist, dann gibt es die Wohnbeihilfe, die unter anderem aus dem finanziert wird, was Sie als Beitrag für die Allgemeinheit leisten.

Wir bemühen uns auch im Wohnungsbereich über die Wohnbeihilfe, die übrigens stark steigt, aber nicht primär für Zuwendungen an Baurechtsprojekte, sondern für die, die eben keine Wohnung haben, weil wir leider nicht die Möglichkeit haben, derartige Bedingungen in der Stadt öfter anzubieten, weil uns die Grundstückskosten in einer Weise davongaloppieren, ich möchte mich nicht wiederholen, wie es irgendwie nicht anders abgeht. Also das halte ich nicht für asozial.

Und abschließend: Nein, ich halte es für falsch, das zu verkaufen. Genauso wie ich es für falsch halte, Gemeindewohnungen zu verkaufen. Natürlich würden das vielleicht manche gerne kaufen wollen, weil in der Tat ist eine Anlage in Immobilien heute eine günstige. Und wenn ich wem empfehlen würde, du kannst du sicher sein (*Aufregung bei GR Mag Dietbert Kowarik.*), dass aus deiner ... Bitte? (*GR Johann Herzog: Ja und die Gemeindewohnungen?*) Also ich ... Achtung, ich habe jetzt einen Koalitionär.

Ich würde in Zukunft in der Tat restriktiver sein, öffentliches Eigentum in Summe zu verkaufen. Ich halte langfristige Baurechtslösungen für vernünftiger, wo man sich nach langer Zeit wieder neu überlegen kann, wie das letztlich geht. Sind da Fehler passiert? Ja, ich glaube, dass da auch Fehler passiert sind. So, und die Frage ist: Wer ist nun schuld? Fehler passieren immer. Ja, ich habe auch ... Alle Mitglieder des Wohnausschusses haben sehr viele Mails erhalten. Ich habe auch viele Mails erhalten. Das Einzige, wo ich ein großes Kommunikationsproblem konstatiere, ist, dass vielen nicht bewusst war, dass ein befristeter Vertrag irgendwann auch abläuft. Jetzt frage ich mich aber schon: Wer hat die Verantwortung? Hat die Stadt Wien die Verantwortung zu sagen, du hast da einen 80-jährigen Pachtvertrag, ich muss da jedes Jahr oder alle drei Jahre oder alle fünf Jahre schreiben: Sehr geehrter Herr Nutzer, ich wollte nur sagen, dass wir uns sicher sein können, dass Sie das wissen. Weil ja, das ist für viele ein Problem, die in Unkenntnis, dass dieser Vertrag abläuft, vielleicht vor drei Jahren eine große Investition getätigt haben und sagen, hallo, das habe ich nicht gewusst. Da frage ich aber schon: Gibt's da nicht auch eine Mitverantwortung von mündigen Bürgerinnen und Bürgern, wenn ich in einer Mietwohnung sitze, dass ich

mir dann irgendwann meinen Mietvertrag durchlese, oder wenn ich auf einem Baurechtszinsobjekt sitze, dass ich mir anschauen muss, dass auch 80 Jahre jetzt ja lang sind, aber auch 80 Jahre irgendwann enden.

Lange Rede, kurzer Sinn: Natürlich finden das viele nicht klass. Klass finde ich aber viele, die dort wohnen, die das akzeptieren. Es ist ja nicht so, dass da jetzt alle - ich glaube, einige Tausend Nutzer gibt es - sagen, Sauerei. Ich würde sagen, das verstehen wir. Das ist irgendwie ein Geben und Nehmen und das ist irgendwie ein halbwegs faires Angebot, das die Stadt da macht. Einige finden das sehr unfair und darüber gilt es zu streiten. Es gibt kein Gesetz, das sagt, was ist Gerechtigkeit. Aber seitens meiner Fraktion kann ich sagen, ich halte das für eine gerechte Vorgangsweise und mir sind in hohem Ausmaß die ein Anliegen, die jetzt 20, 16, 25 oder 30 Jahre alt sind und Wohnungen zu Preisen suchen, wo ich mich frage, wie man mit 1 000, 1 100, 1 200 EUR Nettoeinkommen Preise am freien Markt abdecken kann. Im Verhältnis dazu halte ich das für ein faires Angebot. Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich darüber informieren, dass Herr Klubobmann Gudenus ab 17 Uhr entschuldigt ist.

Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr GR Kasal. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass Sie noch sechs Minuten Redezeit haben.

GR Mag Günter **Kasal** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrte Vorsitzende! Herr Berichterstatter! Herr Stadtrat! Meine Damen und Herren!

Ich darf kurz auf den Herrn Chorherr gleich einmal zu Beginn antworten. Ich sage oft bei Bürgerkontakten, bei Veranstaltungen: Liebe Leute, besucht's einmal die Bezirksparlamente, die Bezirksvertretungen, kommt's einmal auf Besuch in den Gemeinderat, seht euch bitte die Leute an, denen ihr eure Stimme gebt. Das würde das Wahlverhältnis grundlegend verändern, meine Damen und Herren! *(Heiterkeit bei SPÖ und GRÜNEN. – Beifall bei der FPÖ.)*

Ich geh gleich weiter auf den Herrn Chorherr ein. Der Herr Chorherr hat gesagt, er würde dem Verkauf von Kleingärten auch nicht zustimmen. Er hat so seine Thesen. Was ich mich als Mandatar und als Mitglied des Wohnbauausschusses und des Gemeinderates frage, ist, wir haben auf jeder Tagesordnung 10, 20 Verkäufe von Kleingärten. Warum bitte hebt er dann jedes Mal die Hand? Warum hebt er jedes Mal im Gemeinderat die Hand beim Verkauf von Kleingärten, wenn er es eigentlich nicht tun möchte? Gut.

Der nächste grundsätzliche Irrtum vom Herrn Chorherr war, wie er gemeint hat, schreiben Sie etwas um 8,38 EUR aus. Ja, Herr Chorherr, da werden sich viele melden. Aber die Häuser, die um 8,38 EUR ausgeschrieben werden, die sind bereits bezugsfertig, erhalten, renoviert, ausgebaut und wohnlich gemacht. Diese Kosten haben die Genossenschafter persönlich getragen und nicht ein fertiges Haus um 8,38 EUR

bekommen!

Das Nächste, was Sie noch gesagt haben und da bin ich mir nicht sicher, ob Sie den Akt - 4,06 hab ich noch -, ob dieser Preis ... Dieser Preis wäre 60 Jahre gleich. Da bin ich mir nicht sicher, ob Sie den Akt gelesen haben. Der Preis wird indexmäßig angepasst, also er wird nicht gleich bleiben.

Aber jetzt möchte ich kurz auf den Kollegen Stürzenbecher eingehen. Der Kollege Stürzenbecher, und da bin ich wirklich persönlich sehr sensibel, hat mich der Unwahrheit bezichtigt, weil ich gesagt habe, die Genossenschafter haben ihre Zustimmung und ihre Unterschrift geleistet, die meisten davon, in Unkenntnis des Vertrages über den vorübergehenden Verzicht - wie heißt es genau? - Vereinbarung über einen vorübergehenden Verzicht. Den Baurechtsvertrag haben die wenigsten gesehen und den Sideletter. Ich habe auch die Briefe mit, wo um die Unterschrift ersucht wurde. *(GR Heinz Hufnagl: Was haben sie denn eigentlich unterschrieben? Ein leeres Papier?)* Na bitte, fragen Sie doch Ihre eigenen Genossen! Ich gebe Ihnen einen Tipp: Ich glaube, der Kollege Wurm von Ihnen, der weiß das ziemlich genau. *(Aufregung bei GR Heinz Hufnagl. - Beifall bei der FPÖ.)* Und da bin ich unsensibel und das stimmt. Das ist nachvollziehbar, nachprüfbar und das werden auch die meisten Ihrer Genossenschafter bestätigen. Es ist unredlich, jemand anderen in diesem Zusammenhang der Unwahrheit zu bezichtigen, wenn er genau die Tatsachen hier heraußen wiedergibt.

Mit diesem Verhalten, das hoffentlich von möglichst vielen Menschen bemerkt wird, sind Sie, genauso wie der Herr Chorherr, ein Multiplikator für unser nächstes Wahlergebnis, wofür ich mich aber bedanke. *(Beifall bei der FPÖ. – GR David Ellensohn: Minus die Frau Meschar!)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist der Herr GR Walter. Ich weise Sie darauf hin, dass Sie noch 13 Minuten Redezeit haben.

GR Norbert **Walter**, MAS *(ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Geschätzte Damen und Herren!

Kollege Stürzenbecher! Mich als Demagogen zu bezeichnen, ist in der Tat sehr kühn, weil da, glaube ich, bin ich sehr weit davon entfernt. Wenn Sie mir genau zugehört hätten, dann habe ich argumentiert, dass diese Siedlerinnen und Siedler ihre Häuser selbst gebaut haben. Und es ist wohl ein kleiner, feiner Unterschied, ob ich ein schlüsselfertiges Haus hingestellt bekomme und dann mit Sack und Pack einziehe, oder ob ich mit eigener Hand und Arbeit ein Haus aufbaue. *(Beifall bei der ÖVP.)* Wenn Sie das abstreiten, dann weiß ich nicht, dann ist es möglicherweise so, dass Sie noch nie ein Haus gebaut haben. Ich habe selber schon zwei gebaut, wenn Sie es genau wissen wollen, und ich kann Ihnen sagen, das ist etwas mehr Arbeit, als wenn ich eine Firma anrufe und beauftrage und die stellt mir das hin, so wie ich es will. *(GR Dr Kurt Stürzenbecher: Es gibt ja den Baurechtszins!)*

Ja genau, und der Baurechtszins gründet sich wohl

darauf, weil die Siedler damals in der Not die Häuser gebaut haben und deswegen war er auch günstig, weil sie es selber bauen mussten. Die gemeindeeigenen Siedlungshäuser sind auch günstig, wenn wir uns ehrlich sind, oder? Im Verhältnis sind sie sogar doppelt günstig. Wo ist der Herr Kollege Chorherr? Das meine ich mit Fairness und Gerechtigkeit.

Und im Übrigen, wenn wir schon davon reden, wir haben heute als erstes Poststück die Semmelweisklinik gehabt. Dort argumentiert's ihr einen schwachen Verkaufspreis und sagt's, na ja, das ist ja gut so. Aber auf der anderen Seite bei denjenigen, die es brauchen, die das Geld nicht haben, die das selber gebaut haben, da sagt's ihr, ist wurscht, die sollen pecken. (*Amtsf StR Dr Michael Ludwig: Das hat aber niemand gesagt! Das hat niemand gesagt!*) Das finde ich nicht in Ordnung, weil man da mehr Geld herausholen könnte und dann wäre das auch gerechter. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und noch einen Satz. Ich kann sogar etwas nachvollziehen bei dem Argument, dass die Wohnungssuchenden, die heute neu auf Wohnungssuche sind und sich erstens schwer tun, weil es de facto keine Wohnungen am Markt gibt und weil sie in der Regel schlechte Einstiegsgehälter haben, gerade Jungakademikerinnen, Jungakademiker und, und, und. Das kann ich durchaus alles nachvollziehen. Aber ich glaube, man sollte auch, und das muss man auch fairerweise dazusagen, die Dinge dort lassen, wo sie sind, denn die Siedlungshäuser, die jetzt indiziert werden, die zahlen nicht in 60 Jahren das Gleiche, weil mit dem VPI-Index ist es jedenfalls auch etwas mehr, nur der guten Ordnung halber.

Dass wir heute leistbare Wohnungen auf den Markt bringen möchten, und jetzt komme ich zu einem Vorschlag, den Sie gemacht haben, Herr Chorherr, dass wir durchaus darüber nachdenken können, dass nicht alles, was in der Stadt verkauft wird und als Wohnbau herangezogen wird, ständig in die Höhe steigen muss. Da können wir durchaus darüber nachdenken, ob es ein Widmungsinstrument geben kann, wo man sagt, das ist für Wohnbau hinkünftig bereit zu halten oder es ist für den Weinbau bereit zu halten und da gibt's dann keinen Kleingarten und nichts anderes, sondern da gibt es genau das. Darüber kann man reden. Aber das könnte man heute auch schon tun, weil der größte Grundstückseigentümer ist die Stadt Wien und der Wohnfonds, der hat ja schon einen Haufen Grundstücke. Weil eines darf dann natürlich auch nicht sein: Wenn der Wohnfonds am Markt als Immobilieneinkäufer auftritt, was passiert denn dann? Die treiben sich gegenseitig die Grundstücke in die Höhe. Das ist ja wohl auch klar. Dann muss man es anders machen. In dem Sinne, glaube ich, wenn man will, und jetzt ist der Demagoge wieder da, dann kann man durchaus etwas bewegen. Ich finde es trotzdem nicht fair, ich finde es trotzdem ungerecht, vor allem gegenüber den Siedlerinnen und Siedlern, weil sie es selber gebaut haben. Dazu noch ein Wort, Herr Kollege Chorherr, Sie waren nämlich gestern nicht da. Abraham Lincoln, ich glaube nicht, dass er rechts ist: „Eigentum ist eine Frucht von Arbeit. Eigentum ist

wünschenswert, ein positives Gut in der Welt. Dass einige reich sind, zeigt, dass andere reich werden können. Und das ist wiederum eine Ermutigung für Fleiß und Unternehmergeist.“ In dem Sinne danke. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr GR Margulies. Sie haben 20 Minuten Redezeit.

GR Dipl-Ing Martin **Margulies** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich glaube, der Kollege Kasal war es, man soll sich die Menschen ansehen, die man wählt. Nachdem wir heute erfreulicherweise sehr viele Gäste hier haben, auch wenn sie auf den ersten Blick wahrscheinlich gekommen sind, um ihrem Unmut über die Erhöhung ihrer Baurechtszinsen Ausdruck zu verleihen, ist es notwendig, glaube ich, die ganze Sache in einen Gesamtzusammenhang zu stellen.

Ich verstehe es aus individueller Ebene, wenn ich für etwas mehr zahlen muss. Es ärgert mich. Genauso wie es mich früher gefreut hat, dass meine Kinder im Kindergarten plötzlich nichts mehr zahlen mussten. Und wie es mich jetzt freut, dass die Tarife der Wiener Linien mit der Jahresnetzkarte nur mehr 365 EUR sind, ärgert mich die eine oder andere Gebührenerhöhung. Dann versuche ich für mich selbst auch immer in Relation zu setzen, wer zahlt eigentlich was und wofür. Dann schau ich mir die Grundstückspreise an, wie sie momentan im 22. sind, wie sie momentan in Glanzing als ein Beispiel sind, wo wir auch eine dieser Siedlungen haben, dass der Grundstückspreis momentan über 1 000 EUR pro Quadratmeter ist, nur um zu wissen, über welche Gegenden wir reden. Und dann mache ich Ihnen allen ein Angebot: Schauen Sie sich via Google Map, dreidimensional, momentan wirklich einmal die betroffenen Siedlungen an. Es wird in diesen Siedlungen, und das ist traurig, Menschen geben, die sehr wenig Geld haben. Die gibt's zweifelsfrei. Aber schauen Sie sich so manche Siedlung an: In jedem dritten Garten ist ein eigener Swimmingpool. Wirklich, schauen Sie sich's an! (*Aufregung bei ÖVP und FPÖ.*) Und dann sagen Sie ... Nein, nein, ganz kurz, sorry ... (*GR Johann Herzog: Plastikbadewanne!*)

Noch einmal. Deshalb sage ich, schauen Sie sich's selbst an. Besuchen Sie die Menschen. Ich habe die eine oder andere Person auch besucht, so ist das nicht. (*Aufregung bei GRin Mag Barbara Feldmann.*) Noch einmal: Sie sagen selbst, Eigentum ist in Ordnung. Aber dann ist auch städtisches Eigentum in Ordnung oder alle dürfen Eigentum haben, nur der Staat nicht und die Stadt nicht. Nein, ganz kurz: Einigen wir uns einmal, Grund und Boden gehört der Stadt. Es ist nicht so ... (*Weitere große Aufregung bei GRin Mag Barbara Feldmann.*) Nein, in diesem betroffenen Gebiet ... Es ist nicht so, dass wir jetzt der Meinung sind, dass die Menschen hinkünftig das zahlen, was jede andere gemeinnützige Siedlungsgenossenschaft jetzt bauen will, ein Vielfaches davon zahlt. Nein, es geht um 2,90 EUR und um ein Missverständnis, einmal kurz. Jeder Mensch rechnet seine Monatsmiete in Quadratmeter, 2,90 EUR im Jahr,

Entschuldigung, 2,80 EUR im Jahr, sagen wir, für 400 m². Davon ein geringer Teil verbaut mit einem Haus, selbstgebautes Haus, das nicht mit einer Miete oder irgendwas belastet wird, sondern die Stadt Wien stellt ein 400 m²-Grundstück zur Verfügung und dafür zahlt man im Monat hinkünftig, nachdem man es in manchen Fällen bis zu 80 Jahre de facto um nichts gehabt hat, 100 EUR im Monat. Dafür, und jetzt komme ich zum Positiven, ermöglichen Sie damit anderen Menschen günstige Wohnungen. Ja, Sie ermöglichen damit anderen Menschen günstige Wohnungen. *(GR Mag Wolfgang Jung: Bei 52 Millionen Ausgaben für Pressekosten! 52 Millionen!)*

Kollege Jung, okay, ich komme zu Ihnen zurück. Ich muss kurz unterbrechen, weil manche Menschen fallen ja auf die FPÖ rein. *(GR David Ellensohn: Sie hetzt die Menschen auf!)* Sie hetzt die Menschen auf. *(GR David Ellensohn: Das hören sie nicht gerne!)* Da gibt's ein Grundstück in Eßling, das einer Frau Meschar einmal gehört hat. *(GR Mag Wolfgang Jung: Zur Sache! Zur Sache!)* Das hat ein Kollege Wansch *(Große Aufregung bei der FPÖ.)* - noch 3 Sekunden - um einen Bruchteil dessen verkauft, was es wert ist, ich glaube, um 100 000 EUR. Jetzt stehen drei Einfamilienhäuser drauf, das ist das Modell der FPÖ. Möglicherweise waren die schon bei Ihnen daheim und haben gesagt, machen Sie auch eine Stiftung, kommen Sie zu uns. Ich bin überzeugt davon, das ist nicht die einzige Stiftung, die dem Herrn Wansch gehört. Aber manchmal denke ich mir, es ist nicht der Herr Wansch. Dahinter muss der Jung stecken, weil der ist wirklich derjenige, dem solche Modelle einfallen können. Dem Herrn Wansch traue ich das nicht zu. *(Beifall bei den GRÜNEN.)* Ich glaube, Herr Jung, Sie sind das Mastermind hinter all der gesamten Geschichte. Sind Sie nicht stolz drauf? Entschuldigung, aus Ihrem Blickwinkel ist das doch ein Erfolgsmodell und ich glaub nur, dass Sie da dahinterstecken. *(GR Mag Wolfgang Jung: Sie sind ja nicht zurechnungsfähig!)* Macht nichts, der Herr Jung weiß, wie es geht. Der Herr Brigadegeneral, der selber gesagt hat, er hat für 60 Prozent arbeiten 100 Prozent Geld beim Bundesheer bekommen und die 41. Stunde hat er auch noch verrechnet. Noch einmal: Schauen Sie sich die Menschen an, die sich nicht einmal zurückhalten können, wenn man Ihnen einen Spiegel vorhält. *(GR Johann Herzog: Sie sollten selber in den Spiegel schauen!)* Das sind die Menschen, und jetzt komme ich zurück zu den Baurechtsgründen, die davon leben, Menschen gegeneinander aufzuhetzen. *(GR Johann Herzog: Das machen Sie gerade!)* Das Angebot der Stadt Wien wurde nicht aus Beliebigkeit oder Desinteresse von weit mehr als 90 Prozent aller betroffenen Siedler und Siedlerinnen angenommen. Und trotzdem verstehe ich, dass es immer andere sind, die sagen, ich finde das ungerecht. Und es ist legitim, es individuell ungerecht zu empfinden. Es ist legitim. *(GR Mag Dietbert Kowarik: Danke für das Verständnis!)*

Aber eine Gesellschaft kann nicht auf dem legitimen Unrechtsempfinden aufbauen, sondern muss sich überlegen, was ist für die Gesellschaft in Ordnung. Und

da kommen wir tatsächlich zu der Frage von Vermögen. Ich sage Ihnen was. Ich würde es Ihnen sogar gerne schenken, den gesamten Baurechtszins, und ich würde vielen Mietern und Mieterinnen in Wien gerne das Geschenk machen, ihnen die Miete zu schenken, weil die Einnahmen von Wiener Wohnen, die Mieterlöse von Wiener Wohnen, sind ja eh nur in der Größenordnung, Kollege Ludwig, korrigieren Sie mich, von, ich glaube, 3 Milliarden EUR, ganz grob, bei Wiener Wohnen. Die Erlöse aus Mieten, nicht Betriebskosten, 3 Milliarden. Ich würde sie allen Menschen gerne schenken. Nur, dann müssten wir die Einnahmen von woanders herbekommen. *(Aufregung bei der ÖVP.)*

Und von wo wir die Einnahmen herbekommen können, das sehen wir bei der Debatte über Rettungsschirme bis hin bei der Debatte über Gebühren. Da gibt es den Vorschlag von uns, nehmen wir die wirklich Vermögenden, nicht Sie, sondern die wirklich Vermögenden, wo wir im „Trend“ lesen, die 50 reichsten Familien besitzen über 150 Milliarden EUR Vermögen. Aber die werden geschützt, die werden geschützt von der ÖVP und von der FPÖ. *(GRin Mag Ines Anger-Koch: Wieso denn?)* Aber von irgendwoher muss sich eine Stadt, eine Kommune, ein Land finanzieren, um ein Gesundheitssystem und Wohnungen zu garantieren.

In dem Sinne glaube ich, dass die heute zu beschließende Erhöhung nicht unsozial ist. Und dort, wo es wirklich Härte gibt, federt die Stadt Wien ab. Ich danke sehr. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet hat sich Herr GR Jung. Sie haben drei Minuten laut Geschäftsordnung.

GR Mag Wolfgang **Jung** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Danke, Frau Vorsitzende!

Schwere Zeiten, in der Sie übernommen haben. Der Herr Kollege hat eben behauptet, ich hätte während meiner Berufszeit im Bundesheer 100 Prozent kassiert und 60 Prozent ... *(GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Das haben Sie selber gesagt!)* Nein, das habe ich nie gesagt. *(GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Oh ja!)* Nein, das habe ich ... *(GR Armin Blind: Belege!)* Dann zeigen Sie mir, wo ich das gesagt habe und behaupten Sie nicht ... Das ist der Vorwurf einer ... *(GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Doch, Sie haben es selber gesagt!)* Das ist der Vorwurf einer kriminellen Handlung, denn Sie wissen ganz genau, dass kein Bundesbediensteter 100 Prozent dafür bekommt, wenn er im Parlament ist oder hier im Gemeinderat, sondern seine Arbeitszeit entsprechend zu reduzieren hat und ich habe sie auf 60 Prozent reduziert gehabt. Ich durfte, und das kann ich nachweisen, jeden Tag brav meine Zeit im Büro absitzen, weil der Herr Minister, aber das ist nicht meine Schuld, der rote, mir keine Arbeit geben wollte, weil er Angst gehabt hat, dass aus seinen Unterlagen irgendjemand erfährt, was er da vielleicht eben plant. *(GR Dipl.-Ing. Martin Margulies: Ach so! Also doch!)* Das ist nicht meine Schuld. Das war auch rote Willkür dieses Ministers, Herr Kollege. Und jetzt sage ich Ihnen noch was. *(Aufregung bei SPÖ und GRÜNEN.)* Und jetzt sage ich Ihnen ...

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana** *(unterbrechend)*:

Ich darf Sie ersuchen, den Kollegen Jung ausreden zu lassen. Er hat drei Minuten für die tatsächliche Berichtigung, noch zwei.

GR Mag Wolfgang **Jung** (fortsetzend): Jetzt sage ich Ihnen noch was, Herr Kollege: Sie haben hier einen Vorwurf getätigt, ich hätte etwas Ungesetzliches getan. Ist Ihnen klar, dass das klagswürdig ist? Ich glaube langsam, aber sicher, meine Kollegen und ich werden das jetzt besprechen und überlegen, dass wir Sie jedes Mal für Ihre ungerechtfertigten, willkürlichen Behauptungen - denn wenn Sie zurechnungsfähig sind, ist es klagswürdig ... (GR Dipl-Ing Martin Margulies: Sie haben es selber gesagt!) nein, das habe ich nie - vors Gericht bringen, denn anders kapiieren Sie es nicht als mit einer Zivilrechtsklage. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Ich darf ersuchen, mit Worten wie Zurechnungsfähigkeit sehr sorgsam umzugehen.

Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr Dr Wansch. Er hat 20 Minuten.

GR Mag Dr Alfred **Wansch** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Die Kollegen Chorherr und Margulies haben sich in fast schon bedauernswerter Hilflosigkeit enttarnt. Wenn man sich jetzt die Rede vom Kollegen Margulies anschaut, dann ist der erste Teil der Rede ein kommunistischer Neidkomplex, der, wenn er nicht so gefährlich wäre ... (Beifall bei der FPÖ.) Ein Neid auf alles, was Menschen besitzen, das sie sich erarbeitet haben. Weil nur so ist es zu erklären, dass es aus ihm herausbricht, wenn er wo einen Swimmingpool sieht. Dann muss man enteignen, dann muss man Mieten erhöhen, da muss man zugreifen. (Beifall bei der FPÖ.) Das sind die wahren Motive der GRÜNEN in Wien. (Beifall bei der FPÖ. – Aufregung bei GR Mag Rüdiger Maresch.)

Ich warne Sie, weil ich es bei Veranstaltungen von Gemeinderäten der SPÖ schon gehört habe. Die haben nicht die Swimmingpools vorgehalten, sondern die haben die Automarken vorgehalten und haben erzählt, was jeder Nutzer für ein Auto besitzt, das er sich erarbeitet hat, wo er von seinem Gehalt die Steuer bezahlt hat und sich dann davon noch ein Auto leistet. Da springen dann wieder die Neidkomplexe an. Ich warne Sie, dass Sie Gemeinderäten der SPÖ und der GRÜNEN irgendetwas zeigen, was Sie besitzen, weil es wird Ihnen weggenommen. (Beifall bei der FPÖ. – GR Mag Rüdiger Maresch: Ja, die Frau Meschar!)

Jetzt sind wir ... (GR Mag Rüdiger Maresch: Ja, die Frau Meschar!) Jetzt sind wir ... (GR Heinz Hufnagl: Sie sind der Stiftungsvorstand! Wir sind ganz fasziniert!) Jetzt sind wir ... (Aufregung bei der SPÖ.) Ich habe am gestrigen Abend, weil diese verleumderischen Lügen jetzt schon seit zwei Tagen, Montag, Dienstag, meine Person betreffend hier immer wieder bei Reden und bei Zwischenrufen geäußert werden, klargestellt. (GR Mag Rüdiger Maresch: Ja die Frau Meschar!) Ich habe erstens klargestellt, dass es nicht ehrenrührig ist, wenn

man ehrenamtlich als Vorstand einer Stiftung tätig ist. (GR Mag Rüdiger Maresch. Ja, der Kollege Graf soll zurücktreten!)

Das Zweite, was ich festgestellt habe, ist, dass es ehrenrührig ist, wenn man wider besseres Wissen Lügen verbreitet. Das ist wieder die Hilflosigkeit (GR Mag Rüdiger Maresch: Zurücktreten!) der GRÜNEN, dass sie mangels politischer Alternativen nur eines können: Eine Lüge in den Raum stellen, verleumden und die Verleumdung immer wieder wiederholen. (GR Mag Rüdiger Maresch: Die Frau Meschar!) Sie hören es wieder. Das ist das einzige Programm

Aber ich komme zurück, weil ich ohnehin nicht verstanden habe, was die Angaben ... (GR Mag Rüdiger Maresch: Ja, die Frau Meschar!) Ich habe schon gesagt, das habe ich Ihnen auch gestern gesagt, aber Sie sind selten hier, und wenn Sie hier sind, hören Sie nicht zu. Ich habe gefragt: Wer soll zurücktreten? Das Opfer einer Verleumdungskampagne oder die Täter, die Verleumder? Aber da sehen Sie, wie interessant das ist. Wir sprechen über eine monatelang vorbereitete Enteignung der Baurechtsnutzer, die ihre Objekte mit eigenem Einsatz gebaut haben (Aufregung bei der SPÖ.), die sollen de facto enteignet werden. Wir sprechen über dieses Thema, haben dieses Poststück. Das hat für Sie Bedeutung. Und dann fällt den Kollegen von Rot und Grün nichts anderes ein, als über eine Stiftung und über einen Gemeinderat Lügen zu erzählen. Ich lasse Sie gerne die Lügen weitererzählen, aber stimmen Sie einem zu und helfen Sie den Nutzern der Baurechtsgründe, indem Sie hier zusagen, die Verträge in dieser Form mit diesen unsozialen Baurechtszinsen nicht abzuschließen. Und dann sage ich Ihnen noch ... (Beifall bei der FPÖ.) Dann dürfen Sie mich weiter schimpfen, das tue ich gern, da tu' ich mich nicht einmal opfern, weil man von den GRÜNEN ohnehin nichts anderes zu hören bekommt. Das muss man aushalten und ich habe breite Schultern.

Aber eines noch zur Sache: Es wird nämlich hier teilweise nicht so klar dargestellt. Man hat das Verhältnis Stadt Wien, man hat die Genossenschaften, zum Großteil der Sozialistischen Partei zugeordnete Genossenschaften, und man hat die Nutzer als Opfer. Jetzt gibt es Rechtsgutachten, nicht nur ein Rechtsgutachten, das die FPÖ in Auftrag gegeben hat, sondern auch Gutachten, die den Genossenschaften vorliegen, die besagen, es verstößt gegen das Gesetz, wenn die erhöhten Baurechtszinse den Nutzern weiterverrechnet werden. Diese Tatsache, meine Damen und Herren, ist den Genossenschaftern und ist der Stadt Wien und ist der SPÖ bekannt. Weil es Ihnen bekannt ist, mussten Sie ein bisschen zurückrudern und das verkaufen Sie jetzt als Geschenk, dass Sie die vertraglichen Baurechtszinse geringfügig reduziert haben. Andererseits haben Sie das Problem, dass Sie offensichtlich nicht einfach einen Baurechtsvertrag abschließen und sagen, ja wir haben monatelang verhandelt, machen wir einen Vertrag und schreiben in den Vertrag das hinein, was ausgemacht ist und legen es dem Gremium Gemeinderat vor. Nein, da wird ein

Baurechtsvertrag gemacht, dann wird ein zweiter Zusatzvertrag gemacht, genannt Sideletter, weil in Österreich schließen wir üblicherweise keine Zusatzvereinbarungen ab, sondern nennen das Sideletter, damit sich ein jeder auskennt. Und dann wird dazu noch ein drittes Papier erzeugt. Ich frage Sie: Welcher Mensch, der reinen Gewissens einen Vertrag abschließt, macht daraus drei Papiere? Da wird etwas versteckt. Da steckt das Unrechtsbewusstsein drinnen. Und ich kann denjenigen, die bisher nicht unterschrieben haben, nur empfehlen, keine Unterschrift zu leisten, weil die Erhöhung des Baurechtszinses nicht weiterverrechnet werden darf.

Weil die Stadt Wien und die Genossenschaften das wissen, und ich komme dann auch noch auf die Personalunionen zu sprechen, haben sie erstens die Mieter dazu genötigt, mit falschen Informationen ihre Zustimmungserklärungen zu unterschreiben. Ich bedaure jeden einzelnen Nutzer, der dieser Nötigungs- und Falschinformationskampagne erlegen ist. *(Aufregung bei GRin Nurten Yilmaz und GR Kurt Wagner.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana** *(unterbrechend)*: Ich darf Sie ersuchen, Herr Kollege Wansch, Wörter wie Nötigung nicht zu verwenden und zur Sache zu sprechen laut Geschäftsordnung. *(GR Mag Dietbert Kowarik: Und wie war das vorhin mit dem Kollegen Margulies? – GR Dipl-Ing Martin Margulies: Ich habe zum Geschäftsstück geredet!)*

GR Mag Dr Alfred **Wansch** *(fortsetzend)*: Ich nehme zur Kenntnis, dass es ein Unterschied ist, ob ein freiheitlicher Gemeinderat hier steht oder ein Gemeinderat der GRÜNEN, weil Sie alle haben miterlebt, welche Worte vom Kollegen Margulies, welche Anschuldigungen gefallen sind. Da war nicht einmal eine Aufforderung. Ich bekomme halt jetzt die Aufforderung. Aber weil ich den Vorsitz respektiere, die Frau Vorsitzende respektiere, werde ich das Wort Nötigung nicht mehr verwenden und sage ganz einfach, die Menschen sind dazu gebracht worden, Erklärungen mit nicht vollständiger Information zu unterschreiben.

Wenn ich mir jetzt das Verhältnis Stadt Wien und Genossenschaften anschau, dann gibt es eine Personalunion. Jeder kennt sie, wir haben hier im Gemeinderat schon darüber gesprochen, die Frau Kollegin Schubert, und die ist in einer sehr schwierigen Situation, weil sie einerseits Vorstand der Union ist und damit die Interessen der Genossenschafterinnen und Genossenschafter, der Nutzerinnen und Nutzer vertreten soll, und andererseits auf der Seite der Regierungspartei als Gemeinderätin der Regierungspartei natürlich das Interesse vertreten muss, dass Geld hereinkommt. Das Ergebnis ist heute schon viel diskutiert worden und liegt in Form eines meines Erachtens rechtswidrigen, auf jeden Fall aber unsozialen und sozialwidrigen Vertrages vor.

Ich kann nur abschließend noch einmal sagen, die Argumente sind bekannt, die gegen diesen Vertrag sprechen, sowohl rechtliche als auch soziale wurden bereits mehrmals hier in dem Haus und im Ausschuss diskutiert. Machen Sie sich Ihr Bild, wenn Sie diesen

Verträgen zustimmen. Es ist ja ohnehin noch nicht das letzte Wort gesprochen, weil die Stadt Wien und die Union können einen Vertrag abschließen und die Frage wird sich am Ende des Tages stellen: Was passiert, wenn die widerrechtlich erhöhten Baurechtszinse dann den Nutzern vorgeschrieben werden sollen? Das wird noch die Gerichte beschäftigen und wird die Politik auch wieder beschäftigen. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung ist GR Margulies gemeldet. Sie haben drei Minuten.

GR Dipl-Ing Martin **Margulies** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Ich wünsche uns allen nicht, dass die Gerichte das aufheben, weil es sonst tatsächlich passieren kann, dass der Grund demjenigen zufällt, dem er gehört und in diesem Sinne handelt es sich tatsächlich um Berichtigung 1 *(Aufregung bei der FPÖ.)*, nicht um eine Enteignung. Wir würden dieses Geschäftsstück heute nicht auf der Tagesordnung haben, und ich würde Sie nur bitten, exakt zu bleiben. *(GR Mag Dietbert Kowarik: Berichtigung!)* Ja. Es handelt sich nicht um eine Enteignung, weil Grund und Boden der Stadt Wien gehören. Ich würde Sie ersuchen, das zu akzeptieren, das zu respektieren.

Zweite tatsächliche Berichtigung: Auf die Frage, was steckt da dahinter, wenn man drei Verträge abschließt *(Aufregung bei GR Mag Dietbert Kowarik.)* – ich meine, dass das der Herr Wansch nicht versteht, verstehe ich natürlich. Aber wie ist es dann, wenn man der Frau Meschar das Grundstück verkauft und sieben Verträge abschließt auf einem kleinen Grundstück mit 700 m², damit dort 3 Einfamilienhäuser ... *(Weitere Aufregung bei der FPÖ.)* Ich habe alle hier.

Die dritte tatsächliche Berichtigung, nur auch, um das einmal klipp und klar zu stellen: Nein, ich wünsche jedem einzelnen Menschen, dass er oder sie so leben kann, wie er oder sie sich das vorstellt, das inkludiert Swimmingpools, das inkludiert Lofts, das inkludiert Vierzimmerwohnungen und Schlösser. Das Einzige, was ich mir dabei wünsche, ist, dass man dann tatsächlich auch einen Beitrag dafür leistet, dass man sich das Leben so leisten kann. Danke sehr. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Ellensohn. Er hat 20 Minuten.

GR David **Ellensohn** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Es ist für die Wiener und Wienerinnen, wenn sie uns zuschauen, und wir haben nicht immer so viele Leute auf der Galerie, sicher spannend, auch die Gefühlswelt mitzubekommen. Es gibt auch öfter härtere Auseinandersetzungen zwischen der FPÖ und den GRÜNEN. Deswegen sind sie auch gleich unruhig geworden, wie mein Kollege Martin Margulies begonnen hat, weil sie ... *(GR Johann Herzog: Und was macht ihr?)* Wir werden hier sehr oft unterbrochen, weil die können es nicht gut zusammenhalten. *(Aufregung bei der FPÖ.)* Herr Jung, Herr Jung, Sie sind ... *(GR Mag Wolfgang Jung: Ich habe gar nicht gesagt!)* Sie sind ganz schlecht

im Zuhören, die Herrschaften. Sie sind ja vorher da gesessen nur mit einem Scheibenwischer, so, hat Sie leider nicht gesehen, der Herr Kowarik, mit dem Scheibenwischer. Unfreundliche, unhöfliche Leute, die glauben (*Weitere Aufregung bei der FPÖ.*), es genügt, wenn man einen Anzug anzieht und eine Krawatte, dann ist man ein Sir. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) So einfach ist das nicht.

Das Problem, das hier bei dem Geschäftsstück ist, die Freiheitlichen versuchen, hier mit einem kleinen Bereich, der für die Siedler und Siedlerinnen sehr wichtig für ihr eigenes Leben ist, Punkte zu machen. Ein FPÖ-Politiker hat am Anfang dieser Diskussion gesagt, schauen Sie sich die Leute an, von denen Sie hier vertreten werden und die Sie wählen. Jetzt ist gedroht worden, wir warten ja auf das: „Wir werden Klagen einreichen.“ Ich behaupte hier immer wieder Sachen, die für die FPÖ unangenehm sind und ich werde nicht geklagt. Nur damit Sie einen Eindruck bekommen, um was es da auch geht. Ich behaupte, dass in der Freiheitlichen Partei mehr Kriminelle sind als in der österreichischen Durchschnittsbevölkerung. Dieser Satz wurde noch nie geklagt, weil ich ihn auch schon vorgerechnet habe. (*Aufregung bei GR Johann Herzog.*) Ich habe Ihnen hier schon, weil ich entsetzt war, wie ich das gehört habe, auch gesagt, dass in Ihren Reihen jemand, der ein Kinderpornograph ist, deswegen verurteilt wird, zwei Jahre, alle Parteifunktionen weiterhin behalten kann. (*GR Mag Wolfgang Jung: Und das Sündenregister von der SPÖ vorgelesen von 20 Jahren! Ist das erlaubt?*) Herr Jung, stimmt das, was ich sage, oder nicht? Das wäre ja die Frage. Es stimmt, vielen Dank. Ich sage Ihnen eh, es stimmt. (*Aufregung bei der FPÖ.*) Die Anzahl an Leuten in der FPÖ, die Leute abzocken, ganz kurz ... (*GR Mag Wolfgang Jung: Zum Geschäftsstück sprechen! Zum Geschäftsstück sprechen! – Weitere Aufregung bei der FPÖ.*) Ist das das schlechte Gewissen oder der schlechte Anstand? (*Große Aufregung bei der FPÖ. – GR Mag Wolfgang Jung: Wir gehen!*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana** (*unterbrechend*): Ich ersuche den Redner, zur Sache zu sprechen und dem Redner zuzuhören.

GR David **Ellensohn** (*fortsetzend*): Ohne FPÖ ist es ja kein großer Verlust. Also wenn Sie gehen möchten, dann gehen Sie. (*GR Christian Unger: Das ist doch nur präpotent! – GR Mag Dietbert Kowarik: Wer nichts zu sagen hat, muss präpotent sein!*)

Tatsache ist, dass die Freiheitlichen, was sie wirklich von Menschen ... (*Weitere Aufregung bei der FPÖ.*) Herr Jung, Sie sind gerade da gestanden und haben gesagt, Sie haben nichts gearbeitet und haben trotzdem Geld bekommen. Ich hab's gehört. (*GR Mag Wolfgang Jung: Sie hören viel! Sie haben mich vorher auch gehört, obwohl ich nichts gesagt habe! Sie haben Halluzinationen!*) Sind das wirklich die Freunde und Freundinnen, die man haben will? Ich glaube nicht. Sie haben den Eindruck, die Siedler, dass sie von Ihnen vertreten werden. Das hatte die Frau Meschar auch, den Eindruck. Wir behaupten ja gar nicht, dass die FPÖ

unfair zu den GRÜNEN ist. Das spielt ja keine Rolle, das ist eh logisch. Wir erwarten ja auch keinen anständigen Umgang von der FPÖ mit uns GRÜNEN. Wir erwarten uns auch keine anständige Diskussion. Was man glauben würde, ist, dass man mit den eigenen Leuten ein bisschen freundlicher umgeht. Das tun Sie auch nicht. Wer denen den kleinen Finger reicht, muss aufpassen, ob er auch noch dran ist, was da alles wegkommt.

Jetzt noch einmal ganz kurz. Der Herr Wansch, der Ihnen allen nicht so bekannt ist wie der Herr Graf ... (*GR Mag Dietbert Kowarik: Zur Sache! – GR Mag Wolfgang Jung: Zur Sache! - GR Armin Blind: Zur Sache!*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana** (*unterbrechend*): Ich möchte Sie ersuchen, zur Sache zu kommen, Herr Kollege. Wir haben Gäste auf der Galerie und es ist ein interessantes Geschäftsstück auf der Tagesordnung.

GR David **Ellensohn** (*fortsetzend*): Ich halte einen Wunsch eines FPÖ-Mandatars ein, der hier gesagt hat, wir sollen uns die Leute anschauen. Das war ja die Idee der FPÖ, dass man es machen soll. Kaum tut man es, ist natürlich große Unruhe.

Der Herr Wansch ist ein Kollege vom Herrn Graf, der gemeinsam daran gearbeitet hat, die Million ... (*GR Armin Blind: Zur Sache!*) Das hängt alles auch mit den Lebensbedingungen der Menschen zusammen, die seit 80 Jahren Siedler, Siedlerin und deren Familien Siedler und Siedlerin sind. Und das hängt schon damit zusammen, wie geht man mit Menschen in dieser Stadt um und wer versucht das verantwortungsvoll und wer nicht.

Jetzt verstehe ich, so wie der Kollege Martin Margulies auch gesagt hat, jeden, der sagt, ja, lieber ist mir das billiger als teuer. Das ist ja logisch, das sehe ich auch so. Ich hätte immer gerne weniger Miete gezahlt, ich würde jetzt gerne weniger Rate zahlen. Das ist logisch, das verstehe ich. Die Frage ist, versucht hier die Stadtregierung, mit den Betroffenen anständig umzugehen und versucht es die FPÖ auch, wenn sie eine Möglichkeit hat? Und da muss ich noch einmal sagen, und ich habe den Eindruck und ich bin ja nicht alleine damit, den haben in Wien jetzt viele Leute: Würde die FPÖ zuständig sein und da Entscheidungen fällen, wo ich sage, zum Glück müssen sie das nicht und dürfen sie das nicht, wie würde es uns dann gehen, den Siedlern und Siedlerinnen, den Wienern und Wienerinnen? Wie würde es uns dann gehen? Was haben Sie denn gemacht, wie Sie im Bund zuständig waren? Sie haben ja nicht gesagt, Sie werden die Bundeswohnungen verkaufen. Sie haben ja nicht gesagt, der Kollege Meischberger, FPÖ, wird Geld einstecken. Sie sagen ja hier auch nicht, dass sie sie alle verkaufen werden ...

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana** (*unterbrechend*): Ich ersuche Sie, zur Sache zu sprechen. Das ist jetzt meine dritte Ermahnung und nach dem dritten Mal kann ich Ihnen das Wort entziehen, Herr Kollege. Es tut mir leid, aber bitte sprechen Sie zur Sache. So lautet die Geschäftsordnung.

GR David **Ellensohn** (*fortsetzend*): Ich versuche, den Zusammenhang herzustellen zwischen dem, was die

Stadtregierung jetzt macht, verantwortungsvoll handeln, und dem, was die FPÖ tun würde, wenn sie könnte und das auch bewiesen hat. Und es hängt schon miteinander zusammen. Wir versuchen, hier eine Lösung zu finden, die für den einen Siedler und für die andere Siedlerin vermutlich schmerzhaft ist, und versuchen, das so sozial wie möglich zu machen. Dort, wo die FPÖ die Möglichkeit hatte, im Bund, haben sie Bundeswohnungen verkauft, in die eigenen Taschen gearbeitet und die Leute ausgenommen. Ich behaupte, wenn Sie das hier machen dürften, machen Sie das Gleiche. In dem Moment, wo die FPÖ mehr zu sagen hat als wie die Krakeelerei, die wir hier dauernd hören, sind sie alle verkauft. Die Frau Meschar war FPÖ-Wählerin. Sie ist zum Herrn Wansch und zum Herrn Graf gegangen und wollte, dass man ihr hilft. (GR Mag Wolfgang Jung: Jetzt reicht's aber!) Sie hatte ... (StRin Veronika Matiasek: Zur Geschäftsordnung! Zur Geschäftsordnung!) Der Umgang ... (GR Mag Wolfgang Jung: Gehen wir!) Herr Jung, ganz kurz, dann haben wir's gleich. Ich les Ihnen eh nicht alle Verbrecher vor von Ihnen. (Große Aufregung bei der FPÖ.) Ich mach das eh nicht. Hier geht es auch bei einer Diskussion um Anstand in der Politik. Den lassen Sie vermissen, den lassen Sie vermissen. Da geht es ... (Weitere große Aufregung bei der FPÖ. – GR Mag Wolfgang Jung: Das ist untragbar, was hier geredet wird! Unglaublich! Ihre eigene Vorsitzende!) Herr Wansch! Das halte ich schon aus ...

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana** (unterbrechend): Ich bitte um etwas Ruhe im Saal und ich bitte den Herrn Kollegen, der am Rednerpult ist, zur Sache zu sprechen, sonst muss ich das Wort entziehen! (GR Mag Wolfgang Jung: Wie oft denn noch?)

GR David **Ellensohn** (fortsetzend): Ich komme gleich zum Ende. Die Frage ist ... (GR Mag Wolfgang Jung: Es reicht jetzt!) Ja, Sie sagen jedes Mal, es reicht, wenn jemand redet von uns. Das ist der normale Zustand. (GR Armin Blind: Weil Sie lauter Geschichten erzählen!) Ganz langsam, ganz langsam.

Die Frage ist trotzdem am Ende des Tages: Möchte man von SPÖ oder von den GRÜNEN vertreten werden in der Stadt oder von der FPÖ, weil das ist ja der Versuch, den Sie machen? (StR David Lasar: Das wird der Wähler entscheiden!) Ich behaupte, wenn ich ein Siedler und eine Siedlerin bin, dann wohne ich in der Stadt und bin nicht nur dort zu Hause, sondern ich fahre auch mit den Öffis oder ich fahre mit dem Auto, ich habe auch Freunde und vielleicht bin ich mit der Frau Meschar befreundet. Ich bin in der Stadt unterwegs und ich habe sehr viele Wünsche und die betreffen nicht ausschließlich meine Wohnsituation. In Summe von allem behaupte ich, wenn man sich dem Herrn Wansch, dem Herrn Kowarik oder dem Herrn Gudenus, der tatsächlich auch noch gekommen ist und auch noch Zeit gefunden hat, nachdem er erst ab 17 Uhr entschuldigt ist und vorher nicht da war ... (Lautes Klatschen von der FPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana** (unterbrechend): Herr Klubobmann Ellensohn, ich habe Sie jetzt

wiederholt aufgefordert, laut Geschäftsordnung zur Sache zu sprechen. Ich muss Ihnen jetzt das Wort entziehen. (Weiteres Klatschen von der FPÖ.)

Zum Wort gemeldet ist Herr GR Wansch. Er hat noch elf Minuten. (Große Aufregung bei den GRÜNEN. – GR Dipl.-Ing Martin Margulies: Wir haben eine objektive Vorsitzführung gehabt! Das hat noch nie ein FPÖler zusammengebracht! Das muss man wirklich sagen! Das war eine objektive Vorsitzführung!)

GR Mag Dr Alfred **Wansch** (Klub der Wiener Freiheitlichen): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Damen und Herren, die Sie diese Sitzung verfolgen!

Das erste auffällig Interessante war, dass der Herr Kollege Ellensohn gesagt hat, dass die Frau Meschar eine FPÖ-Wählerin ist. Ich mache mir große Sorgen um das Wahlgeheimnis in Österreich. (Allgemeine große Aufregung.)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana** (unterbrechend): Ich darf Sie ebenfalls ersuchen, zur Sache zu sprechen, Herr Kollege!

GR Mag Dr Alfred **Wansch** (fortsetzend): Das Zweite ist, wo ich zum Thema der Baurechtsverträge überleite und mich frage: Was nützt das den Nutzerinnen und Nutzern, wenn hier bei diesem Tagesordnungspunkt, wo es um ihre Zukunft geht, um ihre wirtschaftliche Zukunft geht, irgendein Stiftungsproblem, das bei Zivilgerichten anhängig ist, diskutiert wird?

Tatsache ist, dass es sich um eine Enteignung handelt, nämlich um eine schleichende Enteignung, Herr Kollege Margulies. Weil es ganz einfach so funktioniert: Der Zugriff der Kommunisten erfolgt in dieser Form, dass sie monatliche Beträge vorschreiben, die für die Siedler nicht mehr leistbar sind, weil gleichzeitig auch die Wassergebühren - es wurden alle Gebühren erhöht. Das ist das Modell, vom Wasser bis zur, wenn man einen Hund besitzt, Hundeabgabe. Und jetzt wird zusätzlich auch noch der Betrag, den man fürs Wohnen bezahlt, erhöht. Das ist nichts anderes als eine schleichende Enteignung, weil man am Ende, wenn man seinen monatlichen Mietzins, Betriebskosten einschließlich Baurechtszins nicht mehr bezahlen kann, gezwungen ist, sein bisheriges Heim aufzugeben, und dann ist die Enteignung abgeschlossen. Deshalb schleichende Enteignung. Sie wissen das, weil Sie es ja so planen.

Ich kann Ihnen nur eines zusichern, dass wir, losgelöst von den politischen Provokationen und Verleumdungen, hier Ihre Interessen vertreten, hier das Thema „Widerrechtliche Baurechtsverträge mit unsozialem sozialwidrigen Baurechtszins“ bekämpfen werden. (Aufregung bei GRin Anica Matzka-Dojder.)

Auch wenn hier und heute Rot und Grün diesen Vertrag beschließen, werden wir nicht aufhören, politisch daran zu arbeiten, dass diese Ungerechtigkeit wieder ausgeglichen wird. Ich danke Ihnen. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Georg **Niedermühlbichler**: Ja, Frau Vorsitzende! Willkommen zur ersten Vorsitzführung! Sie haben es nicht leicht gehabt. Auch Ihr Klubobmann hat es Ihnen nicht leicht gemacht. Aber Sie haben das, glaube ich, gut gemeistert und daher (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*) gratuliere ich zu dieser Vorsitzführung!

Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Debatte war sehr emotional, was ich durchaus aber auch verstehen kann. Lassen Sie mich aber doch wichtige Punkte hier richtig- und klarstellen. Es geht hier um die Erneuerung der Baurechte. Die sind notwendig, weil die zwölf Baurechtsakte, die hier vorliegen, mit 31.12.2012 auslaufen und daher verlängert werden müssen. Daher muss es hier im Gemeinderat eine Beschlussfassung geben.

Streitpunkt war ja hier die Höhe der Baurechtszins und lassen Sie mich auch einiges dazu sagen. Faktum ist, dass seit 80 Jahren der Baurechtsmietzins nicht angehoben wurde. Seit 80 Jahren war der sehr niedrige Baurechtszins gültig und wird jetzt auf einen Betrag von 8,38 EUR pro Jahr angehoben. Ich möchte das nochmals betonen, weil das nicht jeder Redner dazugesagt hat: Die 8,38 EUR beziehen sich pro Quadratmeter und Jahr. Wie kommen wir zu diesen 8,38 EUR? Das ist ja nicht ein Betrag, den man sich hier ausgedacht hat oder den der Herr Stadtrat hier festgelegt hat, sondern wir haben hier Gutachten eingeholt und von diesen Gutachten das niedrigste genommen, dieses noch einmal abgezinst und da sind eben diese 8,38 EUR pro Jahr herausgekommen. Dann haben wir aber noch jenen Menschen, die jetzt schon Nutzungsberechtigte sind, ein Begünstigtenbaurecht von 2,80 EUR pro Jahr eingeräumt, das sind umgerechnet 24 Cent pro Monat. Ich glaube, hier von unsozial zu sprechen, das kann es wohl nicht sein.

Und lassen Sie mich noch einen Vergleich machen, und nicht mit jemandem, der jetzt ein Grundstück kauft und es bebauen muss, und nicht mit jemandem, der jetzt eine Wohnung beziehen muss. Lassen Sie mich einen Vergleich mit jenen Menschen ziehen, die vor 80 Jahren diese Baugründe und diese Baurechte abgeschlossen haben und dort die Grundstücke bebaut haben. Umgerechnet, und der Kollege Stürzenbecher hat das schon gesagt, sind die Einkommen seit dieser Zeit um das Hundertfache gestiegen. Umgerechnet wäre, wenn es hier eine Angleichung gegeben hätte, der Baurechtszins jetzt bei rund 10,80 EUR pro Quadratmeter und Jahr. Das heißt, die Menschen haben damals für dieses Grundstück für den damaligen Wert des Geldes umgerechnet 10,80 EUR pro Quadratmeter und Jahr bezahlt. Und da glaube ich wirklich, da sind die 2,80 EUR, die jetzt bezahlt werden müssen, für Grundstücke, die auch gut aufgeschlossen sind, verkehrstechnisch angeschlossen sind, durchaus sozial verträglich. Weil ich davon überzeugt bin, dass dieser Vertrag ordnungsgemäß zustande gekommen ist, dass dieses Rechtsgeschäft, das zwischen der Stadt Wien und den Genossenschaften hier vereinbart und abgeschlossen wird - und, Herr Kollege Wansch, es ist hier nicht davon zu reden, dass diese Verträge Unrecht

wären. Diese Rechtsverträge müssen abgeschlossen werden, damit eben mit 1.1.2013 die Baurechte fortgesetzt werden können. Daher kann ich guten Gewissens empfehlen, diesen Aktenstücken zuzustimmen. Danke. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN. – Von der Galerie werden zwei Transparente entrollt mit der Aufschrift „Finger weg von unfairen Baurechtsänderungen.“*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir für die eingangs genannten Geschäftsstücke getrennt durchführen.

Zu Postnummer 70 liegt kein Gegen- oder Abänderungsantrag vor. Ich bitte also jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 70 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Danke schön. Dieser Antrag ist mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 71. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 71 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Danke, dieser Antrag ist ebenfalls mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 72. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 72 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Danke, dieser Antrag ist ebenfalls mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 74. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 74 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Danke, dieser Antrag ist ebenfalls mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 75. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 75 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Danke, dieser Antrag ist ebenfalls mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 79. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 79 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Danke schön. Dieser Antrag ist ebenfalls mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 80. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 80 ihre Zustimmung erteilen wollen ... (*Lautes Plenum.*) Ich bitte um Ruhe, wir haben einen Abstimmungsvorgang! Ich bitte also jene Damen und Herren des Gemeinderates noch einmal, die der

Postnummer 80 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Danke schön. Dieser Antrag ist ebenfalls mehrstimmig mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 81. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 81 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Danke schön. Dieser Antrag wurde, überraschend, ebenfalls mit der Mehrheit von SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 82. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 82 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Dieser Antrag wurde ebenfalls von SPÖ und GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 83. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 83 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Dieser Antrag wurde ebenfalls mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 84. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 84 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Dieser Antrag wurde ebenfalls mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 85. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 85 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Danke, dieser Antrag ist ebenfalls mit den Stimmen von SPÖ und GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 1 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Verein Schwarze Frauen Community. Es liegt keine Wortmeldung vor. Wir kommen daher sofort zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen zu Postnummer 1, die Hand zu heben. - Dieser Antrag wurde mehrstimmig mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 7 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an die Initiative Minderheiten Verein zur Förderung des Zusammenlebens von Minderheiten und Mehrheiten. Es liegt ebenfalls keine Wortmeldung vor. Wir kommen daher gleich zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, die Hand zu heben. - Dieser Antrag wurde ebenfalls mit den

Stimmen von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN mehrheitlich angenommen.

Ich schlage nun vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, und 18 der Tagesordnung, sie betreffen Subventionen an verschiedene Vereine, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall. Ich bitte daher die Berichterstatterin, Frau Kollegin Yilmaz, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Nurten **Yilmaz**: Vielen Danke, Frau Vorsitzende. Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Feldmann.

GRin Mag Barbara **Feldmann** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren!

Zu Anfang möchte ich nur sagen, wenn man sich jetzt diesen Hahnenkampf und das Streithanselverhalten von angeblich erwachsenen Männern, die eine Bevölkerung vertreten wollen, angesehen hat, dann kann man nur noch, und zwar jeder von uns, für Frauenpolitik, Empowerment und eine Quote sein. Und zwar für eine Männerquote! (*Beifall bei der ÖVP und von GRin Mag Dr Barbara Kappel.- Lautes Plenum.*)

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana** (*unterbrechend*): Ich ersuche um Ruhe im Saal.

GRin Mag Barbara **Feldmann** (*fortsetzend*): Entwicklungszusammenarbeit verfolgt die Ziele, Armut zu vermindern, Frieden zu sichern und die Umwelt zu erhalten. Ja, ich bin auch der Meinung, dass es wichtig ist, im eigenen Land die Hausaufgaben zu erledigen und die hier vorhandenen Probleme und Thematiken zu lösen wie zum Beispiel die Armut von Frauen und Kindern, Gewalt- und Opferschutz und Aufklärung und Bildung. Vor allem auch Aufklärung im Integrationsbereich, denn auch im eigenen Land hier gibt es Genitalverstümmelung, Zwangsehen und ein hohes Ausmaß, wie wir gestern gehört haben, an Gewalt. Dennoch, Entwicklungsarbeit ist notwendig und sinnvoll und ich persönlich unterstütze, wir unterstützen absolut die verschiedenen Aspekte von Entwicklungsarbeit und ich möchte ein bisschen darauf eingehen:

Erstens: Die Erfahrung von Frauen, ihre Kreativität und ihre Schaffenskraft sind wesentlich für die Entwicklung von Ländern und Demokratien. Die Weltbank hat nachgewiesen, dass Länder, in denen die Unterschiede zwischen Frauen und Männern bei der Erziehung gering sind ...

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana** (*unterbrechend*): Entschuldigen Sie, Frau Mag Feldmann, ich ersuche nur um Ruhe. Ich darf auch die Gäste auf der Galerie um Ruhe ersuchen, bitte, und im Saal der Frau Kollegin zuzuhören oder sich ruhig zu verhalten.

GRin Mag Barbara **Feldmann** (*fortsetzend*): Gut. Ich wiederhole den letzten Satz: Dass die Weltbank nachgewiesen hat, dass Länder, in denen die Unterschiede zwischen Männern und Frauen bei Erziehung, Beschäftigung und Eigentumsrechten gering

sind, weniger Unterernährung haben und weniger Kindersterblichkeit, dass die Wirtschaft dieser Länder schneller wächst und weniger Umweltschäden vorhanden sind, und sie werden zunehmend verantwortungsvoller regiert. Das heißt, verbesserte Bildungs- und Lebenschancen für Frauen tragen außerdem zu einer bewussten Lebensplanung bei.

Eine Studie der Weltbank stellt fest, dass Investitionen in Bildung für Mädchen die wirksamste Einzelinvestition ist, die ein Entwicklungsland vornehmen kann.

Das heißt, die Ausbildung von Mädchen wirkt auf alle Dimensionen der Entwicklung, auf eine geringe Kinder- und Müttersterblichkeit, höheren Bildungsstand bei Töchtern und Söhnen, höhere Produktivität und besseren Umgang mit der Umwelt. Wer Frauen diskriminiert und unterdrückt, verzichtet und blockiert ein wesentliches Entwicklungspotenzial und die Gesellschaft ist somit nicht in der Lage, eine vorhandene Entwicklungsressource zu nutzen. Abgesehen davon ist Diskriminierung von Frauen und Kindern ein Menschenrechtsproblem und ich sehe es ebenso, Frau Stadträtin, als Akt der Solidarität, aktiv und durch sinnvolle Projekte und vor allem vor Ort Lebensbedingungen zu verbessern und nicht nur zu bedauern oder Geld zu schicken, das dann in irgendwelchen Quellen versiegt. Es ist außerdem eine Verhaltensweise, die zukunftsorientiert ist, Verantwortung in Richtung Integrationspolitik zeigt, wenn man Arbeit vor Ort leistet und die Menschen dort stärkt. Das heißt, das Budget der Stadt Wien für Entwicklungsarbeit ist sehr gering, es sind 0,002 Prozent des Budgets. Aber ehrlich gesagt, das ganze Budget für das Frauenressort ist bedauernswerterweise gering. Es ist 0,1 Prozent des Gesamtbudgets.

Daher möchte ich diese Rede auch zum Anlass nehmen, die Aufteilung des Gesamtbudgets der Stadt Wien neu zu überdenken und dem Frauenressort, das hier eine unglaublich wichtige Arbeit im Bereich Entwicklungsarbeit, Frauen und Integration leistet und zwar für die Gesamtgesellschaft, und eine Basis für eine funktionierende Volkswirtschaft bildet und letztendlich deshalb auch für wirtschaftliches Wachstum, endlich wesentlich mehr Budget zukommen zu lassen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Jung. Er hat 20 Minuten.

GR Mag. Wolfgang **Jung** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Danke, Frau Vorsitzende.

Die Positionen zu allen Punkten in einem zusammengefasst und anhand eines Beispiels erläutert: Zunächst zur grundsätzlichen Mittelvergabe bei Subventionen:

Erstens: Wir sind der Meinung, dass es die Aufgabe der Stadt Wien ist, Projekte in Wien zu fördern. Das andere sollten Ausnahmen sein.

Zweitens: Die Projekte in Wien wiederum sollten primär für die Bürger dieser Stadt gelten.

Drittens: Diese Projekte sollten hinsichtlich Erfolg und Mitteleinsatz kontrollierbar sein.

Viertens: Die Projekte sollten nicht zur Versorgung von Funktionären dienen.

Fünftens: Die Projekte sollten auch kein Instrument zur Glorifizierung einzelner Politiker sein.

An diesen Punkten messen wir unsere Zustimmung oder nicht. Wir hatten im vorletzten Integrationsausschuss unter anderem, glaube ich, zwölf Subventionsansuchen, die, mit einer Ausnahme, glaube ich, alle für ausländische Projekte vorgesehen waren. Es ist so, dass in vielen dieser Projekte, den meisten eigentlich, fast keine Eigenmittel aufgebracht werden, sondern dass hier Vereine bestehen, die praktisch nur noch davon leben, dass sie Subventionen bekommen und zwar nicht nur von uns, sondern auch von anderen Stellen, auch vom Bund, teilweise auch von der Stadt mehrfach. Man hat bei manchen dieser Projekte den Verdacht genährt, dass Leute vorgehen, die entsprechende Kontakte haben und einen Verein gründen und damit dann um Subventionen einkommen. Wir haben in dem letzten Ausschuss zirka 350 000 EUR genehmigt, pro Jahr sind es aber viele, viele Millionen.

Wir haben zum Beispiel auch ein Schulprojekt in Südafrika darunter, ich komme auf das noch zu sprechen. Gleichzeitig, wenn ich meinen Bezirk hernehme, gibt's Containerklassen in meinem Bezirk und das sehen wir als nicht gerechtfertigt an. Dazu kommt, dass dieser Mitteleinsatz, und ich habe heute die Frau Stadträtin danach gefragt, nicht wirklich kontrollierbar ist. Sie hat gesagt, es wird von Wirtschaftsprüfern vor Ort geprüft und bestätigt. *(Amtsf. StRin Sandra Frauenberger: Von anerkannten!)* Also ich sage Ihnen, Frau Stadträtin, ich bin mir nicht sicher, ob die Wirtschaftsprüfer in Madurai, in, wie heißt das, Yangon in Myanmar, in Gulu, und so weiter wirklich so enorm vertrauenswürdig sind, dass man da blind Bestätigungen hinnimmt. Ich darf Sie an die vielen ... *(Zwischenruf von GRin Mag. Martina Wurzer.)* Ja, ist ja wurscht, wie es heißt, Frau Kollegin. Wenn Sie nicht im Atlas nachschauen, wissen Sie auch nicht, wo das ist. Wie gesagt, ich glaube nicht, dass das so vertrauenswürdig ist, denn wir haben in der Vergangenheit zahlreiche Fälle gehabt, gerade auch aus der Türkei zum Beispiel, wo Kinder in großer Zahl von den örtlichen Behörden bestätigt wurden, die es oft gar nicht gegeben hat und der Bürgermeister an der Kinderbeihilfenzahlung beteiligt war. *(Aufregung bei den GRen Ing. Christian Meidlinger und Senol Akkilic.)*

Ich komme jetzt zu einem einzelnen Verein, nämlich dem Verein, er heißt, glaub' ich, s2Arch - Social and sustainable architecture, das ist jener Verein, der dieses Schulgebäude errichtet und da schauen wir uns an, ich habe am Vormittag gesagt, es geht meistens nach dem Gießkannenprinzip mit 20 000 je ... *(Aufregung bei GR Senol Akkilic.)* Oh ja, Herr Kollege, schauen Sie einmal nach, von den 12 sind 10 mit 20 000 genau beteiligt. Dieses Projekt bekommt 100 000 EUR. Jetzt fragt man sich, wieso bekommt dieses Projekt 100 000 EUR? Dann schaut man nach, im Vorstand sitzt der Herr Chorherr. Heute hat sich einmal die Frage gestellt, warum hebt denn der Herr Chorherr so fleißig die Hand? Er sitzt

jedenfalls da drinnen und bekommt das Fünffache der normalen Vereine. Dabei ist ja der Herr Chorherr ohnehin ein sehr umtriebiger Mensch in der Stadt, in den Medien findet man einiges über ihn, in Google. Dann findet man zum Beispiel drinnen, dass er, wie er selber sagt, im Lauf seiner Tätigkeit der Stadt rund 50 Projekte für Subventionen angedient hat. Er ist wirklich ein fleißiger Sammler öffentlicher Gelder. Er ist auch sonst sehr umtriebig. Er hat sehr viele Jobs und Nebenjobs und so weiter, und dazu ist er noch eifriger Vortragender, schreibt Bücher. Es ist erstaunlich, was er hier alles zusammenbringt. Und da trommelt er natürlich auch für diesen Verein und auch für einen anderen Verein, in dem er auch Mitglied ist, nämlich der w@lz. Dann sind schon Sachen, wo man sagt, es ist zumindest seltsam. Denn im Verein w@lz ist ein gewisser Christoph Chorherr als Projektleiter, wenn man ins Internet schaut. Im Verein w@lz ist als Leiterin eine gewisse Renate Chorherr und im Verein w@lz ist als Projektleiterin eine gewisse Agnes Chorherr. Im Verein Ithuba findet man einen gewissen Christoph Chorherr, eine gewisse Renate Chorherr und eine Agnes Chorherr. Das ist ein echter Familienbetrieb, der hier aufgezogen wird. Es ist zumindest seltsam, meine Damen und Herren, und es macht uns noch vorsichtiger bei der Zustimmung zu solchen Vereinen.

Wir werden allen Punkten dieses Geschäftsstückes, die jetzt zur Debatte stehen, nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Bluma, Sie haben ebenfalls 20 Minuten.

GRin Susanne **Bluma** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Frau Stadträtin! Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie!

Ich werde nicht müde werden, hier herauszutreten und für die entwicklungspolitischen Projekte, die die Stadt Wien subventioniert, zu sprechen. Ich werde nicht müde werden, darauf aufmerksam zu machen, dass es für alle hier im Gemeinderat vertretenen Parteien die ÖVP, danke für Ihre Wortmeldung, Frau Feldmann, die SPÖ und die GRÜNEN bis auf eine Ausnahme es ganz selbstverständlich ist, die entwicklungspolitischen Initiativen der Stadt Wien zu unterstützen.

Ich war erst, es ist 48 Stunden her, dass ich bei einer Veranstaltung, bei einer internationalen Konferenz als Vertreterin meiner Partei war und es waren dort der entwicklungspolitische Sprecher der ÖVP, die entwicklungspolitische Sprecherin der GRÜNEN und niemand von den Freiheitlichen. Ich werde nicht müde werden, zu sagen, dass die Freiheitlichen Entwicklungszusammenarbeit ablehnen und ich werde es laut und überall sagen, wo ich hinkomme.

Nun zum Akt, meine sehr geehrten Damen und Herren. 24 Projekte wurden eingereicht, 11 Projekte wurden mit je 20 000 EUR subventioniert. Die Themenstellung des diesjährigen Calls waren Kinderrechte und Armutsbekämpfung. Gefördert werden, und ich möchte es nur auszugsweise bringen, aber damit

alle hier in diesem Saal einen Eindruck bekommen, worum es hier geht und dass dieses Geld so gut und zweckmäßig eingesetzt wird und leider nur in einem geringen Ausmaß eingesetzt werden kann. Es werden Projekte zur Schulbildung von Straßenkindern gefördert. Kollege Jung, Sie haben unsere Containerklassen erwähnt. Ich persönlich habe mir viele Containerklassen in dieser Stadt schon angesehen und die sind von der Ausstattung und von der Qualität von gemauerten Häusern nicht zu unterscheiden. Sie sprechen von Containerklassen, ich spreche von Kindern, die keinen Zugang zu Bildung und Ausbildung haben.

Da geht's nicht darum, in welchen Räumlichkeiten diese Kinder untergebracht werden. Es geht darum, dass die Kinder überhaupt eine Möglichkeit haben, zu Bildung zu kommen. Es geht um die Reintegration von ehemaligen Kindersoldaten und Kindersoldatinnen oder die Ausbildung von Krankenpflegepersonal in Flüchtlingslagern.

Worum geht es bei all diesen Projekten? Es geht darum, die Lebenssituationen dieser Menschen in den Armutsgebieten zu verbessern und zu Rahmenbedingungen beizutragen, wenn auch mit geringen Mitteln, die es ermöglichen, ein eigenständiges, existenzgesichertes Leben für diese Menschen zu führen. Es geht nicht um Luxus, es geht nicht um Wohlstand, es geht um die Basics des menschlichen Lebens. Kennen Sie die Basics des menschlichen Lebens? Es geht darum, soviel Einkommen zu haben, sich so viel Einkommen erwirtschaften zu können, um die täglichen Nahrungsmittel bezahlen zu können, um so viel Nahrung zu haben, dass man nicht hungern muss. Es geht um sauberes Wasser. Es geht um einen Basisschutz vor Krankheit. Es geht nicht um Schönheitsoperationen, Kolleginnen und Kollegen. Es geht um die Grundversorgung, um Impfungen, um lebensnotwendige Impfungen für diese Kinder.

Wir in Wien, wir verantwortungsvollen Politikerinnen und Politiker, an der Spitze unsere Frau Stadträtin, wir bekennen uns zu Solidarität und Verantwortungsbewusstsein gegenüber diesen Menschen, die diese Lebensbedingungen in ihrer Heimat nicht vorfinden. Wir befürworten eine Gesellschaft und Menschenrechtspolitik, die davon ausgeht, dass alle Menschen auf dieser Welt ein Recht auf ein menschenwürdiges Leben haben. Wir unterstützen und fördern Hilfsprojekte, die von verantwortungsvollen entwicklungspolitischen NGOs durchgeführt werden und deren Abrechnung einer sehr, sehr strengen Kontrolle unterliegt.

Im September 2000 hat sich die internationale Staatengemeinschaft verpflichtet, die extreme Armut bis 2015 zu halbieren. Das ist ein sehr ehrgeiziges Ziel. Kinder sind in den Armutsgebieten auf unserer südlichen Halbkugel ganz besonders betroffen. Einerseits fehlt es ihnen an den Gütern zur Deckung der täglichen Grundbedürfnisse, andererseits bringt man sie um Lebenschancen, indem man ihnen zum Beispiel das Recht auf Bildung nimmt. Die würden gerne in unseren Containerklassen sitzen, wenn sie nur die Chance und

die Möglichkeit hätten. Kinderrechte und Armutsbekämpfung sind daher die Themen, denen sich Wien ganz besonders widmet. Kinder werden von ihren Eltern, die selber keine Bildung, selber keine Ausbildung erhalten haben und daher kein existenzsicherndes Einkommen für ihre Familien erzielen können, in Steinbrüche, in Fabriken oder auf Müllhalden zum Müllsammeln geschickt. Diese Kinder sind im Volksschulalter, oft noch jünger.

Durch Kinderarbeit wird diese Generation ebenfalls um Bildungs- und Ausbildungschancen gebracht und wir müssen diesen Teufelskreis endlich durchbrechen. Wien stellt mit diesen Projekten Geldmittel zur Verfügung und wir Vertreterinnen und Vertreter der drei Parteien, die sich zu entwicklungspolitischer Zusammenarbeit bekennen, wir beschließen diese Akte, wir stellen diese Geldmittel zur Verfügung. Heldinnen und Helden sind wir deswegen noch lange nicht. Haben Sie sich, werte Kolleginnen und Kollegen, schon einmal überlegt, warum die Menschen so arm sind? Dass das vielleicht auch auf unsere Kosten geht? Dass wir mit unserem Lebensstil dazu beitragen, dass die Menschen so arm sind? Es geht um Verantwortung. Es geht aber auch vielleicht darum, endlich zu erkennen, wie man im tagtäglichen Leben diese Menschen unterstützen kann und wie wir selber unser Leben ändern können, um diesen Menschen zu helfen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Ich will damit sagen, die wirklich großartige Leistung vollbringen wir nicht, wenn wir heute hier diese Akte beschließen. Es ist ein Beitrag und es ist etwas, was ich als verantwortungsvolle Politikerin natürlich mache und voll unterstütze. Die großartige Arbeit leisten die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die Ehrenamtlichen, die Angestellten in den NGOs, die sich tagtäglich mit dem Leid dieser Menschen auseinandersetzen, die bitten und betteln gehen, um irgendwelche Mittel zu lukrieren, die selber vor Ort sind, die einen Teil ihres Lebens dafür opfern, um diesen Menschen zu helfen. Das sind die wahren Heldinnen und Helden. Denen gebührt unser Dank, unsere Anerkennung! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Wir leben in einer Welt, die Grenzen sind nur in unseren Köpfen und das in einer sehr unterschiedlichen Art und Weise. Wir leben in einer Welt, in der jeder Mensch ein Recht auf menschenwürdiges Leben hat. Wir haben eine Verantwortung gegenüber den Ärmern und Schwächeren innerhalb unserer Stadt, innerhalb unseres Landes und innerhalb dieser Welt. Die finanzielle Unterstützung dieser Projekte ist ein kleiner Beitrag zur Verbesserung dieser Welt. Ich rufe sie auf, sich durch Ihre Stimmabgabe an dieser Verbesserung zu beteiligen.

Gestatten Sie mir am Schluss meiner Ausführungen noch ein paar Worte zu dem angesprochenen Südafrikaprojekt zu sagen. Ja, es ist richtig, es wird hier Geld flüssig gemacht für ein Projekt außerhalb der Calls. Wir machen das in Wirklichkeit seit vielen, vielen Jahren, denn die Apartheidbewegung hat ihre Spuren hinterlassen. Gerade in diesen Gebieten, wo die meisten Menschen leben, wurden Schulinfrastrukturbauten sehr vernachlässigt. Seit vielen Jahren unterstützt die Stadt

Wien Schulprojekte, Schulbauten und Schulorganisationen. Dass ein Abgeordneter, ein Gemeinderat in diesem Haus im Vorstand einer solcher Organisation ist, finde ich gut, finde ich unterstützungswert und ich würde mir wünschen, dass jeder Gemeinderat und jede Gemeinderätin in diesem Haus ein solches Projekt mehr als durch Handheben unterstützen, im Vorstand tätig sind, in einer NGO tätig sind. Das ist nämlich wirklich etwas Großartiges, wo wir den Menschen sagen können, wir stehen hinter dem, was wir beschließen. Wir arbeiten auch mit. Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Monika **Vana**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Akkilic. Sie haben 20 Minuten.

GR Senol **Akkilic** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Der Schwerpunkt der Entwicklungszusammenarbeit der Stadt Wien ist heuer Kinderprojekte, Unterstützung von Kindern, damit es ihnen ein bisschen besser gehen kann. In Zeiten, wo die Finanz- und Wirtschaftskrise Europa schüttelt, reiche Länder schüttelt, kann man sich ausmalen, wie es den ärmeren Ländern geht und wie es den Menschen dort geht, kann man sich ausmalen, wie es den Frauen dort geht, wie es den Kindern dort geht. Haben sie was zu essen? Haben sie Klamotten? Haben sie Schulen? Haben sie den Bruchteil jener Möglichkeiten, die unsere Kinder hier im reichen Europa haben? Da würde ich sagen, eher nein. Und in solchen Zeiten damit zu argumentieren und zu sagen, ja, wir haben eine Schiefelage in der Gesellschaft, bei uns gibt's auch arme Leute und wir müssten zuerst eigentlich die Armut in unserem Land bekämpfen, erst auf uns schauen und dann auf die anderen, ist eine egoistische Grundhaltung. Jetzt sag ich einmal, wenn man in der Entwicklungszusammenarbeit sparen würde, dass diese gesparte Summe auch bei uns nicht sehr viel bewegen würde.

Von daher glaube ich, ist die Grundsäule einer solidarischen Gesellschaft, darauf auch Rücksicht zu nehmen, was auf der ganzen Welt passiert. Und hier ist das Projekt, das in Südafrika verwirklicht wird, das ist ja nicht ein Projekt, das von heute auf morgen entstanden ist, das ist ein Projekt, das anerkannt ist, europaweit anerkannt ist, wo sehr viele Wissenschaftler, Wissenschaftlerinnen mitwirken, wo Schulen in Südafrika gebaut werden, wo die Kinder was davon haben, wo auch örtliche Behörden in die Zusammenarbeit eingebunden sind und wo auch Kontrollmechanismen entstehen. Ich glaube, das ist gut. Die Kinder haben dort damit eine Freude und die Stadt Wien bekommt dadurch auch international einen guten Ruf beziehungsweise den Ruf, eine solidarische Stadt zu sein.

Was den Einwurf des Herrn Jung betrifft, ob die Wirtschaftsprüfer anderer Länder vertrauenswürdig sind oder nicht. Ich frage mich: Wie vertrauenswürdig sind Sie eigentlich? Wenn wir Ihnen die Finanzen überlassen, dann haben wir innerhalb von zwei Jahren leere Kassen, meine Damen und Herren! Hier anderen Ländern

vorzuwerfen, dass sie nicht vertrauenswürdig sind, zeugt von Ihrer Grundhaltung gegenüber Fremden, gegenüber anderen. Das lehnen wir strikt ab, meine Damen und Herren! (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Aber kommen wir zu den Grundmotiven. Das ist immer wieder eine meiner Lieblingsbeschäftigungen, in Parteiprogrammen der Freiheitlichen Partei ein bisschen herumzustöbern. Was sagt die Freiheitliche Partei in Bezug auf Weltoffenheit? Weltoffenheit kann man immer in Frage stellen. Aber unter dem Punkt „Weltoffenheit, Eigenständigkeit“ gibt es einen Passus zur Entwicklungshilfe. Sie sagen nicht, Entwicklungszusammenarbeit, sondern Entwicklungshilfe. Was sagen Sie dazu? „Grundprinzip österreichischer Entwicklungshilfe ist die Hilfe zur Selbsthilfe. Sie fördert Freiheit, Verantwortung und begegnet Krisensituationen und Flüchtlingsströmen.“ - Das ist das Programm, ich glaube, von 2011, der Freiheitlichen Partei, wo Sie die Entwicklungshilfe definieren. Das heißt, es muss eine Krisensituation geben und es muss im selben Atemzug auch der Flüchtlingsstrom gestoppt werden.

Da war die schwarz-blaue Regierung unter Druck der damaligen Opposition viel fortschrittlicher. In einer Anfrage der Nationalratsabgeordneten Bayr antwortete der damalige Nationalratspräsident Andreas Khol 2003: „Evaluierungen, die einen längeren Zeitraum eines Vorhabens umfassen wie Kleinkraftwerke Bhutan und Nepal oder Wasser zeigen, dass sich die österreichische Entwicklungszusammenarbeitsphilosophie in Übereinstimmung mit den internationalen Trends entwickelt hat, zum Beispiel in Bezug auf Umwelt, Gender, Nachhaltigkeit oder im Umgang mit den Partnern im Interventionsland.“ Weiters: „Die thematischen Schwerpunkte der Entwicklungszusammenarbeit haben sich bewährt und werden daher weiter vertieft. Dazu gehört etwa der Bereich Friedenssicherung, Demokratieförderung sowie Stärkung der Menschenrechte und der menschlichen Sicherheit. Der Bereich ‚Wirtschaft und Entwicklung‘ wird neu aufgebaut.“ (*StR Mag Manfred Juraczka: Wir sagen ja, dass das gar nicht so schlecht war! Ihr wollt es uns nur nicht glauben!*)

Das Programm der FPÖ von 2011, meine Damen und Herren, ist so ein Rückfall, wenn man das mit der schwarz-blauen Regierung vergleicht. Die schwarz-blaue Regierung hat damals unter dem Druck der Opposition, von SPÖ und den GRÜNEN, beschlossen, dass man den Begriff Entwicklungszusammenarbeit weiter fassen muss, weiter definieren muss und dem auch Rechnung tragen muss. Nein, die Freiheitliche Partei will unbedingt Flüchtlingsströme stoppen!

Ein weiterer Grund, meine Damen und Herren, warum wir auf die Entwicklungszusammenarbeit einen großen Wert legen, sind selbstverständlich die Frauenrechte, Rechte von Menschen, die in einer gleichgeschlechtlichen Beziehung leben wollen, Demokratie, Freiheit und dergleichen. Was macht die Freiheitliche Partei, meine Damen und Herren? (*GR Armin Blind: Viel!*) Susanne Winter kennen Sie alle.

Womit ist sie berühmt geworden? Mit ihrem Mohammed-Sager. Frau Susanne Winter macht am 16.7.2011 mit einem Botschaftsvertreter der iranischen Botschaft in Wien eine Präsentation. Lassen Sie sich das einmal auf der Zunge zergehen! Was macht die iranische Regierung? Minderheitenrechte mit den Füßen niedergetreten, darunter auch die Kurden und Kurdinnen, meine Damen und Herren, liebe Kurdenfreunde! Homosexuelle werden gesteinigt, getötet, in Gefängnisse gesteckt! Frauen, denen man vorwirft, sie hätten Ehebruch begangen, werden gesteinigt! Das, meine Damen und Herren, ist die Vorstellung der FPÖ unter Internationalität, internationaler Arbeit beziehungsweise, wenn man das ausdehnen will, Entwicklungszusammenarbeit!

Entweder hat Susanne Winter ein schlechtes Gewissen wegen des Mohammed-Sagers bekommen und hat sich gedacht, jetzt hole ich mir jemanden von der iranischen Botschaft und präsentiere die Homepage „unzensuriert.at“, wie wir unlängst erfahren haben, beheimatet in der Stiftung des Herrn Graf. (*GR Armin Blind: Der Herr Graf hatte nie eine Stiftung!*) Der Herr Graf ist nicht mehr im Vorstand. (*GR Armin Blind: Die Stiftung ist eine eigene juristische Person!*) „unzensuriert.at“ wird präsentiert mit einem Vertreter der iranischen Botschaft. Soviel zu Ihrer konsequenten Haltung in der Minderheitenpolitik, in der Entwicklungspolitik, in der Außenpolitik, meine Damen und Herren! Die FPÖ hat sich auch von diesem Politikbereich abgemeldet!

Wir, meine Damen und Herren, werden uns natürlich anstrengen, weil gestern die Zahlen präsentiert worden sind, was die österreichische Entwicklungszusammenarbeit betrifft, dass es einen Rückgang geben wird, dass wir hier nicht mehr das Ziel von Barcelona, also 0,7 Prozent des Bruttonationaleinkommens erreichen und uns davon weit entfernen werden. Das passt uns nicht. Das passt den GRÜNEN auf Bundesebene nicht, auf Landesebene nicht. Wir wollen, dass Österreich, eines der reichsten Länder der Welt, einfach die Verantwortung wahrnimmt und das Barcelona-Ziel so rasch wie möglich erreicht. - Danke vielmals. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung. Wir kommen zuerst zur Abstimmung über die Postnummer 8. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 8 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - ÖVP, SPÖ und GRÜNE. Ist damit mehrstimmig angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 9. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 9 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Auch hier unterstützen die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN dieses Geschäftsstück. Ist damit mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die

Postnummer 10. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 10 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das Abstimmungsverhalten hat sich nicht geändert. ÖVP, SPÖ und GRÜNE unterstützen es. Ist mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 11. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 11 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Auch hier unterstützen die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN dieses Geschäftsstück. Ist damit mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 12. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 12 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Auch hier stelle ich gleiches Abstimmungsverhalten fest, ÖVP, SPÖ und GRÜNE. Ist damit mehrstimmig angenommen worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 13. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 13 ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das Abstimmungsverhalten hat sich wiederum nicht geändert, ÖVP, SPÖ und GRÜNE unterstützen es. Ist mehrstimmig angenommen worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 14. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 14 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Auch hier unterstützen die ÖVP, die SPÖ und die GRÜNEN dieses Geschäftsstück. Ist mehrstimmig angenommen worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 15. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 15 ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - ÖVP, SPÖ und GRÜNE unterstützen dies. Ist somit mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 16. Wer der Postnummer 16 die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - ÖVP, SPÖ und GRÜNE unterstützen dies. Ist mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 17. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 17 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - ÖVP, SPÖ und GRÜNE unterstützen dies. Ist mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 18. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Poststück ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Auch hier unterstützen ÖVP, SPÖ und die GRÜNEN. Ist somit mehrstimmig angenommen.

Ich schlage nun vor, die Berichterstattung und die Verhandlung über die Geschäftsstücke der Postnummern 65 und 66 der Tagesordnung, sie

betreffen Subventionen an den Verein Lokale Agenda 21, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Dies ist nicht der Fall. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Strobl, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Friedrich **Strobl**: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Dr Kickert. Ich erteile es ihr.

GRin Dr Jennifer **Kickert** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Wir sprechen heute bei diesen beiden Post- und Geschäftsstücken zu einem Antrag, der die Lokale Agenda 21 in Wien weiterführen soll. Es ist den meisten von Ihnen, ebenso wie mir, ein - wie soll ich sagen? - langjährig bekanntes Projekt, bereits 1998 als Pilotprojekt am Alsergrund gestartet und wenige Jahre danach auf ein Wien-weites Projekt gestellt. Dieses Projekt, Lokale Agenda 21, ist, wie Sie wissen, aufgebaut auf einem internationalen Vertrag, der 1992 in Rio beschlossen wurde, in dem es unter anderem auch, vor allem für die Lokale Agenda 21, um Maßnahmen im Hinblick auf eine dauerhafte und umweltgerechte Entwicklung, vor allem in Städten, gegangen ist.

Seit damals ist ziemlich viel passiert, neben 15 Jahren erfolgreicher Agenda-Arbeit, die sehr viele Menschen in der Stadt interessiert, an Entwicklungen in der Stadt und vor allem in ihren Bezirken beteiligt hat. Neun Bezirke haben sich seither beteiligt. Ich hoffe, Sie kennen sie alle. Es waren Landstraße, Wieden, Margareten, Neubau, Josefstadt, Alsergrund, Rudolfsheim-Fünfhaus, Donaustadt und Liesing. Aktuell wissen Sie auch, dass es einstweilen sechs Bezirke sind, die gerade an Agenda-21-Projekten beteiligt sind. In dieser Zeit haben sich fast 130 Agenda-Gruppen mit sehr vielen Beteiligten gegründet. Viele dieser Menschen haben sich auch in mehreren Gruppen beteiligt und an vielen Themen und Projekten, die in ihren Bezirken entstanden sind, gearbeitet.

Ich mache einen kurzen Überblick über die wirklich große Bandbreite dieser Projekte: Da ist es im Bereich Mobilität zum Beispiel um sichere Schulwege im 3. Bezirk, um eine bessere Abstimmung der Fahrpläne von Schnellbahn, U-Bahn und Bussen, um Optimierungen von Linienführungen, Attraktivierung von Grätzeln, öffentlichem Raum, im Schubertviertel zum Beispiel um die Belebung der oberen Nußdorfer Straße, um die Umgestaltung von Plätzen und Parks, wie den Augustinplatz oder einen Park im 3. Bezirk, den Klopsteinplatz, der jetzt, soweit ich weiß, sogar umbenannt wurde auf Joe-Zawinul-Platz, gegangen. Es ist zu vielen Gründungen von Gemeinschaftsgärten gekommen. Generationenspielflächen wurden entwickelt und umgesetzt, aber nicht nur lokal zu ortende Projekte wie Gärten oder Parks, sondern auch Initiativen, die den Dialog zwischen den Generationen oder den Dialog

zwischen BewohnerInnen eines Grätzels oder auch den interkulturellen Dialog fördern.

All diese Projekte sollen weitergeführt werden - das ist der Inhalt der vorliegenden beiden Anträge -, ab dem Jahr 2013 mit einer, wie ich meine, moderaten Erhöhung, vor allem weil in diesen letzten zehn Jahren des Projektes der Anteil der Stadt bei 50 000 EUR pro Bezirk und Jahr gleich geblieben ist, wie Sie aber alle wissen, alle anderen Preise inflationsbedingt gestiegen sind. Daher wird der neue Agenda-Durchgang auf Grund dieses Antrages pro Jahr und Bezirk 54 000 EUR an Unterstützung durch die Stadt ausmachen, immer in einem Verhältnis von eins zu eins mit den Bezirksmitteln und natürlich als Maximalsumme.

Gleich bleibt die Dauer eines Agenda-Prozesses für neu einsteigende Bezirke bei vier Jahren mit einer möglichen Verlängerung um zwei Jahre, weil einer der wichtigsten Grundsätze der Lokalen Agenda 21 ist nicht nur eine nachhaltige Entwicklung auf Bezirksebene, sondern auch das Ziel eines langfristigen und dauerhaften Projektes.

Eine Neuerung in diesem, sage ich jetzt, Durchgang der Lokalen Agenda 21 ist die Möglichkeit, die wir „Easy Start“ genannt haben. Wenn ich wir sage, dann meine ich hiermit den Vorstand des Vereins Lokale Agenda 21. „Easy Start“ soll Bezirken einen vereinfachten Einstieg in einen Lokalen-Agenda-Prozess ermöglichen. Der Einstieg kann zeitlich begrenzt erfolgen. Er kann aber auch thematisch begrenzt oder lokal begrenzt erfolgen. Das ist vor allem für sehr große Bezirke ein Vorteil, die sich noch nicht damit auseinandergesetzt haben, wie sie solche Prozesse angehen sollen. Da hoffen wir auf möglichst breite Zustimmung.

Gleichzeitig müssen wir auch die Anzahl der gleichzeitig laufenden Agenda-Prozesse in irgendeiner Form begrenzen, weil auch bei sehr breit getragenen Beteiligungsmodellen die Wirtschaftlichkeit und die ökonomische Situation der Stadt einzuschränken sind. Daher gibt es die Beschränkung auf maximal zehn Bezirke, die parallel laufen können. Das ist der eine Antrag.

Der zweite Antrag mit der Überschrift Agenda-Wettbewerb ist Ihnen allen hoffentlich inzwischen auch ein Begriff. Da geht es um den Versuch, für Initiativen, die sonst in Agenda-Bezirken die Möglichkeit hätten, über die Lokale Agenda ihre Projekte, ihre Ideen umzusetzen, stadtweit diese Möglichkeit zu geben, nämlich quasi für alle Nicht-Agenda-BezirksbewohnerInnen. Für diese wird in einem Rhythmus von zwei Jahren eine Art Wettbewerb ausgeschrieben, bei dem sie ihre Ideen präsentieren können. In ähnlicher Form wie bei der Lokalen Agenda 21 in den Bezirken werden diese Projekte ausgewählt und mit einer fundierten Prozessbegleitung dann für maximal fünf Projekte pro Durchgang durchgeführt.

Wir haben in den letzten beiden Tagen zum Rechnungsabschluss sehr viel über BürgerInnenbeteiligung und direkte Demokratie geredet. In den meisten dieser Fälle haben wir von Projekten und von Ansätzen geredet, die vom Gemeinderat oder von

anderen Institutionen aus zu initiieren sind, also klassische Top-down-Projekte. Die Lokale Agenda 21 ist ein bewährtes Instrument für viele Bottom-up-Modelle, für viele Bottom-up-Initiativen.

Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie diesen beiden Anträgen im Sinne der Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt zustimmen könnten. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr Prof Dr Eisenstein. Ich erteile es ihm.

GR Univ-Prof Dr Herbert **Eisenstein** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Lokale Agenda 21: Wir stellen, sofern diese Anträge beschlossen werden, in Postnummer 65 maximal 540 000 EUR und noch einmal 270 000 EUR als jährliche Subvention für die Förderung von Bürgerbeteiligungsprozessen zur Verfügung. Dazu kommen noch die Bezirksmittel.

Postnummer 66 dient der Finanzierung des Wettbewerbs für die Jahre 2013 bis 2016, jährlich 85 000 EUR.

Wenn ich hier von Agenda allein spreche, dann meine ich selbstverständlich die Lokale Agenda 21 als die kommunale Umsetzung in Wien und natürlich nicht das Leitpapier, das 1992 in Rio de Janeiro auf der Konferenz für Umwelt und Entwicklung der UNO beschlossen wurde. Ich meine auch nicht die Konzepte der Aalborg-Charta und der Lissaboner Erklärung mit weiteren Leitlinien für Europa aus Mitte der 90er Jahre. Ich werde auf diese, ich sage es einmal so, globale Agenda dann am Schluss noch zurückkommen.

Frau Kollegin Kickert hat schon einiges ausgeführt. Ich stehe nicht an, mich bei Frau Kollegin Kickert für ihre sehr sachliche und sehr genaue Wortmeldung zu bedanken. Wie man sieht, geht es so auch. *(Beifall bei der FPÖ und von GR Dkfm Dr Fritz Aichinger.)*

In Wien sind sechs Bezirke aktuell an der Agenda beteiligt. Ich sage es nur kurz noch einmal: 3, 4, 8, 9, 22, 23. Es wird sehr bald der 10. Bezirk noch dazukommen. In drei anderen Bezirken, die auch schon genannt wurden, ist die Agenda abgeschlossen.

Wien lässt sich seine Agenda ziemlich viel kosten. Daher werde auch ich mir erlauben, hier eine Bestandsaufnahme vorzunehmen und ein paar Projekte und Aktivitäten zu nennen, die eine Bürgerbeteiligung, denn wir sprechen von der Förderung von Bürgerbeteiligungsprozessen, mit sich führen. Es werden ein paar andere Projekte sein, als die Kollegin Kickert genannt hat.

Was findet statt im Rahmen der Agenda? Vollständigkeit ist natürlich nicht angestrebt: Filmvorführungen, Kirchenführungen, Grätzeltouren, Radexkursionen, Infos übers Radfahren - interessant ist, in Liesing hat eine solche Info übers Radfahren ausgerechnet am Tag der Artenvielfalt stattgefunden, ich habe mir noch gedacht, nicht einmal an diesem Tag lässt man die arme Natur in Ruhe, aber soll so sein -

Nachbarschaftstage, ein Hüpfburgfest, ganz wichtig, natürlich, Aktionen zum interkulturellen Zusammenleben oder Plattformen für Kulturschaffende, ein Künstlerinnenstammtisch, wo im 3. Bezirk etwa ein Adventskalender entwickelt wurde, dann besucht der Bundespräsident eine Schule, wo als Agenda-Aktion die Fotovoltaikanlage vorgestellt wird, die dann auf dem Dach des Gebäudes zu installieren ist. Wir finden einen innovativen Wochenmarkt, eine Erstellung eines Familienbezirksplans, aus dem man ersehen kann, wo Familien relativ preisgünstig essen können. Es gibt natürlich auch Charity-Veranstaltungen, zum Beispiel für Südamerika ist mir eine im Gedächtnis geblieben. Es gibt ein Sit-in zum Jahresabschluss und ganz obligat - wie könnte ich das vergessen? - den Generationendialog über den Alltagsrassismus, zum Teil verbunden mit Kekssessen. Schön waren auch die Veranstaltungen des Stadtteilnetzwerks, das alte und neue Spiele sucht und offenbar auch findet, so geschehen im 22. Bezirk in Hirschstetten, oder ein Baustellenpicknick, um auch etwas aus dem 4. Bezirk zu nennen, in der Margaretenstraße, das heißt, genau genommen war es nur der Zugang in der Margaretenstraße. Sehr sinnvoll habe ich, und das meine ich jetzt allen Ernstes, die Veranstaltung eines Mädchenfußballturniers gefunden, und zwar deshalb sehr sinnvoll, weil solche Veranstaltungen wirklich aufgewertet werden sollten. Mädchen- und Frauenfußball spielen leider bei uns immer noch so gut wie keine Rolle, sind eine Randerscheinung im Sport, aber eine durchaus positive Veranstaltung.

Aber all das, meine Damen und Herren, kann auch ohne die Agenda 21 durchgeführt und verwirklicht werden, wenn ich das noch an einigen Beispielen festmachen und verdeutlichen darf:

Ein Konzept für Radstände könnte auch das zuständige Verkehrsressort der Gemeinde Wien entwickeln.

Oder interkulturelle und interreligiöse Begegnungen führen eine Reihe von Kirchen durch, sowohl die Katholische also auch die Evangelische Kirche und auch etliche Vereine, die dafür hoch subventioniert werden.

Über die Attraktivierung von Grätzeln könnten sich durchaus auch die Bezirksvorstehungen Gedanken machen. Buchpräsentationen wären von Büchereien zu veranstalten.

Für das Anlegen von Gemeinschaftsgärten würde ich empfehlen, sich Tipps beim Ressort von Herrn StR Ludwig zu holen, wo so etwas laufend durchgeführt wird.

Lobbying von Grünflächen würden wir eigentlich überhaupt nicht brauchen, da das Ressort der StRin Sima, wie wir alle wissen, ein Auge darauf hat.

All das zeigt, meine Damen und Herren, dass die Agenda eigentlich so, wie sie jetzt ist, nicht gebraucht wird. Sie ist überflüssig, aber sie kostet viel Geld. Überdies stellen wir Freiheitliche uns unter einer Förderung von Bürgerbeteiligungsprozessen etwas ganz anderes vor, als, und was ich jetzt nenne, bitte aufpassen, es sind fiktive Beispiele, ein Dönerkebabwettbewerb oder die Teilnahme an

nigerianischen Fadenspielen - ich meine damit Faden-Spiele und nicht fade Spiele - oder eine Aktion „Wir stricken einen Pullover und singen dazu die tadschikische Nationalhymne.“ Das ist nicht, was wir uns unter Bürgerbeteiligungsprozessen vorstellen, sondern wenn wir von Bürgerbeteiligungsprozessen reden, dann meinen wir die Einbindung der Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt bei Entscheidungen übers Parkpickerl oder über die Steinhof-Gründe oder über den Fluglärm, auch wenn die Flugpiste in Niederösterreich liegt, oder über die Gestaltung von Radwegen, meinetwegen sogar über Sammelgaragen und auf jeden Fall bei Umweltprojekten.

Die Wiener Agenda, meine Damen und Herren, ist, und jetzt komme ich wieder an den Anfang zurück, hervorgegangen aus dem eingangs genannten Leitpapier und den europäischen Konzepten dazu. Ich sage vereinfacht globale Agenda dazu. Diese globale Agenda hat weltweit nicht nur Zustimmung, sondern auch sehr viel Kritik erfahren. Ich kann jetzt nur einige wenige Kritikpunkte anreißen.

Nämlich ist ihr mangelnde Transparenz bei Zielen und Umsetzung, das Fehlen jeglicher demokratischer Prozesse, die fehlende Auseinandersetzung mit wichtigen Inhalten wie Atom und Gentechnik - genau genommen würde die globale Agenda eher für diese eintreten - und auch die fehlende Auseinandersetzung mit der Globalisierung vorgeworfen worden. Das liegt daran, dass die globale Agenda eher an einer Wachstumsideologie festhält - ich will nicht unbedingt sagen, an einer bedingungslosen Wachstumsideologie, aber doch an einer Wachstumsideologie - und einer Bevorzugung von Industrien das Wort redet. Das geht so weit, dass es heißt, dass Industrien auch bei politischen Beteiligungen mit eingeschaltet werden sollten. Also, Politik und Industrieunternehmen sollten mehr oder minder gleichberechtigt die Zukunft bestimmen. Das alles passiert global, meine Damen und Herren, obwohl eine Vielzahl von Umweltgruppen an dieser Agenda beteiligt ist.

Eines der Hauptziele der globalen Agenda ist die Nachhaltigkeit - Frau Kollegin Kickert hat das schon genannt -, und diese Nachhaltigkeit zu garantieren. Es ist mir vollkommen klar, dass Nachhaltigkeit bei Projekten in Europa und vielleicht in Nordamerika und sogar noch in Südamerika etwas anderes ist als in Schwarzafrika. Das ist mir vollkommen klar. Aber das, denke ich doch, wird mit den Projekten, die hier geboten werden, nicht erfüllt. Vielmehr kann man mit der Agenda etwas anderes machen. Man kann mit der globalen Agenda sehr viel Geld machen. Man kann Posten schaffen. Man kann immer wieder Zuschüsse lukrieren. Und man kann seine echten oder vermeintlichen Freunde versorgen.

Genau diese Entwicklung ist es, meine Damen und Herren, die ich erstens auch bei der Lokalen Agenda 21 in Wien sehe. Zweitens fehlt mir die Förderung von echten Bürgerbeteiligungsprozessen, die ich leider nicht erkennen kann. Das ist der Grund, warum wir beide Posten ablehnen werden. - Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Lindenmayr. Ich erteile

es ihm.

GR Siegi **Lindenmayr** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*):

Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Kollegin Kickert hat schon einen sehr guten, ausführlichen historischen Rückblick über die Entwicklung der Lokalen Agenda 21 gemacht. Ich möchte dankenswerterweise feststellen, dass in diesem Haus von Beginn an auch die ÖVP dieses Projekt unterstützt hat. Entstanden ist es in der Zeit der rot-schwarzen Koalition. Unterstützt wurde es selbstverständlich von StR Görg und auf SPÖ-Seite von Verkehrsstadtrat Svihalek, und ein Drittel - damals war die Drittelregelung - hat der Bezirk dazu beigetragen. Ich freue mich sehr darüber, dass nach wie vor, auch unter der SPÖ-Alleinregierung und auch jetzt unter der rot-grünen Regierung, sich die ÖVP unverändert zum LA-21-Projekt bekennt. Das gefällt mir sehr gut. *(Beifall bei SPÖ, GRÜNEN und ÖVP.)*

Die Lokale Agenda 21 ist ein Modell für Mitbestimmung und Partizipation. Es gibt ja sehr viele Modelle von Partizipation und Mitbestimmung. Interessanterweise hat auch die FPÖ spannende Modelle der Mitbestimmung. Da möchte ich der Öffentlichkeit eines breiter bekannt machen, denn die FPÖ hat, ich glaube, vor zwei Wochen, in der Zeitung inseriert. Davon möchte ich Ihnen das Kleingedruckte deutlich vorlesen: „Da SPÖ-Häupl die direkte Demokratie durch bürokratische Hürden behindert, können Sie Ihre Unterschrift nicht direkt auf diesem Inserat leisten.“ Also, das muss man sich einmal vorstellen. Ich wiederhole das jetzt noch einmal, so stellt sich die FPÖ Mitbestimmung vor: Sie inserieren in einer Zeitung, auf dem Inserat unterschreibt man und das ist das FPÖ-Modell der Mitbestimmung. Man weiß, wie sich die FPÖ die Inserate finanziert. *(GR Armin Blind: Wie denn, Herr Kollege? Sagen Sie es!)* Daher wäre das natürlich eine Chancenungleichheit. Aber man muss das einmal klar aussprechen, das stellt sich die FPÖ unter Mitbestimmung vor! *(GR Armin Blind: Wie finanzieren wir die Inserate? Das trauen Sie sich nicht zu sagen!)* Sie inserieren, lassen die Bevölkerung darauf unterschreiben und das ist für Sie direkte Mitbestimmung! *(GR Armin Blind: Sie können nur andeuten! Sonst können Sie nichts sagen!)*

Ein zweites Modell der Mitbestimmung haben wir vor ein paar Tagen kennen gelernt. Auch heute war es schon in Diskussion. Man gründet nämlich eine Stiftung, sodass die Stifterin überhaupt nicht mehr mitbestimmen kann. *(GR Rudolf Stark: Das ist der Sinn der Stiftung!)* Das ist die FPÖ und das ist die Mitbestimmung, alte Damen von ihrem Geld zu befreien und Ähnliches! *(GR Armin Blind: Die FPÖ als Partei?)*

Ich komme aber jetzt wieder zurück zu unserem Modell der Mitbestimmung und Partizipation, nämlich zur Lokalen Agenda 21. Ich finde es sehr schade, dass die FPÖ nicht dabei ist, weil Kollege Eisenstein hat sehr viel Sachkenntnis bewiesen. Das gefällt mir recht gut. Sie machen aber leider nicht mit, obwohl sowohl jetzt die

Regierungsparteien, aber auch vorher die FPÖ, immer zum Dialog aufgefordert worden sind. Ich weiß nicht, was uns dann der Kollege Herzog sagen wird. Er spricht ja nach mir. Aber als Signal nach außen, dass alle Parteien, die hier im Gemeinderat vertreten sind, zum Dialog aufgerufen werden, ist auch die FPÖ im Vorstand der Lokalen Agenda 21 vertreten. Das ist grundsätzlich auch gut so, dass das der Fall ist, weil nämlich das Ersuchen und der Aufruf zum Dialog, wie auch die gesamte Aktivität der LA 21 einfach ein Aufruf zum Dialog ist, ein Aufruf zum Miteinander von Bürgerinnen und Bürgern, zum Miteinander mit der Politik, mit der Verwaltung, der Wirtschaft, der Zivilgesellschaft und der Wissenschaft. Denn das ist das Wesentliche, dass, wenn sich Bürger beispielsweise finden und eine Idee haben, sie dann merken, manches geht nicht sofort und gleich, es rechtliche Grundlagen gibt, die manchem entgegenstehen und Ähnliches, umgekehrt Experten und Mitglieder der Verwaltung merken, dass sie vielleicht doch einen anderen Ansatz zu manchen Dingen haben und vielleicht zu wenig auf Bürgerinteressen eingegangen sind. Also, es ist ein gegenseitiger Lernprozess, und das ist gut so.

Wir im 9. Bezirk haben im Jahr 1998 begonnen und haben derzeit fünf Projekte laufen. 23 Projekte sind abgeschlossen. Diese 23 Projekte werde ich jetzt aber nicht alle aufzählen, aber vielleicht doch zwei, drei Dinge, die nicht so bekannt sind.

Es gab nämlich eine Agenda-Gruppe im 9. Bezirk, die sich „Gratis Leihrad“ genannt hat. Das kommt Ihnen vielleicht bekannt vor. Das Gratisleihrad gibt es natürlich, aber ursprünglich ist diese Idee im 9. Bezirk entstanden. Darauf bin ich recht stolz, denn damals war ich noch Bezirkspolitiker. Es haben sich vor dem Jahr 2000 einige Bürgerinnen und Bürger sehr intensiv damit beschäftigt, haben auch versucht, Sponsoren aufzutreiben und Ähnliches. Es ist dann nicht ganz dazu gekommen, denn die Stadt hat sich dann dazu entschlossen, ein eigenes Projekt auf die Füße zu stellen. Das war zuerst das Viennabike, das halt leider, weil die Menschen geglaubt haben, um 10 Schilling, die sie einwerfen, kriegen sie ein Fahrrad geschenkt, nicht ganz gut funktioniert hat und dann in das jetzt bestehende Projekt übergeleitet worden ist.

Oder ein zweites Projekt, das ich sehr spannend gefunden habe, war die Thurnstiege. Der 9. Bezirk war in vergangenen Jahrhunderten einmal ein Teil des Ufers der Donau. Darum gibt es eine Geländekante mit einigen Stiegen. Die bekannteste ist sicherlich die Strudelhofstiege, es gibt aber auch die Thurnstiege. In den 80er Jahren gab es immer wieder den Wunsch der Menschen, dass man diese Stiege doch etwas gehfreundlicher macht, für Menschen, die nicht so gut zu Fuß sind. Es ist eine recht steile Stiege gewesen. Das Projekt wurde aber deshalb nicht realisiert, weil es so, wie es die Verwaltung und die Politik entworfen hatten, eigentlich viel zu teuer gewesen wäre. Daher ist es nicht realisiert worden. Als dann die Lokale Agenda 21 am Alsergrund tätig war, hat sich eine der Gruppen dieses Projektes angenommen und hat dann gemeinsam mit

der Verwaltung und mit den anrainenden Bürgerinnen und Bürgern eine Variante entworfen, die deutlich billiger war. Denn die Bevölkerung hat gesagt, sie muss nicht unbedingt einen Aufzug haben, denn das war in den ursprünglichen Ideen drinnen, sondern man kann auch rampenförmig bis hinauf zur Währinger Straße beziehungsweise hinunter gehen. Man kann aber für jene, die schneller wollen, auch die Stufen benützen und Ähnliches. Hier hat sich im Zusammenspiel mit Bevölkerung, mit der Politik und mit der Verwaltung ein Projekt entwickelt, das doch deutlich billiger war und das letztendlich auch realisiert worden ist. Ich glaube, es ist eines der Vorzeigeprojekte der Lokalen Agenda 21.

Es gab dann auch noch das Projekt „altersfreundliche Stadt“.

„Servitengasse 1938“ ist vielleicht ein Projekt, das weit über den 9. Bezirk bekannt war. Hier haben sich einige Bewohnerinnen und Bewohner der Servitengasse zusammengefunden, um auszuforschen, was mit den Jüdinnen und Juden passiert ist, die bis zum Jahr 1938 in der Servitengasse gewohnt haben. Zuerst haben sie mit dem eigenen Haus begonnen und es dann auf die gesamte Servitengasse ausgeweitet. Hier war ein ganz toller Bewusstseinsbildungsprozess bei vielen Menschen, bei anrainenden Menschen, die dann zu diesen Würdigungs-, Ehrungs- und Gedenkveranstaltungen gekommen sind. Jetzt kann man sich im Boden auch noch eine Art Denkmal ansehen, wo viele Schlüssel drinnen liegen, jeder Schlüssel versehen mit dem Namen einer Bewohnerinnen oder eines Bewohners, die oder der bis zum Jahr 1938 in der Servitengasse gewohnt hat und dann in den Jahren 1938 bis 1945 ermordet worden ist.

Also, viele Projekte hat es gegeben. Man muss sagen, es ist nicht so leicht, zu sagen, dazu braucht man die Agenda 21 nicht. Es hat sich auch herausgestellt, dass die Gespräche der Bürgerinnen und Bürger untereinander, aber auch mit der Verwaltung, mit der Politik, mit der Zivilgesellschaft, Moderation bedürfen. Das ist das Wichtigste. Ohne Moderation schläft das ein. Moderation heißt nicht, zu steuern, sondern Moderation heißt, die Menschen zusammenzubringen und sozusagen immer wieder Wege aufzuzeigen, wie man den Dialog weiterführen kann. Daher ist die LA 21 eine sehr gute Geschichte.

Das zweite Aktenstück beschäftigt sich mit dem Wettbewerb. Auch über diesen wurde schon ausführlich gesprochen. Darum lasse ich es momentan.

Ich ersuche Sie alle, und vielleicht kann sich die FPÖ auch noch dazu überwinden, diesen beiden Aktenstücken zuzustimmen. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Herzog. Ich erteile es ihm.

GR Johann **Herzog** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Kollege Lindenmayr hat es schon gesagt, wir stehen der Agenda auf der einen Seite mit einer gewissen

Distanz gegenüber, auf der anderen Seite sind wir sehr wohl im Vorstand geblieben, ohne dass wir dort zur Zeit Aktivitäten beabsichtigen. Aber ich nehme an oder hoffe, dass sich zum Beispiel Bürgerbeteiligungsprozesse, die auch bei diesen beiden Tagesordnungspunkten im Mittelpunkt der Geldvergabe stehen, verstärkt in der Agenda auswirken werden, und zwar in wirklich wichtigen Dingen, wo man der direkten Demokratie via Agenda 21 ebenfalls zum Durchbruch in Wien verhelfen kann. Das wäre eine Möglichkeit, die ich vorschlagen würde.

Ich kann auch vorschlagen, dass sich der Verein Lokale Agenda im Rahmen dieser Förderung von Bürgerbeteiligungsprozessen zum Beispiel des einen oder anderen Projektes annimmt, das darauf wartet, angenommen zu werden. Zum Beispiel die Mariahilfer Straße, auf die ich kurz eingehen möchte.

Die Mariahilfer Straße ist die größte Einkaufsstraße Wiens, ist mit vielen Problemen behaftet und hat mit diesen zu kämpfen. Dazu gehört alles Mögliche, also die Dauerdemonstrationen an den Haupteinkaufstagen, an Samstagen, wo 20 Demonstranten, geschützt von 100 Polizisten, die Straße 2 oder 3 Stunden lahmlegen, oder aber, wie im vorigen Winter, eine Gruppe von Tierschützern wochenlang unter dem Titel Demo einen Stand gegenüber einem großen Kleiderhaus - ich will den Namen jetzt nicht nennen - unterhalb vom Stafa betrieben hat und dort eigentlich Belästigung der Bürger durch lange Zeit mit Lautsprechern und so weiter betrieben hat. Diese Dauerdemos sind etwas, das die Kaufhausstraßen massiv ins Herz trifft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Verluste in dieser Demozeit werden sehr wohl hoch angesetzt. Sie sind im Umsatzbereich bis zu 33 Prozent festzulegen und zu sehen. Des Weiteren hat es natürlich auch andere Probleme neben den Dauerdemonstrationen gegeben. Es gibt ein gewisses Bettlerunwesen, in wesentlich größerem Ausmaß als in anderen Einkaufsstraßen, gerade dort, in einer Mischung von allgemeiner Bettelei und Bettelei von Punks, die dann vor allem in den U-Bahn-Stationen besonders lästig sind.

Es ist weiters interessant, dass die Ladezonentätigkeit offensichtlich zu lange ausgedehnt wird und damit die Verkehrsbelastung eine zu große ist und vieles mehr.

Aber das wesentlichste Thema, das zur Zeit rund um die Mariahilfer Straße geführt wird, ist das Thema der Zukunft der Mariahilfer Straße in Richtung einer Fußgängerzone oder auch Nichtfußgängerzone, einer Teilfußgängerzone oder auch Nichtteilfußgängerzone oder eines Shared-Space-Raumes und so weiter. Die Vorstellungen der Frau Verkehrsstadträtin sind sehr vielfältig. Die Fußgängerzone dürfte weit vom Tisch sein. Die Aufspaltung der Mariahilfer Straße in Teilbereiche mit oder ohne Fußgängerzone ist vielleicht noch aktuell. Shared Space ist ein Wort, wo niemand genau weiß, was darunter zu verstehen ist. *(GR Dipl.-Ing Martin Margulies: Sie wissen es nicht! Wir schon!)* Alle gemeinsam? Was tun die? Unbekannt! Ich weiß es nicht. Sie müssen es

mir erklären. Was dort wirklich konkret passiert, ist nicht weit bekannt.

Auf alle Fälle ist es höchst an der Zeit, hier eine Lösung zu treffen. Die Lösung müsste darin bestehen, dass man verschiedene Projekte anbietet, aber eben auch und vor allem dafür Sorge trägt, dass auch die bisherige Gestaltung der Mariahilfer Straße mit einzelnen Verbesserungen erhalten bleibt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Verbesserung könnte darin bestehen, dass man verbesserte Ampelanlagen macht, die auch für die Fußgänger freundlichere Gestaltungen mit sich bringen, des Weiteren besser sichtbare U-Bahn-Zugänge und weiters auch die Führung eines City-Busses, der vor allem für die ältere Generation von Wert wäre, weil die U-Bahn-Stationen für sie mühsam zu erreichen sind. Man muss hinunterklettern, wieder hinaufklettern. Es wäre gut, mit einem City-Bus die Mariahilfer Straße entlangfahren zu können.

Ganz entscheidend wäre, dass über all das eine Volksbefragung der Bezirke 6 und 7 stattfindet, denn diese Bezirke, besser gesagt, deren Bewohner, sind es, die mit den allfälligen Schwierigkeiten und negativen Dingen befasst sind, denn der ausweichende Verkehr wird natürlich in die Bezirke 6 und 7 gehen, keine Frage. Des Weiteren ungeklärt ist die Frage, welche Lösung die zahlreichen Privatgaragen in der Mariahilfer Straße finden werden, was die Zufahrt betrifft. Dann sind die vielen Kreuzungen und Querungen durch massive Autostraßen noch ein Thema. Das alles ist ungeklärt. Daher glauben wir, dass die zuständige Stadträtin, die auch den schönen Titel BürgerInnenbeteiligung führt, etwas tun sollte, um diese Mitbestimmung der Bürger endlich auch einer Wirklichkeit zuzuführen. Wir stellen daher einen Beschlussantrag, der lautet:

„Der Wiener Gemeinderat spricht sich für eine Volksbefragung aus, die nach den §§ 112a bis 112c der Verfassung der Bundeshauptstadt Wien, Wiener Stadtverfassung, LGBl für Wien Nr 2009/37, und den Bestimmungen des Wiener Volksbefragungsgesetzes in der Fassung vom 30.6.2010, LGBl für Wien Nr 2010/31, zulässig ist, für die Wiener Gemeindebezirke Mariahilf und Neubau, mit der nachfolgenden Fragestellung: Soll die Mariahilfer Straße in ihrer derzeitigen verkehrsmäßigen Ausgestaltung weitestgehend erhalten bleiben?“

Festzustellen ist, dass das nicht von uns als alleinige Frage gemeint ist, aber nur auf Grund der Unklarheit des Willens der Wiener Stadtregierung und des Willens der Verkehrsstadträtin, was sie jetzt eigentlich konkret will, bei den laufend verschiedenen Vorschlägen, die sie macht, wäre es natürlich auch von Wert, die anderen Dinge abzufragen. Aber entscheidend ist, dass der Wille der Bevölkerung festgestellt wird, dass der Wille der Bevölkerung in den Bezirken 6 und 7 im Rahmen einer Abstimmung zum Tragen kommt. Damit wäre ein wesentlicher Punkt erreicht, der in Wien einen gewissen Durchbruch für die direkte Demokratie bedeutet. Vielleicht kann auch hier die Lokale Agenda 21 ihren Beitrag dazu leisten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist

niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Postnummer 65 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit Stimmen der SPÖ, der ÖVP und der GRÜNEN so angenommen worden.

Zur Postnummer 65 liegt mir auch ein Beschlussantrag der FPÖ vor. Er ist vom Kollegen Herzog ausführlich präsentiert worden. Es geht hier um eine Durchführung einer Volksbefragung gemäß Wiener Stadtverfassung in den Bezirken Mariahilf und Neubau, zwecks zukünftiger Gestaltung der inneren Mariahilfer Straße. In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Wird von den Oppositionsparteien inklusive Klubunabhängigem unterstützt *(GR Dipl.-Ing Martin Margulies: Er ist ja gar nicht unabhängig!)* und hat damit nicht die ausreichende Mehrheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 66. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 66 die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Auch hier ist das Stimmverhalten gleich. Die SPÖ, die ÖVP und die GRÜNEN unterstützen diesen Antrag. Er ist damit mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 68 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Pauschalierungsverordnung.

Ich möchte darauf hinweisen, dass eingangs zu dieser Sitzung darauf hingewiesen wurde, dass ein Antrag auf Absetzung dieses Geschäftsstücks gestellt wurde. Entsprechend der Geschäftsordnung wird über diesen Antrag nach Abschluss der Diskussion abgestimmt werden. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Strobl, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Friedrich **Strobl**: Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dipl.-Ing Stiftner. Ich erteile es ihm.

GR Dipl.-Ing Roman **Stiftner** *(ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien)*: Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Sie werden sich sicher fragen, Gedanken machen, warum schon wieder das Thema Parkpickerl heute auf der Tagesordnung steht. Ehrlich gesagt, ich mache mir auch Gedanken, denn nachdem Ihnen gestern 150 000 Unterschriften in diesem Haus in politischer Hinsicht überreicht worden sind - wir haben sie dann natürlich auch korrekt eingebracht -, hätte man annehmen müssen, dass das Aufrütteln genug ist, um die Vorbereitungsaktivitäten, um die es heute hier geht, nämlich in der Postnummer 68, die wir jetzt verhandeln, aber auch später in der Postnummer 48, eingestellt werden müssen. Ich kann es wirklich nicht verstehen,

warum Sie, sehr geehrte Damen und Herren der Regierungskoalition, nicht selbst auf die Idee gekommen sind, dieses Poststück abzusetzen! *(Beifall bei der ÖV sowie von GR Univ-Prof Dr Peter Frigo und GR Mag Dr Alfred Wansch.)*

Ich fordere deshalb die Absetzung dieses Poststücks und bringe hier auch einen entsprechenden Antrag ein, den ich dem Herrn Vorsitzenden gerne übergebe. Ich werde das auch entsprechend begründen, denn aus meiner Sicht ist hier schon wieder einmal versucht worden, ein wenig herumzurudern. Nachdem die gestrige Diskussion in Ansätzen gezeigt hat, dass zumindest in der SPÖ-Fraktion ein Umdenken erfolgt ist, hat man seitens der Vizebürgermeisterin, zumindest wie man in den Interviews nachlesen kann, wieder versucht, Öl ins Feuer zu gießen. Sie hat wieder provoziert und hat gesagt, für sie ist der 1. Oktober vollkommen fix. Ich frage mich nur, wie sich das ausgehen soll. Wenn man jetzt Gespräche führen möchte, was auch immer, sich neue Modelle überlegt, die Fristläufe sind nun einmal durchaus gegeben, dann kann man sich den 1. Oktober, wenn man es ernst meint, nicht mehr vorstellen. Ich glaube, dass es auch der Herr Bürgermeister in der Zwischenzeit so sieht. Aus einer APA-Aussendung ist mir zugänglich, dass er zumindest vorsichtig formuliert hat, der 1. Oktober ist nicht fix. Ich halte das für einen sehr konstruktiven Ansatz, frage mich aber umso mehr, warum heute überhaupt über Maßnahmen abgestimmt wird, ein Budgetrahmen für die Magistratsabteilungen eröffnet wird, wenn man noch gar nicht weiß, was überhaupt kommt und wann es überhaupt kommt. Das ist sicherlich ein unprofessionelles und vor allem ein undemokratisches Verhalten, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP und von GR Johann Herzog.)*

Ich muss Ihnen auch sagen, bei sogenannten Ermächtigungen, wo man dann sagt, man gibt einen Rahmen vor und man lässt dann der zuständigen Stadträtin mit ihren Beamten die Möglichkeit offen, zu entscheiden, wann Ausschreibungen erfolgen und in welcher Form, also das Vertrauen habe ich in diese Stadträtin leider einfach nicht mehr. Das ist auch der Grund, warum ich glaube, dass es besser ist, wenn sich der Gemeinderat diese Kontrolle noch vorbehält und keine Zustimmung bei Postnummer 68 und später auch bei Postnummer 48 gibt, weil beide Poststücke eine zu große Machtkonzentration einer offenbar ein wenig, sagen wir es einmal höflich, überforderten Stadträtin beim Thema Parkpickerl bedeuten würde.

Ich frage mich aber auch, an die Adresse der GRÜNEN gerichtet, warum eigentlich das Thema Volksabstimmung ein so großes Problem ist. Mir ist noch immer nicht zugänglich, und es ist es schon wert, darüber noch einmal nachzudenken, was sich hier für ein Gesinnungswandel abgespielt hat. Weil man muss irgendwo verstehen, warum sich eigentlich eine Fraktion, mit der man noch vor zwei Jahren relativ vernünftig über solche Themen reden konnte, plötzlich hinter die SPÖ in solchen basisdemokratischen Verständnissen einreicht. Waren wirklich die Bedingungen, in die Koalition

einzutreten und dann Green Jobs, also Jobs für Grüne, zu bekommen, wirklich so hoch, dass man das basisdemokratische Verständnis an der Garderobe des Koalitionstisches ablegen musste? Ich weiß es nicht! Ich verstehe es nicht! Denn Sie selbst sind doch aus einer Partei gekommen, die vielleicht nicht eine lange Tradition hat, aber ein bisschen Tradition haben Sie auch, wo ich beispielsweise Konrad Lorenz herausgreifen möchte, nach dem sogar eine Volksbefragung benannt ist. Er war einer der Urväter der GRÜNEN. Ich erinnere aber auch an Herbert Fuchs, der sich wahrscheinlich im Grab umdrehen würde, wenn er heute sehen könnte, wie die Wiener GRÜNEN hier agieren, weil das Thema „Interaktion mit der Bevölkerung“ ist nicht ein beliebiges, wenn es mir gerade gefällt, sondern wenn man Basisdemokratie möchte, wenn man möchte, dass die Menschen in ihrer unzähligen Art eingebunden sind, sollen sie natürlich auch entsprechend befragt werden.

Ich möchte es einfach auch konstruktiv einbringen, dass hier vielleicht ein Umdenken in der Grünen Fraktion erfolgt. Man braucht sich nicht vor den Menschen zu fürchten. Sie haben eine Meinung. Das Problem ist nicht so komplex und schon gar nicht zu komplex für die Menschen, sondern hier geht es darum, dass man in diesem Bereich auch wirklich eine entsprechende Befragung vornimmt, bevor man Maßnahmen setzt. Ich glaube, das schuldet man den Menschen in dieser Stadt! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dann wird sich auch herausstellen, ob unsere Mutmaßung, dass eigentlich das grüne Verkehrskonzept ein Minderheitenprogramm ist - so stellt es sich zumindest für uns dar -, dann auch wirklich Realität ist. Oder vielleicht liegen wir auch falsch. Dann wird die Bevölkerung das auch entscheiden. Das ist dann eine Sache der Objektivität und, ich glaube, auch der Demokratie. Davor fürchten wir uns nicht, und davor sollte sich keine der demokratisch legitimierten Parteien in diesem Haus fürchten!

Sehr geehrte Damen und Herren, ich glaube, dass hier viele Dinge, und es wurde auch schon in anderen Poststücken heute angesprochen, zur Entscheidung anstehen, die natürlich in diesem Bereich auch Bürgermitbeteiligung erfordern. Ich denke nur an die Mariahilfer Straße. Ich denke aber auch an die Fahrrad-Highways, die dann entsprechende Einschränkungen für andere Verkehrsteilnehmer mit sich bringen. Auch hier ist die Bevölkerung einzubringen.

Ob es eine Nebelgranate war, die Kollege Maresch im Vorfeld der Rechnungsabschlussdebatte mit Tempo 30 auf Hauptdurchzugsstraßen geworfen hat, oder ob er das wirklich ernst gemeint hat, weiß ich nicht. Aber auf jeden Fall ist das auch ein Thema, das mit Sicherheit eines ist, dem man sich mit großer Sachlichkeit noch einmal annähern sollte. Denn das ist wirklich ein ziemlicher Nonsens, der hier gefordert worden ist! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn man nämlich nicht immer mehr polarisiert, und ich versuche ganz bewusst, das hier heute sachlich zu bringen, bei aller Emotionalität, die in diesem Thema steckt, dann braucht man auch nicht eine

Werbekampagne. Dann brauche ich auch keine „Tschuldigen“-Kampagne oder sonst etwas, weil die Menschen verstehen, dass sie einfach mit unterschiedlichen Verkehrsmitteln, mit unterschiedlichen Modalitäten unterwegs sind. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht. Ich persönlich fahre gerne mit dem Rad. Ich fahre aber auch mit öffentlichen Verkehrsmitteln und mit dem Auto in der Stadt. Es kommt einfach von Fall zu Fall auf die Situation an, wann mir das Verkehrsmittel der Wahl dann recht und am besten einsetzbar ist. Ich denke, so verhalten sich viele Wienerinnen und Wiener. Da ist nicht ein Verkehrsmittel besonders hervorzuziehen und schon gar nicht ein anderes zu verdammen. Hier sind Sachlichkeit und vor allem die freie Wahlmöglichkeit der Menschen gefragt. Das ist, glaube ich, auch ein wesentliches Unterscheidungsmerkmal zwischen jenen Parteien, die wirklich demokratisch legitimiert sind und die Freiheit des Menschen in den Vordergrund stellen oder die diese stärkere Sicht der Bevormundung an den Tag legen und sagen, sie wissen am besten, was für die Menschen gut ist! Nein, sehr geehrte Damen und Herren, wir von der ÖVP fordern, dass vor allem die Menschen selbst entscheiden können, welches Verkehrsmittel sie zu welcher Zeit verwenden wollen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich denke, dass in Summe die Argumente mehr als ausgetauscht sind, warum das Parkpickerl keine Lösung ist. Wir haben es mehrfach gesagt. Es ist eine eindimensionale Verkehrspolitik. Sie bringt keine Parkplätze. Sie wird à la longue auch nicht die Zufriedenheit erhöhen. Man sieht es auch jetzt in den Innergürtelbezirken. Sie reduziert auch nicht den Verkehr. Im Gegenteil, es wird sogar auf Grund des Parkplatzsuchverkehrs mehr werden.

Das Einzige, was helfen würde, ist, wenn man die Maßnahmen, die man vor längerer Zeit angedacht hat, auch wirklich umsetzt. Das hilft nur, wenn man entsprechend die öffentlichen Verkehrsmittel ausbaut, vor allem ins Umland, wenn man Parkgaragen schafft, und zwar dort, wo man Anwohner hat, dort, wo es zu wenig Parkmöglichkeiten gibt, Wohnsammelgaragen, auch entsprechend mit einem guten Strukturentarif ausgestattet, aber natürlich auch, wenn man entsprechende Park-and-ride-Anlagen errichtet. Dann kann man darüber nachdenken, natürlich auch ein bisschen zu motivieren umzusteigen. Aber solange diese Maßnahmen nicht gesetzt sind, solange man auch nicht daran denkt, und das ist das, was ich Rot-Grün hier hauptsächlich vorwerfe, überhaupt solche Konzepte anzudenken, wird es keine Chance geben, praktisch etwas an der Verkehrsmisere in Wien zu ändern.

Ich denke, das sind Gründe genug, noch einmal innezuhalten, mit dem Parkpickerl zurück an den Start zu gehen, hier klare Maßnahmen zu setzen und heute unserem Absetzungsantrag zuzustimmen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Maresch. Ich erteile es ihm.

GR Mag Rüdiger **Maresch** *(Grüner Klub im*

Rathaus): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Es wird wenig überraschen, wenn ich sage, wir werden dem Absetzungsantrag nicht zustimmen. Aber grundsätzlich geht es uns hier - es gibt heute ja noch einen weiteren Tagesordnungspunkt - um die Pauschalierungsverordnung.

Dazu möchte ich eigentlich mit einem Zitat beginnen. Und zwar im Jahr 2002, schon lange her, als das Parkpickerl noch kein Streitpunkt zwischen drei Parteien war, hat die MA 18 eine Erklärung an alle Parteien ausgeschickt, was die Pauschalierungsverordnung denn sei. Darin steht: „Aus Gründen der Verwaltungsvereinfachung kann der Magistrat mit den Abgabepflichtigen Vereinbarungen über die Höhe und die Form der zu entrichtenden Abgabe treffen.“

Zur Erleichterung und Vereinheitlichung dieser Vereinbarungen hat die Landesregierung durch Verordnung Pauschalierungsrichtlinien festzulegen, die auf das unterschiedliche Abstellverhalten der Wohnbevölkerung in Gebieten gemäß § 43 Abs 2a Straßenverkehrsordnung des Wirtschaftsverkehrs und des sonstigen Verkehrs Bedacht nehmen.“ Das ist die Pauschalierungsverordnung. Um die geht es jetzt.

Weiters gibt es noch eine Entscheidung über die Einnahmen, über die zweckgemäße Widmung der Einnahmen. Und zwar: Die Einnahmen sind zu verwenden für die Öffis, für den Garagenbau, für die Sicherheit und für Radabstellanlagen beziehungsweise Radverkehrsanlagen. - Das heißt, wir haben in Wirklichkeit eine klare Geschichte.

Was haben wir jetzt? Wir haben über lange Zeit eine heftige Debatte zur Parkraumbewirtschaftung gehabt, wo es im Grunde genommen immer um die Reduzierung des Individualverkehrs im öffentlichen Raum geht. Das ist mehr oder weniger der Hintergrund der Geschichte.

Jetzt stehen wir vor Verhandlungen, Rot-Grün mit der ÖVP, und da gibt es Rahmenbedingungen. Die Rahmenbedingungen lauten: Es gibt viele, viele Unterschriften, die gesammelt worden sind, 100 000 und noch mehr. - Das ist die eine Rahmenbedingung.

Die zweite Rahmenbedingung: Es gibt Gutachten. Das hat die Stadt beauftragt. Herr Prof Kolonovits von der Uni Wien hat ein Gutachten geschrieben, das habe ich Ihnen gestern berichtet oder gegeben. Es gibt 350 000 PendlerInnen, 350 000 Autos, die jeden Tag, und zwar jeden Werktag, die Stadtgrenze überschreiten. Es gibt rund 625 000 WienerInnen, die ein Auto haben und es in Wien verwenden. Das heißt, wir haben 970 000 Autos, die sich potenziell in Wien bewegen, und zwar jeden Tag!

Dazu gibt es Gebührenzonen, Landesgesetze, die vielleicht kommen könnten, Zonendebatten, alles Mögliche. Das sind Rahmenbedingungen für Verhandlungen, die in den kommenden Wochen anstehen werden.

Jetzt zu sagen, wir sollen das abbrechen - nein! Das ist in Wirklichkeit eine Verhandlungsgeschichte, und der Herr Bürgermeister hat ja gesagt: Es wird

weitergemacht, sowohl mit der Pauschalierungsverordnung als auch mit dem zweiten Tagesordnungspunkt, der heute kommt. Und es wird alles vorbereitet, damit am 1. Oktober die Parkraumbewirtschaftung in ihrer jetzigen Form kommen kann.

Verhandlungen schauen so aus: Bei Verhandlungen gibt es Verhandlungsgegenstände. Die habe ich versucht, jetzt mehr oder weniger zu umreißen. Da wird in Wirklichkeit ausgelotet, wie zukünftig - und das will ja die ÖVP auch, die ÖVP will in Wirklichkeit auch eine Reduzierung des Individualverkehrs in Wien zustande bringen, mehr Lebensqualität in Wien herbringen. Da gibt es unterschiedliche Auffassungen, und die gilt es, in Verhandlungen einfach auszuloten, mit einem gemeinsamen Ziel. Das ist das, was wir in der nächsten Zeit machen wollen, weil wir die Unterschriften ernst nehmen. Das ist nicht nichts!

Gleichzeitig ist es aber auch so, dass es Herausforderungen in der Stadt gibt. Wir haben in Wirklichkeit etwas zu unternehmen, damit wir keine Strafzahlungen von der EU gewärtigen müssen, und zwar bei der Luftgüte, sowohl bei den Stickoxiden als auch beim Feinstaub. Und wir haben das Problem, dass 25 Prozent der WienerInnen sagen - das lässt sich auch relativ einfach nachweisen, da gibt es die Lärmkarten des Bundesministeriums, da lässt sich das nachweisen -, dass in Wien so und so viele Menschen in der Nacht ungesund leben. Nicht, weil sie ungesund leben, sondern weil es einfach laut ist!

All diese Dinge müssen wir uns gemeinsam anschauen und zu einem gemeinsamen Ergebnis kommen. Ich glaube, es ist wenig hilfreich, im Vorfeld zu sagen, irgendjemand wäre überfordert. Das ist, glaube ich, nicht gescheit. Es ist auch nicht gescheit zu sagen, Jobs für Grüne und all das. Das ist für mich heute Theaterdonner.

Uns geht es darum: Wir schaffen heute Voraussetzungen für eine Parkraumbewirtschaftung. Das haben der Herr Bürgermeister und auch die Frau Vizebürgermeisterin gesagt. Und unsere Aufgabe wird es sein, in den kommenden Verhandlungen eine vernünftige Lösung zu finden. - Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Mahdalik. Ich erteile es ihm.

GR Anton **Mahdalik** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Dass die Freiheitlichen ebenfalls die Absetzung dieses Aktenstückes fordern, ist bekannt. Wenn die SPÖ und die GRÜNEN die bislang 150 000 Unterschriften gegen die Einführung, gegen die Ausweitung des Parkpickerls am 1. Oktober auch nur halbwegs ernst nehmen, werden sie den FPÖ-Antrag und auch den ÖVP-Antrag dahin gehend unterstützen.

Wenn jedoch die Euro- und Cent-Zeichen schon in den Augen leuchten und wenn den Einnahmen ein höherer Stellenwert zugemessen wird als dem Wunsch

von 150 000 Menschen nach Abhaltung einer Volksabstimmung zum Thema Parkpickerl, zur Ausweitung, dann werden diese beiden Anträge zum Leidwesen der FPÖ und der ÖVP und natürlich zum Leidwesen der betroffenen Bevölkerung abgelehnt werden.

Bgm Häupl hat gesagt, dass der 1. Oktober nicht in Stein gemeißelt ist. Zumindest hat es die APA so gebracht. Aber wenn die Worte Stein und gemeißelt im Zusammenhang mit einem SPÖ-Politiker fallen, weiß man, dass man immer Vorsicht walten lassen muss.

Ich gehe auch nicht in ein Reisebüro und sage, ich fahre im Herbst vielleicht auf Urlaub, entweder an den Ossiacher See oder nach Neuseeland, vielleicht fahre ich gar nicht auf Urlaub, vielleicht erst im nächsten Jänner, aber da habt ihr einmal ein Geld; und dann gehe ich wieder hinaus. So kommt es mir auch hier vor: Wir müssen das auf Biegen und Brechen beschließen, die 6,25 Millionen EUR, obwohl der Fahrplan durch eine heutige Zurückziehung des Aktenstückes, der beiden Aktenstücke - wir haben ja nachher noch eine Verordnung auf der Tagesordnung - nichts daran ändern würde, dass man dann, wenn die Verhandlungen vielleicht abgeschlossen sind oder aus unserer und aus Sicht der Bevölkerung idealerweise eine Volksabstimmung über die Bühne gegangen ist, je nachdem, wie die Bürger entschieden haben, hier noch immer die Entscheidungen in den zuständigen Gremien fällen kann.

Wir und auch über 150 000 Menschen in Wien warten gespannt wie die Flitzebögen auf die heutigen Entscheidungen von SPÖ und GRÜNEN. - Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Aigner. Auch ihm erteile ich das Wort.

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Ich weiß nicht, was Sie da noch verhandeln wollen, wenn Sie heute mehr oder weniger alle administrativen Beschlüsse fassen, dass die Parkpickerlerweiterung so, wie Sie sie vorhaben - das Vassilakou-Modell -, auf Schiene gestellt wird. Im Endeffekt ist das ja ein Automatismus, die Beamten sind dann auch an die Beschlüsse gebunden. Ab Mitte August werden dann die Parkpickerl ausgeteilt, und damit ist das Ganze auf Schiene.

Im Endeffekt negieren Sie einerseits den Wunsch, den dokumentierten Wunsch und auch den bescheidmäßig abzusprechenden Wunsch nach Abhaltung einer Volksbefragung. Es ist im Prinzip der Zug im Rollen und kann nicht oder nur mehr unter Inkaufnahme massiver frustrierter Aufwendungen gestoppt werden.

So kann man nicht Politik betreiben! Man agiert ja nicht im rechtlich luftleeren Raum, dass dann so über Zeitungsinterviews gesagt wird, na ja, es wird jetzt gesprochen, und das ist nicht in Stein gemeißelt!, sondern Sie bringen das juristisch auf Schiene. Das

Ganze hat dann auch einen Rechtscharakter, da sind die Beamten daran gebunden.

Daher: Verhandeln, befragen sollte man vorher und nicht dann, wenn das ganze Projekt schon in Gang gesetzt wird. Es ist ohnehin schon so viel Pfusch, und ich habe fast das Gefühl, dass Sie mit den heutigen Beschlüssen den Pfusch perfekt machen wollen. Daher müssen diese beiden Aktenstücke abgesetzt werden. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Juraczka. *(Rufe bei der ÖVP: Stadtrat!)* Entschuldigung! Ich bitte vielmals um Entschuldigung, lieber Herr Stadtrat. *(StR Mag Manfred Juraczka: Kein Problem!)* Ich erteile Ihnen das Wort.

StR Mag Manfred **Juraczka**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich mache es kurz. Was mich freut, ist, in welcher Sachlichkeit heute die Debatte zum Parkpickerl abläuft. Wir haben das schon anders erlebt. Erst vor wenigen Stunden haben wir bei einem anderen Geschäftsstück die zu dem Zeitpunkt sehr zahlreichen Zuseher, glaube ich, ein wenig ratlos nach Hause geschickt, ratlos über die demokratische Reife ihrer Repräsentanten. Gut, wenn es auch anders geht, wenngleich jetzt nur sehr wenige Zuseher hier dabei sind. *(GR Dr Kurt Stürzenbecher: Im Internet ...)*

Ich sage ganz offen, eine Absetzung des Geschäftsstückes wäre in der Tat die logische Konsequenz daraus, dass man sagt, wir überlegen uns diese Sache, ob wir sie nicht besser machen können. Das beinhaltet natürlich auch ein Loslassen von dem, was vorher war.

Ich sage aber auch, wenn das, aus welchen Gründen immer, für die handelnden Personen anscheinend einfach nicht möglich ist, dann ist eines ganz wesentlich: Dann müssen Beschlüsse sofort nach ihrer Fassung eingefroren werden!

Denn eines darf nicht sein, meine Damen und Herren: Dass 6,25 Millionen EUR an Steuergeldern einmal sicherheitshalber in die Luft verblasen werden für ein System, das - so bleibt zu hoffen - nachher gar nicht kommt. Insofern sollten wir hier, glaube ich, sehr sorgsam mit den Geldern des Steuerzahlers umgehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Zweite - Kollege Maresch und auch andere Debattenbeiträge haben es angesprochen -: 150 000 Unterschriften für eine Volksbefragung! Es wird rechtlich geklärt, das ist natürlich die Pflicht der Stadt Wien, und das ist auch völlig okay. Nur, von einer Stadträtin für Bürgerbeteiligung hätte ich mir schon erhofft, dass sie sich für Bürgerbeteiligung einsetzt, rechtliche Barrieren wegräumt und nicht neue aufbaut! Das sage ich bei dieser Gelegenheit auch ganz offen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir wurden zu Gesprächen über eine Neugestaltung der Parkraumbewirtschaftung eingeladen. Ich denke, das ist gut so. Es ist vor allem gut so, wenn es sachliche Gespräche geben kann, es soll kein parteipolitischer Hickhack sein. Wir werden Experten in diese Gespräche schicken, die aus meiner Sicht zwei Aufgaben haben:

mitzuarbeiten, ihre Expertise einzubringen für die Arbeit der Frau Verkehrsstadträtin, für ein Modell, das man dann mit gutem Gewissen den Bürgern zur Letztentscheidung vorlegen kann.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie darum, jetzt nicht auf Justament-Standpunkten zu beharren, sondern ganz offen und auch in Demut vor dem Souverän, der Bevölkerung, die das Schlusswort in diesem Themenbereich Parkpickerl haben soll und unserer rechtlichen Überzeugung nach haben muss! Wenn wir das schaffen, zeigen wir auch demokratische Reife und können alle aus diesem Thema lernen. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Ekkamp. Ich erteile es ihm.

GR Franz **Ekkamp** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Geschätzte Damen und Herren!

Ich möchte mich auch für die wirklich ausgesprochen sachliche Debatte zu diesem sensiblen Geschäftsstück bedanken. Das zeigt, dass es in diesem Haus - wenn man es will! - durchaus möglich ist, für ein positives Klima zu sorgen. Denn wenn uns jemand zusieht, wie hier bei manchen anderen emotionalen Themen diskutiert wird, wie die Kolleginnen und Kollegen persönlich angegriffen werden - ich sage das nicht einseitig, ich schließe mich da gar nicht aus -, dann zeugt das von einem sehr negativen Bild nach außen. Ich glaube, davon kann in diesem Haus keine einzige Partei profitieren. Das ist ein schlechter Dienst an der gesamten Politik, die wir gestalten sollen.

Geschätzte Damen und Herren! Wir behandeln heute das Geschäftsstück über eine Verordnung der pauschalen Entrichtung der Parkometerabgabe. Da sind natürlich Punkte mit eingebunden worden, Wünsche der Wirtschaft oder auch Wünsche aus der Bevölkerung wie zum Beispiel ein sogenanntes 6-Stunden-Parkpickerl für die Wirtschaft und für private PKW oder zum Beispiel auch ein Parkpickerl für Wiener Sozialhilfeträger, für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, und natürlich auch etwas Neues, die Wochenpauschalkarte. Das ist auch gut so, dass man in der Entwicklung immer wieder ein Stück weitergeht. Denn was vielleicht vor fünf oder zehn Jahren gut gewesen ist, muss heute nicht gut sein.

Ich darf diesbezüglich auch gleich einen Antrag einbringen, nämlich betreffend Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung. In der Begründung heißt es: Die Parkraumbewirtschaftung in Wien hat sich bewährt, das Kfz-Verkehrsaufkommen ist im innerstädtischen Bereich seit Jahren rückläufig. - Ich glaube, das brauche ich nicht weiter vorzulesen. Ich lese nur mehr den Beschlussantrag:

Der Wiener Gemeinderat anerkennt die Leistungen, welche die Bezirke für ihre Bezirksbevölkerung erbringen, und beabsichtigt, sie bei der Erfüllung ihrer Aufgaben zu unterstützen. Der Wiener Gemeinderat beschließt, dass die im Falle einer Ausweitung - im Falle, weil es ja noch Gespräche gibt - der

Parkraumbewirtschaftung notwendige Aufstellung von Verkehrszeichen und die Anbringung von Bodenmarkierungen im Verhältnis 90 zu 10 – 90 Prozent aus dem Zentralbudget, 10 Prozent aus dem Bezirksbudget - gefördert werden.

Ich denke, das ist auch ein richtiger Schritt in die richtige Richtung.

Die Bedeckung soll aus dem Nettoertrag der Parkometerabgabe erfolgen. In formeller Hinsicht beantragen wir die sofortige Abstimmung dieses Antrages.

Sie sehen also, hier wird auch im Konjunktiv formuliert, da es ja noch Gespräche gibt.

Ich will jetzt nicht allzu lange werden, weil bereits drei Tage diskutiert worden ist, sehr intensiv diskutiert worden ist über die Parkraumbewirtschaftung. Ich bin nicht ganz der gleichen Meinung wie die ÖVP, wie teilweise die ÖVP, dass das Parkpickerl keine Lösung ist. Ich denke, das bedeutet ... (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Noch einmal: Ich nenne keine Namen. Ich sage, teilweise wird von der ÖVP behauptet, es ist keine Lösung.

Ich bin eben anderer Meinung. Die Zahlen sprechen eine andere Sprache. Denn Lebensqualität heißt weniger Parkplatzsuche, weniger Parkplatzsuche heißt weniger Lärm, weniger Abgase, und das bedeutet eben mehr Lebensqualität. Ich glaube, die Zahlen in Wien brauche ich Ihnen auch nicht näherzubringen. Sie sprechen in Wien eine eigenen Sprache: 1993, als eben mit den ersten Bezirken begonnen worden ist, hatten wir noch 29 Prozent öffentlichen Verkehr und 40 Prozent Autoverkehr. Heute sind es 37 Prozent Öffi-Anteil und 29 Prozent PKW-Verkehr!

Zugenommen - und das muss man zur Kenntnis nehmen, das kann man ganz einfach nicht ausblenden - hat der Pendelverkehr. Jetzt will ich mich hier nicht auf irgendwelche Zahlen festlegen. Da werden sehr viele Zahlen kolportiert, mag sein, dass diese stimmen oder auch nicht stimmen, das kann ich gar nicht beurteilen. Ich kann nur Zahlen wiedergeben, wie sie kommen, ich bemerke nur die vielen Pendlerinnen und Pendler, die auch notwendig sind, dass sie hier eine Dienstleistung, eine Leistung in dieser Stadt erbringen.

250 000 täglich, hören wir, und das ist auch sehr wichtig für die Wirtschaft - aber sie fahren natürlich in einem umgekehrten Prozentsatz mit dem PKW beziehungsweise mit den öffentlichen Verkehrsmitteln: Nämlich 75 Prozent nehmen den PKW! Und das nicht aus Jux und Tollerei, sondern weil eben die Verkehrsverbindungen gerade in den Umlandgemeinden sehr, sehr schlecht sind.

Ich weiß es, ich habe selbst in einem großen Konzern mit Schichtbetrieb gearbeitet. Ich weiß, wie schwer es ist, wenn Frauen nach einem Zweischichtbetrieb faktisch Richtung Norden heimfahren wollen. Ein Zug geht um 21.35 Uhr. Der letzte Zug Richtung Hollabrunn geht um 21.25 Uhr, und um 22 Uhr ist Schichtschluss. Also was machen die? Die sind eigentlich gezwungen, auf den PKW umzusteigen.

Ich denke, hier muss man natürlich ansetzen, gerade

im Umland! Da gibt es ja Gespräche. Das haben wir auch von der zuständigen Frau Vizebürgermeisterin gehört, dass es eine Arbeitsgruppe gibt, dass es Zusagen gibt. Es gibt auch Förderungen, dass man die öffentlichen Verkehrsmittel ausbaut.

Vor einem warne ich, bitte! Vor einem warne ich, denn das Argument höre ich auch immer wieder, zum Beispiel als Döblinger, wenn ich betroffen bin. Ich weiß, wie stark Döbling betroffen ist von den Einpendlerinnen und Pendlern, gerade in Bezirksteilen. Daher freut es mich, dass ich heute in den Medien gelesen habe, dass die ÖVP überlegt, auch Teile von Döbling - wahrscheinlich sind Oberdöbling und Heiligenstadt gemeint - mit dazuzunehmen. Das sind jene Bezirksteile, die an guten öffentlichen Haltestellen liegen oder angrenzen, sprich, der U-Bahn, und da sammelt sich einiges. Wenn man dort auf die Straßen geht, dann merkt man es, und wenn man es zählt, wenn man sich das zur Aufgabe macht: 50 Prozent Nicht-Wiener Kennzeichen! Das bringt natürlich die Anrainerinnen und Anrainer in diesem Gebiet, die BewohnerInnen auf die Palme. Ich sage es, wie es ist.

Da hätte ich mir zum Beispiel auch gewünscht - wenn immer von Demokratie die Rede ist, von Mitbestimmung, von Bürgerbefragungen -, dass auch in Döbling zumindest diesem Antrag stattgegeben worden wäre, und man hätte zum Beispiel auch dort die Bürger befragt, die betroffen sind. Dann hätten wir wahrscheinlich ein ganz anderes Ergebnis bekommen als bei manchen anderen Umfragen.

Geschätzte Damen und Herren, ich will es dabei belassen. Ich glaube, die Parkraumbewirtschaftung bis jetzt war gut. Es gibt Gespräche, die ich sehr begrüße, damit man einen breiten Konsens für die Zukunft findet. Es ist ja nichts in Stein gemeißelt. Vielleicht gibt es irgendeine bessere Idee, wie man das Verkehrsaufkommen in Wien noch effizienter gestalten kann, damit die Lebensqualität weiter steigt. Das ist oder sollte letztendlich auch unser gemeinsames Ziel sein, dass man nicht im Verkehr erstickt: Keiner kann mehr Auto fahren, vielleicht gerade noch in den großen Bezirken in Transdanubien, die haben noch Flächen, aber in den anderen Bereichen ist es ja nicht so.

Daher ersuche ich um Zustimmung zu dem Geschäftsstück beziehungsweise um Zustimmung auch zu dem Antrag, den ich eingebracht habe. Und es tut mir leid, dass wir, unsere Fraktion, dem Absetzungsantrag natürlich nicht zustimmen können. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Es wurden zu dieser Postnummer zwei Absetzungsanträge eingebracht, ein Absetzungsantrag der ÖVP und in der Früh schon ein Absetzungsantrag der FPÖ. Da beide den gleichen Zweck erfüllen sollen - gestatten Sie mir, dass ich beide in einem abstimmen lasse? (*Es erfolgt keine Einwendung.*) Daher stelle ich an die anwesenden Damen und Herren des Gemeinderates

die Frage: Wer den Absetzungsanträgen die Zustimmung erteilt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dies wird von den Oppositionsparteien inklusive Klubunabhängigem unterstützt und hat damit nicht die ausreichende Mehrheit.

Ich komme daher zur Abstimmung der Postnummer 68. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 68 die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Hier stelle ich fest, dass die Regierungsparteien dieses unterstützen und damit die ausreichende Mehrheit gegeben ist.

Es wurde zur Postnummer 68 auch während der Diskussion ein Beschluss- und Resolutionsantrag eingebracht, der unterstützt wird von SPÖ und GRÜNEN, betreffend Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung. GR Ekkamp hat ihn auch ausreichend begründet. In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung beantragt. Wer diesem Beschluss- und Resolutionsantrag zustimmt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dieser Antrag wird von den Regierungsparteien unterstützt und hat damit die ausreichende Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 22 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an CSIT, International Workers and Amateurs in Sports Confederation. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Vettermann, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Heinz **Vettermann**: Herr Vorsitzender! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Kasal. Ich erteile es ihm.

GR Mag Günter **Kasal** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Geschätzter Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Herr Stadtrat! Meine Damen und Herren!

Über dieses Aktenstück haben wir bereits kurz im Ausschuss gesprochen. Ich möchte Ihnen nur ganz kurz auch hier begründen, warum wir dem Aktenstück nicht zustimmen werden.

Schon in der Einleitung vom Akt selbst steht: Die Ansiedlung internationaler Sportverbände in Österreich wird seitens der Gemeinde Wien und des Bundesministeriums für Sport begrüßt und auch im Regierungsprogramm ausdrücklich formuliert beziehungsweise aktiv unterstützt.

Nun, so weit, so gut. Ich sage jetzt einmal: Ob das so ein internationaler Sportverband im Sinne des Spartensports ist, kann man diskutieren. Aber soll sein.

Die Ansiedlung, steht im Aktenstück, die Ansiedlung erfolgte bereits vor einigen Jahren und wurde auch jährlich seitens des Bundes und auch seitens der Stadt Wien mit je 25 000 EUR unterstützt. Nur: Die Ansiedlung ist auch irgendwann einmal abgeschlossen, sehr geehrte Damen und Herren! Das ist kein andauernder Prozess, sondern irgendwann sind sie hier, irgendwann sind die Investitionen, die Anfangsinvestitionen getätigt, und

irgendwann muss man auch einen internationalen Sportverband einmal in die finanzielle Selbstständigkeit entlassen. Zu diesem Zeitpunkt sollten dann auch die Mitgliederverbände weltweit den dauerhaften Betrieb gewährleisten durch Mitgliedsbeiträge. - So weit, so gut.

Was macht die Stadt Wien? Die Stadt Wien macht das Gegenteil: Sie erhöht die jährlichen Fördermittel von 25 000 auf 35 000 EUR. Wenn ich den Akt richtig verstanden habe, ist auch eine vergleichbare Erhöhung seitens des Bundes, ebenfalls von 25 000 auf 35 000 EUR, in Aussicht gestellt.

Wie finanziert sich dieser internationale Dachverband weiters? Dem Akt ist zu entnehmen und auch auf meine Nachfrage im Ausschuss wurde mir gesagt, es gibt einen Zuschuss des Dachverbandes, nämlich des ASKÖ, der sich wiederum aus Sportförderungsmitteln auf Landes- und Bundesebene von noch einmal 100 000 EUR finanziert. Das heißt, dieser internationale Verband, obwohl er bereits längst angesiedelt ist, bekommt auf Dauer jährlich 100 000 EUR vom ASKÖ aus Fördermitteln, zusätzlich vom Land oder von der Stadt Wien 35 000 EUR und von Bundesseite 35 000 EUR. Das sind jährlich 170 000 EUR für eine Ansiedlung, die bereits längst erfolgt ist!

Eine kurze Rechnung stelle ich jetzt an: Das sind Mittel des Sports, der Sportförderung. Eine Sportstunde kostet für ein Kindergartenkind halbjährlich plus/minus, die Teilnahme in Kindergärten, 80 EUR. Wenn ich die 170 000 EUR in Sportstunden investiere, genau in dem Alter, in Kindergärten, wo sie die sportmotorischen Grundfertigkeiten erlangen, wo es wirklich wichtig ist, und auch nur ein halbes Jahr in den Wintermonaten, dann könnte ich jährlich 2 125 Kinder von bedürftigen Eltern in den Wintermonaten sportlich betreuen!

Das würden wir machen, wären wir in Wien eine Regierungspartei. Wir werden diesen Antrag ablehnen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Godwin **Schuster**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag Reindl. Ich erteile es ihm.

GR Mag Thomas **Reindl** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter!

Nun, in der Tat ist es richtig, dass das Generalsekretariat des Weltverbandes des Internationalen Arbeiter- und Amateursports in Wien seit 2008 angesiedelt ist. Und in der Tat ist es auch richtig, dass dieses Sekretariat derzeit mit sehr, sehr knapper Personalausstattung ausgestattet ist und bis 2015, sprich, ab jetzt bis 2015, eine entsprechende Personalerhöhung vorgesehen ist, weil nämlich dieser Verband, Herr Kasal, 280 Millionen Mitglieder, also Sportlerinnen und Sportler, vertritt! Das ist doch eine sehr, sehr beachtliche Anzahl.

Was im Regierungsübereinkommen im Bund über die Ansiedlung von internationalen Organisationen vermerkt ist, das unterstützen wir auch als Stadt, weil erstens eine internationale Organisation, wenn sie in Wien angesiedelt ist, für Wien eine Bedeutungserhöhung

betrifft. Ich darf auf die prominenteste Ansiedlung hinweisen, auf die UNO, was das alles, mit den ganzen Nebenorganisationen, für Wien bedeutet.

Ich darf aber auch - das war vor kürzerer Zeit - an den internationalen Handballverband erinnern, der sich in Wien angesiedelt hat, der mit einem kleinen, feinen Büro begonnen hat, mit 4 bis 5 Mitarbeitern, der heute 35 Mitarbeiter hat und ein Leuchtturm in der internationalen Handballsportwelt ist. So ein Leuchtturm soll der CSIT auch werden, daher unterstützen wir das.

Im Übrigen möchte ich darauf hinweisen: Wir unterstützen es mit 20 Prozent des Gesamtbudgets. Es ist also bei Weitem nicht so, dass wir die mit Geld überhäufen. Aber wir können sicher sein, dass dieser Verband zum guten Ruf Wiens als Sportstadt beiträgt und auch Wien dadurch mehr in den internationalen Blickpunkt rückt. Daher bitte ich Sie auch um Zustimmung zu diesem Antrag. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. - Er verzichtet. Daher kommen wir gleich zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jede Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Das ist mit Zustimmung von ÖVP, SPÖ und GRÜNEN mehrheitlich angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 26 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Neubauprogramm - Bildungseinrichtungen 2012 bis 2023. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Vettermann, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Heinz **Vettermann**: Auch bei diesem Poststück bitte ich um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Ing Leeb. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Ing Isabella **Leeb** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Stadtrat! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Das ist keine Kleinigkeit, die wir hier mit dem nächsten Geschäftsstück beschließen. Wir beschließen hier 11 Millionen: 11 Millionen für ein - zugegebenermaßen notwendiges - Neubauprogramm von Bildungseinrichtungen in Wien. 11 Millionen für projektübergreifende Vorbereitungen, Beratungen und Ähnliches, um über ein PPP-Modell, eine öffentlich-private Partnerschaft, Bildungseinrichtungen zu errichten.

Als Fortschritt kann man ja eigentlich sehen - wie man im Akt nachlesen kann -, dass wir in Wien mittlerweile zumindest so weit sind, dass wir wissen, wo wir in Zukunft Bildungseinrichtungen brauchen werden. Als Fortschritt kann man durchaus auch sehen, dass wir uns im Vorfeld damit auseinandersetzen wollen, ob das notwendig ist, wie man das organisiert, auf welche rechtliche Basis man das stellt.

Aber, sehr geehrter Herr Stadtrat, ich frage mich schon, ob es notwendig ist, ein PPP-Modell, eine öffentlich-private Partnerschaft, zu der es in Wien eigentlich keinerlei Erfahrungen gibt, gleich auf zehn Standorte auszudehnen, ob es nicht reicht, wenn wir uns das einmal an einem Standort anschauen. Denn ich habe mir in den letzten Tagen ein bisschen die Mühe gemacht zu schauen: Wie sieht es im internationalen Vergleich aus? Was bedeuten öffentlich-private Partnerschaften im Bildungsbereich? Das klingt sehr modern und progressiv. Wir haben damit in Wien, wie gesagt, keinerlei Erfahrungen. Die, die wir haben, sind keine besonders guten. Im Spitalsbereich haben wir die Finger davon gelassen, wir haben es nicht zustande gebracht.

Schauen wir nach Deutschland, um ein bisschen über den Tellerrand hinauszublicken. Dort hat Berlin unlängst bei 19 Standorten von einem bereits beschlossenen PPP-Modell Abstand genommen und diese auf Eis gelegt. Das Gleiche ist in Frankfurt passiert. Es gibt in Deutschland bereits Rechnungshofuntersuchungen, die davor warnen, im Bildungsbereich PPP-Modelle umzusetzen.

Denn eines ist auch klar: Es ist eine gängige, mittlerweile sehr gängige Form der Finanzierung, kann aber im Bildungsbereich zu ernsthaften Problemen führen. Es gibt eine Vielzahl schlechter Erfahrungen, es gibt wenige gute Erfahrungen. Gerade England ist auf dem Gebiet sehr weit gegangen. Die haben die Erfahrung gemacht, dass sich die zunächst auf die Gebäudebewirtschaftung beschränkten Vorteile auf das Schul- und Bildungsmanagement negativ ausgewirkt haben, mittel- bis langfristig.

Jetzt weiß ich schon, dass die Mittel in Wien knapp sind. In Wahrheit ist es ja auch irgendwie eine Bankrotterklärung. Denn wenn wir nicht mehr imstand sind, unsere Schulen ohne private Partner zu finanzieren, ist das ein Armutszeugnis und passt eigentlich gut in diese Rechnungsabschlusswoche.

Ich finde es in gewisser Weise auch fahrlässig, die Schulden in die Zukunft zu verstecken, gerade im Bildungsbereich unseren Kindern jetzt schon Schulden aufzubürden, die wir eigentlich auch gar nicht abschätzen können. Wir können nicht abschätzen, in welche Richtung sich das bewegen wird.

Wir können vor allem auch nicht unsere Partner abschätzen. Denn Sie gehen nicht in Partnerschaft mit einer Bildungseinrichtung, Sie gehen in Partnerschaft mit internationalen Finanzkonsortien, die gerade von den GRÜNEN immer so gern gescholten werden. Wenn es um Privatisierungen geht, wird sofort laut aufgeschrien, und man schreit: Daseinsvorsorge, geht gar nicht! Beim Wasser: Um Gottes Willen! Bei den Wiener Stadtwerken: Daseinsvorsorge, Privatisierung unmöglich! Ja, selbst das Sterben fällt in Wien unter Daseinsvorsorge.

Bei den Schulneubauten, an den Orten, wo Bildung stattfinden soll, werden wir plötzlich mutig. Ich möchte fast so weit gehen, zu sagen, das Ganze von Anfang an auf zehn Standorte auszuweiten, ist fahrlässig. Deswegen werden wir diesem Antrag und diesem

Geschäftsstück nicht zustimmen. - Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr GR Dr Aigner. Ich erteile ihm das Wort.

GR Dr Wolfgang **Aigner** *(Klubungebundener Mandatar)*: Herr Vorsitzender! Herr Stadtrat! Meine Damen und Herren!

Ja, ich kann das nur zu 100 Prozent unterstreichen, was meine Kollegin Isabella Leeb ausgeführt hat.

Ein Grund, warum ich auch nicht zustimmen kann, ist einmal rein vom Formalen her, dass überhaupt keine Berechnungsgrundlagen darüber vorgelegt werden, wie man zu diesen doch sehr hohen Beratungskosten kommt. Ich meine, ich nehme einmal an, dass es da interne Berechnungen gibt. Was will man ausschreiben? Welche Beratungsleistungen? Warum muss man überhaupt Beratungsleistungen ausschreiben, wenn man sowieso auch im eigenen Haus Sachverstand hat? Kann man nicht vielleicht auch mit der Bundesimmobiliengesellschaft zusammenarbeiten? Da kommt man zu einer Summe von 11 Millionen EUR, die nicht in den Schulbau und in die Schulsanierung gesteckt werden, sondern für irgendwelche Projektteams verwendet werden, für Beratungen, vielleicht für Aufsichtsmaßnahmen, wo man ja auch beim Stadthallenbad gesehen hat, dass das Ganze nicht so gut funktioniert.

Ich habe auch wirklich meine Zweifel, ob eine private Finanzierung einer rein gemeinnützigen, öffentlichen Einrichtung sinnvoll ist. Denn wo diese PPP-Modelle funktionieren, das ist meistens im Straßenbau, dort, wo ja auch Einnahmen lukriert werden können. Wenn ich eine Autobahn PPP-finanzieren, dann muss ich eben dem Finanzier einen Teil der Mauteinnahmen sozusagen abtreten.

Aber bei einer Schule? Welche Einnahmen gibt es da? Schulgeld - da sind wir uns einig - wollen wir doch keines verlangen. Ich wüsste also nicht, warum sich da jemand auf irgendeine Weise beteiligen soll. Und wenn man es auf Kredit und Schulden finanziert, na ja, dann brauche ich auch keinen Privaten, dann brauche ich nur eine Bank, die mir letztendlich den Kredit gibt.

Ich habe daher wirklich meine Zweifel, dass sich da viele Private finden. Es sei denn, man macht dann wieder irgendwelche Kickback-Geschäfte, indem man sagt: Wenn du mir da meinen Campus finanzierst, dann kriegst du irgendwo anders ein günstiges Grundstück zur Verfügung gestellt. Aber da weiß ich auch nicht, ob das im Sinn der Erfinder ist.

Also insgesamt ist das, gemessen an der Summe, eine höchst oberflächliche Vorbereitung. Gerade in Zeiten, wo man ja Beratungsleistungen sehr kritisch hinterfragt - ich sage jetzt nur: Hochegger und alle möglichen -, glaube ich, sollte man bei der Stadt Wien bei solchen Beratungsverträgen erst recht vorsichtig sein. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist GR Mag Wutzlhofer. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Jürgen **Wutzlhofer** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Meine Damen und Herren!

Ganz kurz: In welchem Rahmen findet das Ganze statt? Wien wächst, das ist erfreulich, als eines von neun Bundesländern, und das bedeutet irrsinnig viel für Stadterneuerung, für Kindergartenneubau und selbstverständlich auch für den Schulbau. Und so ist das ein Teil von einem riesengroßen Projekt, dem Projekt, insgesamt mit einer Summe von 700 Millionen EUR viele, viele Schulstandorte zu schaffen, 18 neue Standorte für Ganztagschulen, 11 Volksschulen allein mit 255 Klassen.

Zum konkreten Akt und den erwähnten Fragestellungen nur ganz kurz: Im Rahmen dieses konsequenten Ausbaus bauen wir viele, nämlich elf weitere - es gibt das ja schon - Campusstandorte. Das sind sehr große Standorte, an denen es gelingt, Kindergarten, Schule und Freizeitpädagogik zu vereinen. Bei den neuen Projekten auch als ganz wesentlicher Faktor: Inklusion von Kindern, Menschen mit Behinderungen ohne Diskriminierungen einbeziehen in das Schulbauprogramm.

Für dieses mehrjährige Programm gibt es diese zusätzlichen Mittel, die gebraucht werden, um diese Projekte abzuwickeln. PPP-Projekte sind es, Frau Kollegin Leeb hat das ja richtig erwähnt; es sind aber nicht die ersten! Das möchte ich ganz klar widerlegen. Auch der Campus Donaufeld, auch der Campus Nordbahnhof sind PPP-Modelle. Es gibt immer Unterschiede, Rahmenbedingungen ändern sich. Genau dafür braucht man auch die Mittel. Auch das ist keine Besonderheit. 1 Million EUR zusätzliche Mittel waren es auch schon beim Hauptbahnhof.

Ich möchte noch einmal sagen, die Summe, um die es hier geht, ist 1 Million EUR pro Standort - das über einen Projektzeitraum von 10 Jahren, und das natürlich nicht nur für Beratungsleistungen, sondern für die Ausschreibung von Wettbewerben, für das Projektmanagement. Jeder einzelne Akt, jedes einzelne Bauprojekt kommt in den Gemeinderat. Nach Befassung der Bezirksgremien werden die entsprechenden Anträge vorgelegt.

Daher sehe ich hier überhaupt keinen Grund, mehr hineinzunehmen, als es ist, nämlich professionelles Abwickeln von großen, sehr großen Schulstandorten und das Lukrieren zusätzlicher Mittel. Sehr viele Mittel - das stimmt ja überhaupt nicht, dass da nur privates Geld hineinfließen soll -, sehr, sehr viele Mittel der Stadt fließen in den Ausbau: Zusätzlich jetzt einmal zu den 570 Millionen EUR, die nur in 242 Standorte Schulsanierung fließen, werden hier insgesamt 700 Millionen, von denen mehr als die Hälfte aus der Stadt kommen, für diese Schulprojekte finanziert. Das finde ich gut.

Ich finde es selbstverständlich gut, dass wir das professionell aufziehen, hoffe daher, dass wir eine breite Zustimmung erreichen. Ich möchte schon sagen, es ist die Aufgabe einer Stadt, die sich auf ihre Fahnen geschrieben hat, Bildungsstandorte für alle Bürgerinnen

und Bürger auch in Stadterneuerungsgebieten zu schaffen, dass sie dafür auch die Mittel bereithält.

Gerade heute war eine Presseaussendung - ich möchte es jetzt einfach sagen, weil es so spannend ist -, eine APA-Presseaussendung zum Thema neue Kindertagesheimstatistik. Wie schaut das in ganz Österreich aus? Im Durchschnitt sind Kindergärten - nicht, dass es genug gibt, aber die es gibt - in Österreich 5 Wochen im Sommer geschlossen, in Wien im Durchschnitt 1,5 Tage!

Aber selbst die fünf Wochen machen noch manche Landeshauptleute stolz. Herr Lhptm Dörfler hat vor wenigen Stunden, vor zwei Stunden eine Presseaussendung rausgehaut mit dem Titel: „Kärnten ist bei der Kinderbetreuung Spitzenreiter.“ Die haben nämlich 22,4 Schließstage im Sommer. 22,4 Schließstage, das ist - rechnen wir durch 5 - dann doch recht viel, mehr als 4 Wochen. Begründen tut er das damit: Kärnten ist auf Platz 3, Wien darf man nicht mitrechnen.

Also ich freue mich schon, dass wir in einer Stadt sind, die Bildung nicht als Schmähführen betreibt, sondern als grundlegende Leistung für die Kinder und Familien. Und das ist ein Bestandteil dazu. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Das heißt, wir kommen sofort zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Ich stelle die Zustimmung bei SPÖ und GRÜNEN fest, damit ist diese Postnummer mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Geschäftsgruppe Kultur. Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 27, 28, 29 und 30 der Tagesordnung - sie betreffen Abschlüsse von Dreijahresvereinbarungen an verschiedene Vereine sowie eine Subvention an den Verein ImpulsTanz - zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Ich bitte daher die Berichterstatterin, Frau GRin Bluma, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Susanne **Bluma**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Danke. - Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Frau GRin Meyer. Ich erteile ihr das Wort.

GRin Uta **Meyer** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Herr Vorsitzender! Frau Berichterstatterin! Meine Damen und Herren!

Wir reden immer vom intelligenten Sparen. Aber bei der Vergabe von den Subventionen ist mir da nicht aufgefallen, dass man den Sparstift angesetzt hat.

Es ging um den Beschluss Verein ImpulsTanz, und ich muss sagen: Immerhin 2 Millionen EUR im Jahr Subvention ist ja ein heftiger Betrag. Und wenn ich mir

überlege, dass das ein Dreijahresprojekt ist - das hat man ihnen zugesichert -, sind das immerhin 6 Millionen EUR auf 6 Jahre. Das war uns zu weit gegriffen, und daher haben wir gesagt, da stimmen wir im Ausschuss nicht zu, denn bei einer Geldzusage für drei Jahre, wo wir nicht einmal wissen, ob der Euro nächstes Jahr noch der Euro ist, war uns das nicht klar. *(GR Ernst Woller: Dann zahlen wir es in Schilling aus!)*

Wir haben uns dann aber das Projekt - das muss ich dazusagen - sehr nahe angeschaut und sind zu dem Schluss gekommen, dass das ein ganz wichtiges Tanzfestival für Europa ist. Es wird sogar von der EU gefördert. Es wäre schade, wenn das aus Geldmangel abgesetzt werden müsste.

Über eines habe ich mich auch noch informiert: Sollte wirklich - was ich nicht hoffe - die Gemeinde Wien nächstes Jahr kein Geld mehr für solche Sachen haben, ist das selbstverständlich geregelt, dass sie es auch nicht bekommen. Daher haben wir uns entschlossen, diesem Projekt zuzustimmen.

Ich möchte das wirklich betonen: Wir sind für sinnvolle Kunst, aber nicht für Projekte wie zum Beispiel die Duft-Studie oder „Österreicher integriert euch“. Das war im Rahmen der Festwochen ohnehin ein Riesenflop. Ich ersuche wirklich, ein bisschen zu selektieren und die Subventionsgelder etwas einzusparen. - Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr GR Woller. Ich erteile ihm das Wort.

GR Ernst **Woller** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrte Damen und Herren!

Das Kulturleben in Wien ist ja reich an vielen Spitzenleistungen und Höhepunkten. Der Sommer in Wien steht kulturell immer im Zeichen des internationalen Tanzes, des zeitgenössischen Tanzes. Die Weltelite des zeitgenössischen Tanzes trifft sich seit 20 Jahren in Wien und löst eine wahre Tanzeuphorie in Wien aus. Nun, es ist dies eine großartige Erfolgsgeschichte, die das Tanzfestival Impuls seit 29 Jahren in Wien geschrieben hat und weiter schreiben wird.

Wie heute schon vom Vorsitzenden eingeleitet: Es gibt vier Anträge für drei verschiedene Vereine, die aber alle engst zusammenarbeiten, die die verschiedenen Aufgaben - die haben unterschiedlichste Aufgaben - auch erfüllen. Zum einen ist das das Tanzfestival mit insgesamt 100 Aufführungen und 50 internationalen Produktionen. Es sind mehr als 30 000 Karten aufgelegt, und wir wissen, dass diese immer zu mindestens 100 Prozent auch verkauft sind.

Wir haben 200 Workshops im Arsenal, wo mehrere Tausend Tanzbegeisterte an diesen 200 Workshops teilnehmen. Wir haben das danceWEB-Programm. Das ist das Stipendiatenprogramm, wo insgesamt 65 junge Tänzerinnen und Tänzer aus 35 Ländern nach Wien kommen, die über Stipendien - auch seitens der EU - hier zu Tänzerinnen und Tänzern ausgebildet werden.

Es ist absolut schön zu sehen, dass in den letzten

Jahren schon große Choreographen hier in Wien im Festival aufgetreten sind, die vor wenigen Jahren noch im danceWEB-Programm ausgebildet worden sind. Das heißt, hier trägt unsere Ausbildung auch Früchte.

Das Vierte, was heuer stattfindet - einmalig, weil es überhaupt nur alle paar Jahre stattfindet -, ist die Choreographische Plattform Austria, wo sich die zeitgenössische Tanzszene alle zwei, drei Jahre in einer anderen österreichischen Stadt präsentiert: vor wenigen Jahren in Salzburg, vor zwei Jahren in Graz und heuer eben im Rahmen des ImPulsTanz-Festivals in Wien, mit insgesamt 30 Aufführungen in einem eigenen Festival im Festival. Da kommen viele internationale Tanzveranstalter und -veranstalterinnen, Festivalbetreiber nach Wien, um sich die Qualität - und die ist sehr hoch - der österreichischen Tanzszene anzuschauen.

Wir beschließen dafür tatsächlich viel Geld: 2 Millionen EUR. Aber ich kann nur eines sagen: Das ist wahnsinnig gut angelegt! Man muss hier eine Zahl nennen, die wirklich sensationell ist: Das Tanzfestival nimmt 1 Million EUR Einnahmen an der Kasse ein, bei den Tanz-Workshops und beim Tanzfestival. So einen Eigendeckungsgrad würden wir uns bei vielen anderen Tanz- und Kulturveranstaltungen tatsächlich wünschen!

Sie haben prozentuell eine relativ geringe Förderung: im danceWEB beispielsweise nur 10 Prozent Förderung, im Tanzfestival 37 Prozent Förderung. Die unterschiedliche Antragstellung in drei Vereinen für vier Schienen von einem Team und einem Festival ist notwendig wegen der Kofinanzierung durch die österreichische Bundesregierung und durch die Europäische Union.

Das muss auch erwähnt werden: Das Tanzfestival bekommt vom Bund 450 000 EUR, zusätzlich zu unseren 2 Millionen EUR. Und es bekommt - und das ist überhaupt der schönste Wert, den man nur immer wieder erwähnen kann - 600 000 EUR jährlich EU-Förderung allein für den danceWEB-Wettbewerb. 500 000 EUR, das ist die höchstmögliche in der EU erzielbare Förderung für Kulturprojekte. Und das mit einer Sicherheit von fünf Jahren, das heißt, die haben dort in der EU einen Fünfjahresvertrag.

Das ist auch der Grund, warum wir dem Tanzfestival und den Tanzwochen immer einen Dreijahresvertrag geben, weil das notwendig ist für den fünfjährigen EU-Vertrag. Das Tanzfestival und Tanz ImPuls hatten Dreijahresförderungen seit 1999 - das ist also nichts Neues -, und wir beschließen heute hier, erfreulicherweise einstimmig mit allen Fraktionen, diese vier Anträge, insgesamt 2 Millionen EUR Förderung für das Tanzfestival. Das inkludiert Dreijahresverträge bis ins Jahr 2015, dadurch hat das Tanzfestival auch die Sicherheit für die Programmierung und Vorbereitung der nächstjährigen Aktivitäten. Nächstes Jahr steht das 30-Jahre-Jubiläum des Tanzfestivals an.

Wir freuen uns auf einen tollen Tanzsommer in diesem Jahr, aber auch auf die nächsten drei Jahre. Und wir schaffen hier mit dem heutigen Beschluss die Basis für die weitere positive Entwicklung des Tanzfestivals

und der Tanzszene insgesamt in Wien. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort. Daher kommen wir zur Abstimmung, die wir wie angekündigt getrennt durchführen.

Wir kommen zur Abstimmung über Postnummer 27. Hier liegt kein Gegen- oder Abänderungsantrag vor. Daher bitte ich jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 27 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Nun kommen wir zur Postnummer 28. Auch hier liegt kein Gegen- oder Abänderungsantrag vor. Daher bitte ich jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 28 ihre Zustimmung erteilen wollen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. - Auch das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 29. Gleicher Vorgang, es liegt kein Gegen- oder Abänderungsantrag vor. Ich bitte auch hier jene Damen und Herren des Gemeinderates, die ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Ich stelle ebenfalls fest, es ist einstimmig angenommen.

Sohin kommen wir zur Abstimmung über die Postnummer 30. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 30 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Ich stelle auch hier die Einstimmigkeit fest.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 33 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Subvention an die Kunst im öffentlichen Raum GmbH. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Woller, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Woller**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Ich eröffne die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Univ-Prof Dr Eisenstein. Ich erteile es ihm.

GR Univ-Prof Dr Herbert **Eisenstein** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es geht um die Subvention an die Kunst im öffentlichen Raum GmbH: 400 000 EUR. Die Gesamtkosten für die KÖR liegen bei 800 000 EUR, davon laufen 200 000 EUR über die Geschäftsgruppe Stadtentwicklung und Verkehr und 200 000 EUR noch über die Geschäftsgruppe Wohnen, Wohnbau. Die restlichen 400 000 EUR - über die sprechen wir jetzt - kommen aus der Geschäftsgruppe Kultur, und zwar innerhalb der Geschäftsgruppe Kultur aus der Förderung der bildenden Künste.

Für alle, die sich das vielleicht nicht so genau angeschaut haben: Überwiegend ist es für den künstlerischen Sachaufwand gedacht und nur zu einem geringeren Teil für den Personalaufwand.

Wir haben dieses Poststück im Ausschuss abgelehnt, und wir werden es auch hier ablehnen, und zwar wegen

der grundsätzlich engen Verquickung der GmbH mit der Kunsthalle Wien und deren zumindest ehemaliger Führung, der gegenüber wir ja große Skepsis hatten. Wir haben auch eines nicht vergessen: Ich glaube, vor zirka zwei Jahren gab es ein Projekt im Rahmen der Kunst im öffentlichen Raum GmbH, das auf speziellen Wunsch des Bürgermeisters durchgeführt wurde; das verfolgt mich ein bisschen bis heute.

Wenn wir uns die Projekte für das Jahr 2012 durchsehen, Projekte, wo zeitgenössische Kunst in der Stadt, in der Öffentlichkeit gefördert werden soll, dann ist hier nicht nur bildende Kunst gemeint. Es geht auch um Musik und Performance, es geht auch um Workshops, Vorträge und Diskussionen, Führungen zu Kunstwerken im öffentlichen Raum und Ähnliches. Ich meine, das Spektrum der projektierten Inhalte ist gegenüber dem Vorjahr doch wesentlich erweitert, und der Rahmen ist ein weit größerer.

Jetzt wissen wir alle, gerade in der Kunst ist es ja so: Man muss nicht mit allem einverstanden sein, und es wird einem wohl nicht alles gefallen. So war es auch bei den Projekten der Kunst im öffentlichen Raum GmbH im Jahr 2011, da waren Projekte dabei, an denen ich wenig Gefallen gefunden habe. Ich nenne da die Sperrmüllobjekte - nicht, weil es Sperrmüll war, aber so, wie es ausgeführt wurde - oder den überdimensionalen weißen Affen vor der Kunsthalle. Auch nicht so gut gefallen haben mir die Pflanzplätze für Birken im Gedenken an Johanna Dohnal.

Aber ich verspreche mir im heurigen Jahr von den Projekten wesentlich mehr. Allein - ich habe sie noch nicht gesehen, aber sie werden ja kommen -, allein aus der Darstellung im Akt entnehme ich, dass es am Donaukanal, also bei der Station Schottenring, einen Bezug, also die Herstellung eines Bezugs - so muss man eigentlich sagen - zum Wasser, nämlich zum Donaukanal, geben wird. Es wird eine Bespielung der Fußgängerunterführung Adolf-Blamauer-Gasse geben - klarerweise, sobald die Unterführung errichtet ist. Und es wird eine Markierung der Gebäudearchitektur der U2-Station Donaumarina geben. Auch wenn diese Station nicht gerade zu den meistfrequentierten gehört - Gewerkschaft eher -, so glaube ich doch, dass das alles Projekte sind, die man durchaus auch positiv sehen kann.

Kunst im öffentlichen Raum, dagegen spricht grundsätzlich nichts, wenn man - und das ist jetzt ein Zitat, das ich übernehme - dieses Museum ohne Wände an sich fördert und wenn man dann auch einen Bezug zur jeweiligen Umwelt, wo das eben stattfindet, herstellt. Also kündige ich an: Bei einer weiteren positiven Entwicklung und bei einer endgültigen Trennung der Kunst im öffentlichen Raum GmbH von der Kunsthalle ist unsere Zustimmung in Zukunft nicht mehr ausgeschlossen, auch wenn wir jetzt einmal dagegen stimmen.

Eine zusätzliche Bemerkung habe ich aber noch. Es gibt ja nicht nur temporäre Projekte, es gibt auch permanente Projekte. Ich möchte schon, dass man hier darauf achtet, dass bei permanenten Projekten keine

Zwangsbeglückung stattfindet, eine Zwangsbeglückung, die die Bevölkerung in irgendeiner Form beeinträchtigen könnte oder sie sogar aufbringt.

Ich nenne jetzt ein Beispiel aus der Kunst im öffentlichen Raum, aber nicht aus der Kunst im öffentlichen Raum GmbH, sondern aus der Kunst im öffentlichen Raum an sich, und das ist die Opernpassage. Ganzjährig, ganztägig hören wir dort, wenn wir durchgehen, den Johann-Strauß-Walzer - Sie wissen, welchen - in einer Endlosschleife, ununterbrochen und jeden Tag des Gleichen.

Sie wissen auch, woher das kommt: Das kommt aus der WC-Anlage und wird kaum übertönt von dem Baulärm, der bei der Neugestaltung der Passage notwendigerweise entsteht. Selbstverständlich: Was gibt es mehr an Kunst oder an Identifikation mit Kunst in Wien als einen Johann-Strauß-Walzer? Aber, meine Damen und Herren, in der Weise, wie es dort geboten wird, nervt es! Das nervt die Passanten, und für die Geschäftsleute in der Passage ist es geradezu unerträglich! Daran, meine Damen und Herren, wollen wir uns kein Beispiel nehmen! - Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Es hat sich jetzt noch jemand zu Wort gemeldet, nämlich Herr GR Mag Werner-Lobo. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Klaus **Werner-Lobo** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Stadtrat!

Ich kann mich sehr kurz fassen. Ich möchte nur etwas fürs Protokoll festhalten.

Die FPÖ stimmt diesem Akt nicht zu, weil der Herr Bürgermeister früher einmal eine Empfehlung abgegeben hat und weil früher einmal jemand anderer, nämlich Gerald Matt, Geschäftsführer der Kunst im öffentlichen Raum war. All das ist heute aber nicht mehr der Fall! Ich möchte Sie daran erinnern, dass heute über die heutige Kunst im öffentlichen Raum abgestimmt wird.

Ich wollte das nur fürs Protokoll festhalten, weil das irgendwie ganz schön illustriert, wie rückwärts gewandt diese Parteien sind. - Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und von GRin Ing Isabella Leeb.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Bitte, Herr Berichterstatter, Sie haben nunmehr das Wort.

Berichterstatter GR Ernst **Woller**: Ich bin nicht oft mit Herrn Dr Eisenstein einer Meinung, aber auch ich bin der Meinung, dass der Johann-Strauß-Walzer beim Häusl in der Opernpassage ein Ärgernis ist. Man kann uns alles anhängen, aber das kann man uns nicht anhängen! Daran sind weder Kunst im öffentlichen Raum noch der Herr Kulturstadtrat oder irgendein Kurator oder irgendeine Jury schuld, sondern das ist die rein private Entscheidung eines privaten Häusl-Betreibers! *(GR Mag Wolfgang Jung: Das ist kommerziell!)*

Ich meine, man sollte vielleicht einmal bei den Bewilligungsabteilungen nachschauen, ob das nicht tatsächlich abstellbar ist! Das ist nämlich wirklich ärgerlich.

Das hat aber Gott sei Dank mit dem heutigen Akt nichts zu tun. Das ist kein Grund für die FPÖ, dem Akt

heute nicht zuzustimmen!

Der heutige Akt betrifft die Förderung für den Fonds Kunst im öffentlichen Raum, und dieser hat tatsächlich in dieser Stadt eine Erfolgsgeschichte geschrieben, die Hunderttausende und Millionen von Passanten, Besuchern, Bewohnern und Bewohnerinnen dieser Stadt täglich wirklich im Vorbeigehen, ohne jegliche Barrieren, mit hervorragender internationaler zeitgenössischer Kunst in Kontakt bringt.

Und es gibt auch keine Zwangsbeglückung. Ich meine, gerade die Kunstinstallationen auf dem Karlsplatz haben den Karlsplatz wesentlich aufgewertet und wesentlich attraktiver gemacht. Ken Lums „Kunstinstallation Pi“ in der Westpassage ist überhaupt wahrscheinlich das am meisten beachtete Kunstwerk, das es in dieser Stadt gibt. Seit vielen Jahren wird es das täglich von tausenden Menschen betrachtet, fotografiert, kommentiert, hinterfragt, bewundert, bestaunt, nicht verstanden oder was auch immer.

Die Installation von Peter Kogler, die sich jetzt seit einigen Monaten im Zwischengeschoß zwischen U1, U2 und U4 befindet, hat diese vormals eher ein bisschen heruntergekommene Passage deutlich aufgewertet, sie ist ein echtes Highlight auf dem Karlsplatz geworden. Und gerade ist die Entscheidung gefallen, dass der Tiroler Künstler Ernst Caramelle die Passage zwischen Karlsplatz und Oper gestalten wird. In einigen Jahren werden Menschen nach Wien kommen, um die großartigen Kunstwerke des öffentlichen Raumes auf dem Karlsplatz und bei dieser Gelegenheit alle anderen großartigen Einrichtungen zu betrachten, die es in dieser Gegend rund um den Kunstplatz Karlsplatz gibt.

Ich glaube also, es gibt nur Gründe, diesem Antrag zuzustimmen. Wir werden das tun. Und ich bin auch optimistisch, dass irgendwann alle Parteien in diesem Haus diesem Erfolgsprojekt der Wiener Kultur zustimmen werden. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Wir kommen nun zur Abstimmung. Ein Gegen- oder Abänderungsantrag wurde nicht gestellt. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Mit Zustimmung der ÖVP, der SPÖ und der GRÜNEN ist dieser Antrag mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 47 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Durchführung von grundlegenden Forschungsarbeiten zum Thema Lebensqualität in Wien im 21. Jahrhundert. Zu Wort ist niemand gemeldet, daher kommen wir sofort zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Poststück zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Ich stelle die Zustimmung bei ÖVP, SPÖ und GRÜNEN fest. Somit ist dieses Poststück mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 48 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Neustrukturierung des Bereiches Parkraumbewirtschaftung.

Ich darf auch hier darauf hinweisen, dass vor der

Sitzung ein Antrag auf Absetzung dieses Poststückes eingebracht wurde. Wie unsere Stadtverfassung es vorsieht, wird dieser Antrag nach der Berichterstattung abgestimmt werden.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Bluma, die Verhandlungen nunmehr einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Susanne **Bluma**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Danke. Ich eröffne die Debatte. Zuerst zum Wort gemeldet ist Herr GR Dipl-Ing Stiftner. Ich erteile ihm das Wort.

GR Dipl-Ing Roman **Stiftner** (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Herr Vorsitzender!

Gemäß der Fraktionsvereinbarung mache ich es ganz kurz. - Ich glaube, die inhaltliche Debatte haben wir bereits bei Postnummer 68 ausreichend geführt. Ich möchte daher nur den auch von uns angekündigten Absetzungsantrag einbringen, den wir natürlich dann gerne mit jenem der Freiheitlichen zusammenlegen können. – Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Auch dieser Antrag wird entsprechend abgestimmt werden. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Maresch. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Rüdiger **Maresch** (*Grüner Klub im Rathaus*): Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren!

Auch ich möchte es kurz halten. - Wir werden weder dem einen noch dem anderen Absetzungsantrag – und seien sie auch zusammengelegt – zustimmen und bitten um Zustimmung zu dem Aktenstück. – Danke schön.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr GR Irschik. – Sie haben das Wort.

GR Wolfgang **Irschik** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren des Gemeinderates!

So ganz kurz kann ich es nicht machen! – Bei Postnummer 48 geht es um eine Summe von 6,256 Millionen EUR für die Neustrukturierung des Bereiches Parkraumbewirtschaftung. Man hätte auch hinschreiben können, dass es um eine Ausdehnung und Erweiterung geht. Es sollen 130 zusätzliche Überwachungsorgane eingestellt werden, das ist sozusagen der exekutive Außendienst, aber immerhin auch 70 Personen für den Verwaltungs- und Administrationsbereich.

Und dann kommt das Entscheidende oder Interessante: Man rechnet mit zusätzlichen Einnahmen von 25 Millionen EUR, und das ist wohl das Ausschlaggebende.

Ich habe mir das Aktenstück ein bisschen näher angeschaut. Darin wird zum Beispiel von einem Lenkungseffekt gesprochen. Meine Damen und Herren! Es wird wirklich gelenkt, nämlich das Geld der Wiener Auto- und Motorradfahrer in die Wiener Kommunalkasse. Apropos Motorradfahrer: Ich habe vernommen, dass die Frau Vizebürgermeisterin auch einmal Motorradfahrerin war. Das ist durchaus zu begrüßen. Das ist etwas Positives, ein wunderschönes Hobby! Ich selbst war auch einmal Motorradfahrer. Das ist ja nichts Schlechtes!

Das ist ja nichts Schlimmes!

Ich blicke zurück und stelle fest, dass man im Jahr 1993 mit der Parkraumbewirtschaftung im 1. Bezirk begonnen hat. Damals hieß es, dass das dafür gedacht ist, damit die Anrainer einen Parkplatz bekommen. Damals war noch nicht die Rede von Pendlern oder sonst etwas. Aber eigentlich hat es damals schon nicht so ganz gestimmt, denn schon damals war klar, dass es im 1. Bezirk mehr Kfz-Anmeldungen gibt, als tatsächlich Parkplätze vorhanden sind. Deshalb waren wir Freiheitliche schon damals dagegen. Es gibt nämlich sozusagen keine Gegenleistung. Man muss für etwas bezahlen und bekommt eigentlich nichts dafür, und es hat ja dann auch der Verdrängungswettbewerb in die umliegenden Bezirke eingesetzt.

Was steht noch Wichtiges in dem Akt? – Die Flüssigkeit des Verkehrs ist zu erhalten. Es steht auch in der StVO, dass auf die Sicherheit, Leichtigkeit und Flüssigkeit des Verkehrs Bedacht zu nehmen ist. – Das ist ein Bundesgesetz. Okay

Interessant wird es aber dann, meine Damen und Herren! Es steht nämlich in diesem Akt, dass diese Lenkungsmaßnahmen auch dazu dienen, um schwächere VerkehrsteilnehmerInnen zu schützen. – Meine Damen und Herren! Was das Parkpickerl mit dem Schutz von schwächeren Verkehrsteilnehmern zu tun hat, weiß ich wirklich nicht. Vielleicht kann mir das dann irgendjemand erklären! Es geht um den ruhenden Verkehr: Wer soll geschützt werden? Vor allem steht auch nicht in dem Akt, wer die schwächeren Verkehrsteilnehmer sind. Das geht daraus nicht hervor! Das ist auch interessant.

Weiters steht in diesem Akt, dass 1994 zur Unterstützung der Polizei die Parkraumüberwachungsgruppe geschaffen wurde. Bedienstete des Magistrats wurden der Bundespolizeidirektion Wien zur Verfügung gestellt, der sie dienstrechtlich unterstehen. – Uns Freiheitlichen hat damals nicht gefallen, dass die Dienstaufsicht die Bundespolizeidirektion Wien hat. Strafgeld kassieren, ist eine unpopuläre Maßnahme, und wir haben damals schon gesagt: Das ist eigentlich eine Gemeindegange und hat nicht wirklich etwas mit der Polizei zu tun!

Auch die Uniformen sind ähnlich. Das Einzige, was sich jetzt durch die Zusammenlegung ändert, ist die Farbe der Dienstkappen. Die Tellerkappen werden dann einheitlich in Weiß gehalten sein, während es jetzt weiße und blaue Kappen gibt. Jedenfalls erinnern die Uniformen doch an die Uniformen der Sicherheitsexekutive, und das gefällt uns auch nicht unbedingt. Das wollen wir nicht.

Weiters steht da, dass es zu einer Vereinfachung des Überwachungskonzeptes und zu einer Steigerung der Effektivität kommen wird. Am 1. September 2012 erfolgt nicht eine Ausweitung, sondern diese Zusammenlegung, und wieder steht da, dass die Bundespolizeidirektion Wien für die Kontrolle der Kurzparkzonen zuständig sein soll. Dazu muss man auch sagen, dass gemäß der mittelbaren Bundesverwaltung die Exekutive auch in Wien die Kurzparkzonen überwachen durfte. Das, was

da steht, ist also nicht wirklich neu!

Hier findet sich im Zusammenhang mit Kontrolle der Einhaltung Parkometer und Abgabepflicht durch Bedienstete der Stadt Wien zur Dienstleistung wieder die Polizeidirektion Wien. – Wie gesagt: Man versucht, die unpopulären Maßnahmen auszulagern und der Sicherheitsexekutive unterzujubeln.

Durchaus positiv ist vielleicht, dass die Kontrollorgane von der Stadt Wien finanziert werden. Somit werden der Bund beziehungsweise die Bundespolizei nicht belastet, weil diese selbst zu wenig Geld haben.

Ich lese hier, dass der vom Gemeinderat beschlossene Masterplan mit Mehrheit beschlossen wurde, allerdings ohne die Stimmen der Freiheitlichen.

Möglichkeiten zur Ausweitung laut rot-grünem Regierungsübereinkommen von November 2010 soll es nur mit Zustimmung der Bezirksvertretungen geben: Die Frau Vizebürgermeisterin hat einmal selbst gesagt, dass Bürgerbeteiligung nicht gleich Bürgerbefragung ist. – Wir sehen das etwas anders! Wir meinen, man geht halt davon aus, dass dort, wo SPÖ und GRÜNE die Mehrheit haben, auch das Parkpickerl kommt, aber ganz so war es dann doch nicht. Ich komme dann noch darauf zu sprechen.

Entscheidungsgrundlage für die Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung auf dicht bebautem Gebiet: Auch das ist relativ, denn was ist schon dicht bebaut? Wo könnte das tatsächlich sein?

Es steht hier etwas von einer Ausweitung auf die Außenbezirke 10 bis 19 sowie auf das Umfeld der U-Bahn- und Schnellbahn-Stationen in den Bezirken 21. bis 23. – Ich darf daran erinnern, dass Kollege Hora gesagt, dass es in Floridsdorf nicht kommt, was wir Freiheitlichen durchaus begrüßen. Schauen wir einmal: Hoffentlich bleibt es auch dabei!

Die Straßen im Untersuchungsgebiet sind überwiegend voll ausgelastet. – Nun ja: Wenn mehr als 55 Prozent der Stellplätze besetzt sind, meine Damen und Herren, dann stellt sich schon die Frage: Warum sind die Stellplätze ausgelastet? Das geht daraus nicht hervor!

So kostet zum Beispiel das Radfahren gegen die Einbahn hochgerechnet auf Wien zirka 1 000 Parkplätze. Das ist klar, siehe § 2 - Begriffsbestimmung der Straßenverkehrsordnung: Einbahnsystem, zweimal Schrägparkordnung, Radfahren gegen die Einbahn kostet zumindest auf einer Fahrbahnseite schlagartig 1 000 Parkplätze. – Ich meine daher, man sollte schon so fair sein und auch sagen, warum es zu wenige Parkplätze gibt.

Ich komme nun zu einem weiteren Beispiel, zum Diplomaten-HV. HV ist die Abkürzung für Halteverbot. – Bei uns in Floridsdorf gibt es eine Residenz eines Botschafters, der zwar die Botschaft im 3. Bezirk hat, privat aber am Bruckhaufen logiert. Und was hat die Gemeinde Wien dort getan? – Sie hat ihm drei Parkplätze zur Verfügung gestellt!

Es stellt sich die Frage: Wenn der Herr Botschafter irgendwo anders auch noch Residenzen hat, vielleicht im

19. oder 13., dann wären das drei mal drei, und dann hätte er also allein für Privatzwecke neun Parkplätze zur Verfügung: Das kann es ja wohl nicht sein! Das heißt: Es soll selbstverständlich dort Parkplätze geben, wo die Botschaften untergebracht sind, etwa im Botschaftsviertel im 3. Bezirk oder wo auch immer sich diese Botschaften befinden, aber sicherlich nicht für die Privatresidenz. So heißt das tatsächlich, wenn man dort in der Standbadstraße vorbeifährt, dann kann man sich das anschauen: „Privatresidenz“! – Der Herr Botschafter residiert halt, ein anderer wohnt. Und er hat sofort drei Schrägparkplätze bekommen. – So kann es wohl nicht sein!

All das muss man in Summe sehen.

Behindertsein ist ein trauriges Schicksal, aber wer hinterfragt zum Beispiel, ob die Zulassungsbesitzer noch existent sind? Das geschieht nicht, wenn das nicht irgendein Kommunalpolitiker tut oder das vielleicht einem Polizeibeamten, männlich oder weiblich, im Exekutivaußendienst auffällt, der dann die zuständige Behörde, die MA 46, verständigt und sagt, es gibt hier ein Behinderten-HV mit Kennzeichen „ausgenommen für ...“ aber dieses Auto wurde schon lange abgemeldet. Auch auf diese Weise kommen wir auf eine interessante Summe.

Und immer wieder werden, wie wir jetzt beim Rückbau der Leopoldauer Straße bei uns in Floridsdorf erlebt haben, die Schräg- gegen Längsparker getauscht. Parkplätze, meine Damen und Herren, wären also genug vorhanden, aber sie werden halt bei jeder Straßensanierung beziehungsweise jedem Straßenumbau reduziert, und auch das kann es wohl nicht sein! Das dazu, dass wir zu wenig Parkplätze haben.

Meine Damen und Herren! Rund ein Viertel der abgestellten Fahrzeuge stammt nicht aus Wien. Gestern hat Herr Kollege Valentin davon gesprochen und sehr gut argumentiert, dass zu wenig für die Pendler getan wird. – Das ist durchaus positiv. Aber dann war Schluss.

Ich möchte in diesem Zusammenhang daran erinnern, dass es immer wieder heißt, dass die beiden Landeshauptleute Pröll und Häupl eine gute Gesprächsbasis haben, miteinander reden und sagen, was man tun könnte. – Und jetzt kommt tatsächlich einmal ein Lob Richtung ÖVP: Vor rund 15 Jahren hat die ÖVP-Landesregierung Niederösterreich gesagt – und ich glaube, sowohl damals auch als heute noch hat die ÖVP die absolute Mehrheit in Niederösterreich –: Wir schenken euch das Grundstück jenseits der Seyringer Straße, macht bitte dort die Endstelle der U1, schafft ein Park-and-ride-System für 8 000 bis 10 000 mehrspurige Kraftfahrzeuge, dann werdet ihr kein Problem haben! – Das war ein durchaus vernünftiger Ansatz, diesen hätte die Gemeinde Wien damals, Mitte der 90er Jahre, aufgreifen und dem Land Niederösterreich danken können. Wien hätte dieses Geschenk annehmen und dort ein Park-and-Ride-System errichten können. Geschehen ist aber nichts! Wir haben heute die Endstelle namens Leopoldau zwischen Nordrand und Großfeldsiedlung. Die Anrainer sind höchst unzufrieden,

und jetzt doktern wir herum.

Ein Kompliment möchte ich jetzt auch Bezirksvorsteher Heinz Lehner von der SPÖ machen, der gesagt hat: Nein! Wir brauchen kein Parkpickerl in Floridsdorf! Aber es soll jetzt eine Kurzparkzone kommen, und zwar genau im Bereich der U-Bahn-Endstelle Leopoldau. – Wir doktern jetzt also wieder herum, und das wäre vollkommen unnötig, wenn seinerzeit schon die Endstelle vernünftig etabliert worden wäre. Aber das war nicht der Fall!

Es ist also durchaus richtig, was Kollege Valentin gesagt hat, aber das war halt nur eine Seite. Man kann nicht sagen, die Niederösterreicher tun nichts. – Es gibt übrigens nicht nur Pendler aus Niederösterreich, sondern es gibt auch Pendler aus dem Burgenland und aus der Steiermark, aber umgeben sind wir natürlich von Niederösterreich, das ist schon klar. Das Ganze hätte aber jedenfalls funktioniert, wenn die Gemeinde Wien dem damals zugestimmt hätte.

Was haben wir dann noch? – Die Verringerung des Autoverkehrs wird die Situation auch nicht unbedingt verbessern. Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob das in Zeiten wie diesen so toll ist! Vielleicht werden wir in Zeiten der Wirtschaftskrise noch einmal froh sein, wenn irgendjemand mit dem Auto fährt! Es gibt 360 000 Arbeitsplätze in Österreich, und es fließen 3 Milliarden EUR pro Jahr von den österreichischen Auto- und Motorradfahrern in die Kassen der Bundesfinanzministerin.

Besser wird die Situation auch nicht durch das Carsharing werden, wie unser Kollege Toni Mahdalik den Medien ausgezeichnet mitgeteilt hat. Und jetzt kommt die Kritik an der ÖVP: Ihr habt leider diesem Rahmenvertrag auch zugestimmt! Aber es kann nicht so sein, dass eine privatwirtschaftlich organisierte Firma wie die Firma Denzel ganz einfach Parkplätze auf öffentlichem Verkehrsgrund zur Verfügung gestellt bekommt und nur dort ihre Carsharing-Fahrzeuge abstellen darf! So kann es nicht sein!

Das ist der Unterschied zu „Car2Go“: Diese Fahrzeuge sind regulär und ordnungsgemäß zum Verkehr zugelassen, es werden Steuern und Abgaben geleistet, und sie haben halt keinen reservierten Parkplatz. Man kann sie mittels App anfordern et cetera, man meldet sich an. Das ist durchaus begrüßenswert, und das ist vielleicht gar nicht so schlecht: Die Wirtschaft muss leben, und jeder hat etwas davon.

Aber die Firma Denzel muss in den ersten drei Jahren überhaupt nichts zahlen. Wer kommt sonst noch in diesen Genuss? Bekomme ich jetzt auch das Parkpickerl drei Jahre kostenlos? Und dann soll Denzel 1 200 EUR pro Stellplatz zahlen, und das Gesamtpickerl kostet, glaube ich, 2 544 EUR. Die zahlen dann für einen Stellplatz 1 200 EUR, und dieser ist auch reserviert! Das heißt, wenn dort kein Carsharing-Fahrzeug steht, dann darf sich auch kein anderer dorthin stellen. – Das ist ja genial! Und das ist jetzt meine Kritik an der ÖVP, dass sie dem zugestimmt haben. Das wird die Situation sicherlich nicht wirklich verbessern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe schon gesagt: Vielleicht werden wir noch

froh sein, wenn irgendjemand trotz der Wirtschaftskrise mit dem Auto fährt. Meine Damen und Herren! Die Autozulieferindustrie hat auch in der schwierigen Zeit dieser Wirtschaftskrise voriges Jahr einen Produktionswert von 20 Milliarden EUR erreicht. Das muss man auch immer wieder dazusagen: Schwierige Zeiten, trotzdem 20 Milliarden EUR! Deshalb verstehe ich nicht, dass das immer fast leidenschaftlich bekämpft wird!

Noch etwas steht in diesem Akt zur Parksituation: Dank des reduzierten Autoverkehrs nehmen Luftverschmutzung und Lärm ab. – Jetzt habe ich mich zu Lärm ein bisschen schlau gemacht. Meine Damen und Herren! Stahlräder auf Stahlschienen: Lautlos fährt die Straßenbahn auch nicht, und je schneller sie fährt, desto lauter wird sie!

Und jetzt kommen wir zur berühmten Luftverschmutzung. Das ist ein gutes Argument: 1984 hat man begonnen, in Österreich bleifreies Benzin einzuführen. Das war wirklich eine geniale Maßnahme, denn das Bleiethylen war das Schädliche. Dieses war wirklich hochgiftig. Ältere Polizeibeamte, die seinerseits noch händisch Kreuzungen geregelt haben, wissen, dass sie damals nur eine maximale Zeit lang an Kreuzungen stehen durften und dann sofort abgelöst wurden. Und es hat von Zeit zu Zeit Blutuntersuchungen gegeben, weil die Bleiwerte so hoch waren.

Das war dann die Voraussetzung für den nächsten Schritt: Ab 1985 kam der Katalysator. 1985 wurde der Kauf von Katalysatorautos vom Bund noch gefördert, und ab 1987 wurde die Katalysatorpflicht dann eingeführt. Das bleifreie Benzin war überhaupt Voraussetzung, denn sonst hätte es nicht funktioniert. Der Katalysator ist kein Filter, sondern der Katalysator ist ein Umwandler. Tankt man verbleites Benzin, wird er verlegt, und die Schadstoffe sind eigentlich noch größer.

Der nächste wichtige Schritt folgt 2004, dass nämlich alle Kraftstoffe entschwefelt wurden. Das hat eine Verbesserung der Luftqualität um rund 30 Prozent ausgemacht, meine Damen und Herren. Seit 2004 haben wir keinen Schwefel mehr. Und seit 1.9.2006 gibt es den nach Motorleistung gestaffelten Dieselpartikelfilter.

Meine Damen und Herren! Wie Sie sehen, ist Schadstoffausstoß von Kraftfahrzeugen heute schon fast nicht mehr vorhanden. Man muss auch sagen, dass die Schadstoffe oder der Feinstaub an der österreichischen Grenze nicht Halt macht, sondern auch aus dem Ausland importiert wird. Das muss man auch einmal sagen: Das sind ja nicht nur die Autofahrer!

Meine Damen und Herren! Des Weiteren ist da von Parkraumbewirtschaftung in den Bezirken 12 bis 15 und so weiter und so fort zu lesen. Betreffend die neuen Gebiete ist in „Wien Aktuell“ vom Mai 2012 von drei Stunden Parkdauer die Rede. – Da kennt sich jetzt eigentlich keiner mehr aus! Gibt es dann ein einheitliches Limit für alle Bezirke oder Grätzellösungen etwa für die neuen drei Stunden?

Meine Damen und Herren! Ein Kompliment möchte ich auch der Frau Bezirksvorsteherin von der SPÖ im 10. Bezirk machen. Sie hat es abgelehnt und gesagt, nein,

das brauchen wir nicht! – Das hat vielleicht den GRÜNEN nicht so gut gefallen, und es hat vielleicht auch ein bisschen zu Spannungen in der Regierungskoalition geführt, dass die Frau Bezirksvorsteherin es – richtigerweise – gewagt hat zu sagen, das brauchen wir im 10. Bezirk nicht. Dadurch fällt natürlich eine wichtige Einnahmequelle weg, denn der 10. Bezirk ist nun einmal einwohnermäßig als auch flächenmäßig der größte Bezirk. Da hätte man viel Geld einnehmen können.

Meine Damen und Herren! All das sind Gründe, warum wir die Postnummer 48 ablehnen werden. Wir lehnen das Pickerl im gegenwärtigen Status quo generell ab. Wir fordern ein kostenloses Pickerl für ganz Wien. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man sollte nicht glauben, wie schnell 20 Minuten vergehen: Es ist unglaublich! Man tut die Arbeit, und die Zeit vergeht.

Meine Damen und Herren! Noch etwas passt zur Geschäftsgruppe: Die Wagenplatztruppe ist wieder aktiv. Jetzt heißen sie „Wagenplatztruppe Treibstoff“, dann wieder „Wagenburg“. *(GR Mag Christoph Chorherr: Die brauchen aber kein Parkpickerl!)* Nein! Die brauchen keines! Oder vielleicht doch, ich weiß nicht! Auf öffentlichem Verkehrsgrund schon!

Sie fallen immer wieder eher unangenehm auf. Interessant ist, dass vor der Regierungsbeteiligung der GRÜNEN StR Ludwig von den GRÜNEN attackiert wurde, warum er nichts zu Verfügung stellt et cetera. Von grüner Seite, ich glaube von David Ellensohn, der jetzt nicht da ist, habe ich einmal gehört, dass diese Leute eine Bereicherung sind. – Ich frage mich, für wen, für die Bevölkerung sicherlich nicht! Außerdem habe ich von grüner Seite gehört, dass das eine legitime Wohnform ist.

Meine Damen und Herren! „Wagenplatzaktivisten“ ist vielleicht der falsche Ausdruck. Wir sagen eher „Wagenplatzanarchisten“ oder „Chaoten“. Einmal mussten sie von der Rathausgalerie entfernt werden, was auch nicht sehr fein ist. Diese Leute stellen sich halt gegen Recht und Ordnung und sind auch noch stolz darauf. Vielleicht werden sie auch noch gefördert. Sie lehnen die bestehende gesellschaftliche Ordnung ab. Das ist ihr gutes Recht, aber dann dürfen sie sich halt nichts erwarten. Auf alle Fälle zerstören sie die Lebensqualität der Anrainer. Deshalb bringen wir einen Beschlussantrag der Kollegen Mahdalik, Dadak, Karli Baron, Wolfi Seidl und meiner Wenigkeit ein: Die Wagenplatzchaoten, vor Kurzem noch in der Leopoldstadt auf einem Gelände der Fernwärme Wien, das sich gleich neben dem Kleingartenverein Unteres Heustadlwasser befindet, sind derzeit in Floridsdorf – welch Freude! – auf einem Grundstück der Wiener Linien eingefallen. Diese Chaoten, die bereits in Simmering, Landstraße, Leopoldstadt und Donaustadt gesetzwidrig Flächen besetzt haben und nicht gewillt waren, ortsüblichen Pachtzins zu bezahlen, sorgen nun auch in Floridsdorf bei Anrainern für Unmut. Diese Personengruppe mit ihren Klapperkisten ... *(GRin Nurten Yilmaz: Zur Sache!)*

Wir sind bei der Geschäftsgruppe! Ich bringe einen

Antrag ein, Frau Kollegin, ich habe eh keine Redezeit mehr. Also unterbrechen Sie mich nicht! Rechnen Sie mir das bitte ein, Herr Vorsitzender! (*GRin Nurten Yilmaz: Wissen Sie, zu welchem Aktenstück Sie sprechen? – Das ist ein Wahnsinn!*) Lassen Sie das nur meine Sorge sein, Frau Kollegin!

Ich setze fort: Diese Leute lassen ihre Hunde ohne Maulkorb frei herumlaufen, verunreinigen massiv die Umgebung, bedrohen Passanten, sorgen für Lärmbelästigung bis spät in die Nacht und so weiter. Auf Grund dieses störenden, gesetzwidrigen Verhaltens werden sie von Anrainern und sich rechtskonform verhaltenden Mietern und Pächtern abgelehnt. – Bezüglich dieses Beschlussantrags wird in formeller Hinsicht die sofortige Abstimmung beantragt. (*Weiterer Zwischenruf von GRin Nurten Yilmaz.*)

Frau Kollegin! Sie können sie gerne bei sich zu Hause aufnehmen! Dann hätten wir alle eine Ruhe! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr GR Lindenmayr. Ich erteile ihm das Wort. – Bitte schön.

GR Siegi **Lindenmayr** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter!

Ich hätte mich gerne an dem Sekundenwettbewerb der Kollegen Stiftner, Maresch und voraussichtlich auch Mahdalik beteiligt. Ich war einverstanden, aber leider hat mir Kollege Irschik einen Strich durch die Rechnung gemacht, denn er hat so viel gesagt, das so falsch ist, dass nicht einmal das Gegenteil davon richtig ist. (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Ich vermute, er hat als Einziger von der FPÖ keine Einladung für die heutige Festveranstaltung bekommen, die jetzt beginnt, und deswegen redet er so lange, während die anderen alle gern dorthin gehen wollen. (*GR Mag Wolfgang Jung: Wir sind eben dienstbeflissen, Herr Kollege!*)

Ich werde dem nicht sehr entgegenstehen, aber manches muss man einfach korrigieren.

Ein Punkt sind zum Beispiel die Pendler: Er hat gesagt, die Pendler tun ihm so leid, und Wien und Niederösterreich sollten doch miteinander reden. – Mir ist von der Generaldebatte eine Rechnung des Kollegen Strobl im Ohr geblieben: Es hat mir sehr gut gefallen, als er gesagt hat, dass eine einzige Presseaussendung des Kollegen Schock 1,3 Milliarden EUR kostet. – Man muss sich einmal vorstellen, was die FPÖ verlangt! Und in die gleiche Kategorie fällt das! Wien soll für alle Pendler Garagen bauen und so weiter, als ob das Geld keine Rolle spielen würde! Das kann nur eine populistische Oppositionspartei sagen!

Zum Punkt mit den Botschaftern auch eine kurze Bemerkung: Es gibt bekanntlich internationale Verträge, und daher muss man sich diesfalls ans Außenministerium wenden. Der Umgang mit den Botschafterinnen und Botschaftern und deren Privatwohnungen ist international geregelt. Das kann Wien gar nicht entscheiden, und das kann auch

Österreich nicht entscheiden, sondern das sind internationale Verträge.

Zur Behauptung, Radfahren gegen die Einbahn würde Parkplätze vernichten: Das stimmt auch überhaupt nicht! Das Radfahren gegen die Einbahn stellt ja nur den Zustand wieder her, den wir in den 50er und 60er Jahren gehabt haben, als die Radfahrer in allen Straßen in beide Richtungen gefahren sind. (*GR Mag Wolfgang Jung: Seither hat sich aber ein bisschen etwas geändert!*) Erst mit zunehmender Motorisierung hat man dann, um Parkplätze auf der Straße zu schaffen, die Fahrbahnen verkleinert und Einbahnen gemacht, die damals natürlich auch für Radfahrer gegolten haben. Daher ist das jetzt nur eine Wiederherstellung des ursprünglichen Zustands.

Kollege Irschik hat sich über die Formulierung lustig gemacht, dass die Maßnahme der Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung dem Schutz der schwächeren Verkehrsteilnehmer diene. Er hat sich lustig darüber gemacht und gesagt, dass er das nicht versteht, weil es sich ja um ruhenden Verkehr handelt und so weiter.

Dass die Parkraumbewirtschaftung natürlich eine Verkehrslenkungsmaßnahme ist und den Autoverkehr verringern soll, ist ihm nicht in den Sinn gekommen! Daher möchte ich seinem „Ha ha, witzig!“ etwas entgegensetzen und möchte an dieser Stelle wieder einmal erwähnen, dass weltweit jedes Jahr 1,2 Millionen Menschen im Straßenverkehr sterben. 1,2 Millionen Menschen sterben im Straßenverkehr jedes Jahr auf der gesamten Welt! Wir können froh sein, dass diese Zahl in den sogenannten westlichen oder europäischen Ländern in den letzten 20, 30 Jahren dank verschiedener Umstände zurückgegangen ist. Wir hatten in Österreich schon deutlich mehr als 2 000 Tote, derzeit halten wir bei 550, und das bleibt Gott sei Dank konstant. Das sage ich jetzt nur, weil Sie im Hinblick auf den Schutz der schwächeren Verkehrsteilnehmer sagen: Das ist aber sehr lustig, ha ha! – Ich betone noch einmal: Weniger Straßenverkehr dient sehr wohl dem Schutz der jeweils schwächeren Verkehrsteilnehmer.

Nun noch ein Punkt, nämlich das FPÖ-Gratispickerl für ganz Wien: Das ist ja nichts anderes als eine City-Maut, allerdings in diesem Fall eine Gratis-City-Maut, denn das bedeutet ja, dass Pendler nicht herein dürften oder zahlen müssten und die Wiener in Wien halt überall herumfahren könnten. Aber genau das soll es nicht sein, denn das Ganze ist ja als Lenkungsmaßnahme gedacht, und daher sind die Pickerl dort, wo es sie gibt, jeweils auf einen Bezirk beziehungsweise auf eine Region begrenzt, abgesehen von den Bezirken 4 und 5, die auf Grund ihrer Größe zusammengelegt sind.

Der Binnenverkehr innerhalb Wiens würde dann sofort wieder ansteigen, und wir hätten genau die Situation wieder, die wir jeweils nach Datum der Einführung der Parkraumbewirtschaftung in den Bezirken vor 1993 beziehungsweise 1995 hatten, Dann hätten wir wieder genau dieselbe Situation.

Abschließend möchte ich betonen, dass die Parkraumbewirtschaftung ausschließlich eine Verkehrslenkungsmaßnahme ist. Sie hat gut funktioniert.

Ich sage immer wieder folgenden Satz: Die Geschichte der Parkraumbewirtschaftung in Wien ist eine Erfolgsgeschichte, und das wird sie auch weiterhin und in Zukunft sein. – Danke. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. (*GR Anton Mahdalik: Dietbert! Ich habe mich schon vor einer Stunde gemeldet!*) Also, auf meiner Liste steht nichts, ich denke aber, meine Liste ist die entscheidende. Ich nehme jedoch zur Kenntnis, dass das bei beiden Schriftführern offensichtlich vermerkt ist.

Wir hatten eine solche Diskussion schon einmal, und daher bitte ich, dass man das rechtzeitig auch hier oben meldet, denn sonst stehen wir etwas daneben, wenn wir das entscheiden müssen. Bei dieser Gelegenheit erlaube ich mir auch, darauf hinzuweisen, dass so etwas öfters geschieht, wenn man sich streichen und dann wieder draufschreiben lässt. Ich stelle also fest: Die beiden Schriftführer haben Herrn Kollegen Mahdalik auf ihrer Rednerliste. Dann soll es so sein. Herr Mahdalik, Sie haben das Wort.

GR Anton **Mahdalik** (*Klub der Wiener Freiheitlichen*): Danke, Herr Vorsitzender. Frau Berichterstatterin! Werte Damen und Herren!

Siegi Lindenmayr hat sehr witzig begonnen: Er hat darauf aufmerksam gemacht, dass er seine Tante Jolesch gelesen hat, und hat damit zu Recht für Erheiterung gesorgt. Daran möchte ich in Anspielung auf seine weiteren Ausführungen gleich anschließen und sagen: Bevor ich mich wundere, glaube ich es lieber nicht!

Und jetzt leite ich schon zum Antrag über, dessentwegen ich herausgekommen bin. Es wurde ja der erste Absetzungsantrag der Freiheitlichen Partei betreffend ein Aktenstück abgelehnt, und der jetzige Absetzungsantrag wird wahrscheinlich das gleiche Schicksal erleiden. Wir wollen daher mit einem weiteren Antrag, diesfalls mit einem Beschlussantrag, probieren, eine sich abzeichnende Fehlentwicklung hintanzuhalten: Auf Grund der sich abzeichnenden Volksbefragung in Wien zur geplanten Ausdehnung der Parkpickerzone sollen umgehend alle Vorbereitungsmaßnahmen ausgesetzt und die Beschlussfassung über die Kosten von über 6,25 Millionen EUR für die Neustrukturierung des Bereiches Parkraumbewirtschaftung zurückgestellt werden, wobei wir in formeller Hinsicht die sofortige Abstimmung verlangen. – Ich darf mich für die Aufmerksamkeit bedanken. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: So. Die Debatte ist nunmehr, wie ich annehme, endgültig geschlossen. – Ja. Gehen wir davon aus. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Bevor wir zur Abstimmung kommen, haben wir die beiden Anträge auf Absetzung des Geschäftsstücks abzuhandeln. Ich nehme Anleihe an der Vorgangsweise des Ersten Vorsitzenden bei den vorherigen Anträgen auf Absetzung und werde sie, wenn kein Einwand dagegen besteht, gemeinsam abstimmen lassen. – Ich glaube, das ist kein Problem. Daher bitte ich jene Damen

und Herren, die den Anträgen auf Absetzung zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle fest: Das sind die ÖVP, die FPÖ und der klubunabhängige Mandatar. Damit ist das nicht die Mehrheit.

Damit ist über Postnummer 48 abzustimmen. Gegen- oder Abänderungsanträge wurden nicht gestellt. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Ich stelle fest: Das ist mit Zustimmung der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Wir haben zwei Beschluss- und Resolutionsanträge abzustimmen, die zu dieser Postnummer eingebracht wurden.

Hinsichtlich des ersten Beschlussantrages der FPÖ-Gemeinderäte Mahdalik, Dadak, Baron, Irschik und Seidl betreffend Wagenplatzchaoten bitte ich jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Antrag zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Das ist mit Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und des klubunabhängigen Mandatars die Minderheit und somit nicht angenommen.

Der zweite Beschlussantrag der FPÖ-Gemeinderäte Mag Gudenus, Herzog, Mahdalik betrifft den Stopp der Maßnahmen und Kosten für die Umsetzung der Erweiterung der kostenpflichtigen Parkraumbewirtschaftung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Antrag zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Ich stelle abermals fest, dass die ÖVP, die FPÖ und der klubunabhängige Mandatar diesem Antrag zugestimmt haben. Das ist nicht die Mehrheit und somit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 52 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Plandokument 8006 im 11. Bezirk, KatG Kaiserebersdorf. Es ist kein Redner gemeldet, daher kommen wir sofort zu Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Poststück zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – FPÖ, Klubunabhängiger, SPÖ und GRÜNE stimmen zu. Damit ist das Ganze mehrstimmig angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 54 der Tagesordnung. Sie betrifft das Plandokument 7991 im 14. Bezirk, KatG Breitensee. Auch hiezu gibt es keine Meldung eines Redners. Daher kommen wir sofort zu Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Poststück zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. – Das ist mit Zustimmung der FPÖ, des Klubunabhängigen, der SPÖ und der GRÜNEN mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 56 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft einen Vertrag mit der Radfahragentur Wien GmbH. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Valentin, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Erich **Valentin**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Ich eröffne

die Debatte. Zum Wort gemeldet ist Herr GR Dipl-Ing Stiftner. Sie haben das Wort.

GR Dipl-Ing Roman Stiftner (*ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter! Werte Damen und Herren!

Uns liegt jetzt das Poststück der sogenannten Radfahragentur vor, und ich möchte eingangs ein paar Grundsatzstatements abgeben, worum es hier eigentlich geht und warum wir dieses Poststück im Endeffekt ablehnen werden. Das ist, glaube ich, wichtig, damit man nicht missverstanden oder politisch missinterpretiert wird.

Es geht uns, im Gegensatz zu anderen Fraktionen, nicht darum, einen Verkehrsteilnehmer gegen einen anderen auszuspielen, sondern mir und unserer Fraktion geht es darum, allen Möglichkeiten von Mobilität entsprechend Raum und Platz zu geben, den Fußgehern, denn Öffi-Benutzern, dem Individualverkehr, aber natürlich auch den Radfahrern, vor allem aber auch jenen, die mehr als eine dieser Möglichkeiten regelmäßig nutzen, denn kaum einer ist nur Autofahrer oder nur Radfahrer, sondern wir alle kombinieren ja diese Möglichkeiten. Ich denke, deshalb ist es auch gerechtfertigt, dass alle Mobilitätsmöglichkeiten mit entsprechend guter Infrastruktur ausgestattet werden, damit es ein harmonisches Miteinander gibt. Ich glaube, wenn wir uns auf diesen Grundsatz einigen könnten, dann hätten wir in dieser Stadt schon viel weitergebracht.

Wir sind sicherlich nicht das, als was uns die GRÜNEN gerne hinstellen, nämlich Radfahrerfresser oder sonst etwas. – Radfahren hat Bedeutung, es ist ein Modetrend. Aber ich werde Ihnen dann auch ein paar konkrete statistische Daten mitteilen, die Ihnen vielleicht auch zeigen, dass Sie – vor allem jene auf Seiten der Grünen Fraktion – Maßnahmen nicht ganz in der richtigen Dimension setzen, wofür Sie natürlich auch Steuergeld ausgeben.

Der Radfahrverkehr hat nämlich derzeit einen Anteil von 8 Prozent, was aber umgekehrt heißt, dass 92 Prozent in dieser Stadt andere Modalitäten annehmen, und das ist immerhin eine sehr breite Mehrheit, die das gleiche Recht hat, entsprechende politische Beachtung und entsprechende Mittel für die Infrastruktur zur Verfügung gestellt zu bekommen. Das ist jedoch leider heute nicht der Fall!

Selbst wenn man auf den von der Stadtregierung festgelegten 10-Prozent-Anteil an Radfahrverkehr kommen möchte, was das große Ziel ist, wird das immer noch nicht reichen, denn 90 Prozent sind dann immer noch eine andere Mehrheit, und ich denke, auch diese muss man entsprechend ausstatten.

Ich frage mich: Warum braucht man eine Radfahragentur? – Dann müsste man ja auch eine Fußgängeragentur, eine Agentur für die Öffis und natürlich auch eine Agentur für den Individualverkehr gründen, denn nur dann gäbe es eine Gleichberechtigung.

Aber was ist denn die Tatsache? – Ich höre immer, dass der Radfahrverkehr zunimmt. Wir haben in Wien Messstellen, damit es auch beim Radverkehr eine

gewisse Objektivierung gibt. Und wenn man sich die statistischen Daten ein bisschen ansieht, wie es jetzt gerade, nämlich im ersten Halbjahr, bei den Messstellen aussieht, dann stellt man fest, dass in der letzten Zeit deutliche Rückgänge zu verzeichnen sind, und das, obwohl die GRÜNEN angeblich so viel für den Radverkehr tun.

Ich habe das jetzt nachvollzogen: Es gibt derzeit einen Rückgang von etwa 20 Prozent bei den Messstellen. Das ist gewaltig. Damit wird man wahrscheinlich das eigene Ziel nicht erreichen können. Es gibt sogar eine Messstelle am Liesingbach mit minus 32 Prozent. Es fahren also – warum auch immer! – fast ein Drittel der Leute dort nicht mehr, obwohl sie vorher gefahren sind. Es ist jetzt nicht wichtig, den Gründen für die Abnahme an den einzelnen Messstellen nachzugehen, sondern die Frage ist, warum es eine Reduktion des Radfahrverkehrs auf der einen Seite und einen so starken politischen Druck in diese Richtung und entsprechende Maßnahmen auf der anderen Seite gibt.

An diesen objektiven Zahlen kommt man aber auch seitens der Stadtregierung nicht vorbei, und im Hinblick darauf frage ich mich, warum eine Radfahragentur gegründet wird, die viel Geld kostet und letztendlich außer offenbar PR-Mittel speziell für die Grüne Fraktion nichts bringt. Das ist sicherlich abzulehnen, sehr geehrte Damen und Herren!

Die Kosten sind mit etwa 7 Millionen EUR veranschlagt. Das ist ein sehr stolzer Preis, zumal es sich hier ja nur um ein Büro handelt! Mit 7 Millionen EUR kann man schon eine Menge machen, und ich frage mich, ob man nicht vielleicht auch eine Agentur für den Garagenbau schaffen sollte, denn wenn man einen Stellplatzmangel in dieser Stadt hat, dann muss man diesem auch begegnen und entsprechende Maßnahmen setzen. Ich denke, auch das sollte man sich überlegen! Jedenfalls könnte man ganz einfach wie üblich vorgehen: Das Ganze kommt in die eigene Verantwortung der jeweiligen Stadträte, und dann werden dort die Probleme gelöst, ohne dass man eine eigene teure Organisationsstruktur braucht.

Ich habe manchmal ein bisschen den Eindruck, dass die GRÜNEN Anleihen an den Ausgliederungsbemühungen der SPÖ genommen haben und versuchen, mit solchen Agenturen etwas am Gemeinderat vorbeizuschmuggeln. Wir kennen das von der SPÖ aus dem Umweltbereich, wo viele Teilorganisationen und Unternehmungen der Kontrolle des Gemeinderats entzogen sind und sich auch die Gebührenüberdeckungen nicht mehr herausrechnen lassen, weil heute einfach keine Kontrolle seitens der Opposition mehr gegeben ist.

In jedem Fall eignet sich die Agentur nicht dazu, etwas zur Effizienzsteigerung beizutragen oder eine Art privatwirtschaftliche Strukturen zu schaffen. Auch das trifft nicht zu. Im Gegenteil! Ich habe mir das angeschaut: Die Organisationsstruktur, die man sich ausgedacht hat, folgt eigentlich nur einem einzigen Zweck, und da haben die Grünen offenbar sehr rasch von den Roten gelernt und versucht, sozusagen die Roten im Hinblick auf

Machterhalt und Machtsicherung zu überholen. Wenn man sich die Statuten und den Aufbau ansieht, stellt man fest, dass es einen Lenkungsausschuss und einen Arbeitsausschuss gibt. Und man muss die Statuten schon sehr genau lesen, um diese richtig zu interpretieren. Aus meiner Sicht sind sie in ihrer Ausgestaltung sogar teilweise widersprüchlich. Man denkt einfach nicht daran, irgendwo Kontrolle abzugeben oder diese Agentur selbst arbeiten zu lassen. Nein! Vielmehr hat man auch noch Beiräte eingerichtet, und Sie können drei Mal – oder eigentlich nur ein Mal – raten, woher diese Beiräte besetzt werden, nämlich natürlich direkt vom Verkehrsressort! Und das ist eine absolut untaugliche Methode, um eine Agentur, wie man sie vielleicht im positiven Sinne sehen könnte, auf die Beine zu stellen, sehr geehrte Damen und Herren.

Natürlich soll auch diese Agentur PR-Mittel bekommen. Das heißt, es wird dann nicht nur der Presse- und Informationsdienst etwas tun, sondern es wird natürlich auch in der Agentur etwas in diese Richtung geben. Von dort kann man dann natürlich ein bisschen besser darstellen oder verschleiern. Das ist nicht mehr so transparent, das tut den GRÜNEN offenbar besser, und man kann dann teure Kampagnen und Veranstaltungen lancieren. Das ist wahrscheinlich – so muss ich mutmaßen – das tatsächliche Ziel im Hinblick auf die Verkehrspolitik. Das hat aber mit der Förderung von Radfahrverkehr gar nichts zu tun! Gegen Letzteres wären wir ja nicht, aber wir sind gegen unprofessionelle und vor allem sehr teure Strukturen.

Im Hinblick auf eine Kampagne wie etwa diese „Macht nix“-Kampagne, die derzeit läuft, muss man angesichts der affizierten Szene, dass ein älterer Herr von einer Radfahrerin auf dem Gehsteig behindert wird und es dann heißt: „Macht nix!“, schon bedenken, dass da sozusagen irgendwie gesetzliches Verhalten suggeriert wird und man glauben soll, dass das ganz okay und vielleicht nur ein Kavaliersdelikt ist. – Damit kann man sicherlich weder dem Radverkehr helfen noch wird man, wenn man generell der Emotionalisierung das Wort redet, im Sinn von pragmatischen Lösungen weiterkommen!

Wenn man das weiterspinnt, stellt sich die Frage: Was kommt als Nächstes? – Dann fährt vielleicht ein Radfahrer auf einer Autobahn und sagt locker zum Autofahrer: „Macht nix!“ Und der sagt: „Ist ja nicht so schlimm!“ Oder ein Radfahrer fährt auf einem Kinderspielplatz bei Kleinkindern vorbei, die Mutter kann noch rechtzeitig den Kinderwagen zurückziehen, und dann sagt die Mama: „Macht nix! Das ist ja alles nicht so schlimm!“

Ich weiß nicht, wie weit Sie diesen Fahrradfetischismus treiben wollen! Ich denke, Rechtswidrigkeit im Straßenverkehr ist kein taugliches Mittel, um irgendjemanden, und schon gar nicht die Radfahrer, nach vorne zu bringen und dieses Thema stärker anzusprechen.

Es lässt sich mutmaßen, dass Sie jetzt natürlich diese Velo-city-Konferenz im Auge haben. Ich habe gehört – ich weiß nicht, ob das stimmt, aber das wäre

auch vollkommen okay –, dass die Frau Vizebürgermeisterin heute entschuldigt ist, weil sie in Vancouver in Kanada heute an der Velo-city-Konferenz teilnimmt. Diese soll nächstes Jahr offenbar in Wien um schlanke 2,5 Millionen EUR ausgetragen werden, und ich habe mir ein bisschen angeschaut, wo normalerweise Velo-city-Konferenzen stattfinden: Es gibt ja zwei, das habe ich gar nicht gewusst, aber man kann das ja nachgoogeln: Die große Konferenz findet jetzt in Vancouver statt, und diese findet nur alle zwei Jahre statt, und in den anderen Jahren findet die kleine Konferenz statt, und diese bekommt die große Frau Stadträtin nächstes Jahr um schlanke 2,5 Millionen EUR nach Wien. Normalerweise finden diese Velo-city-Konferenzen in bedeutenden Städten statt. Ich will niemanden abwerten, aber ich lese hier, dass diese etwa 1987 in Groningen, einer 200 000-Einwohner-Stadt in den Niederlanden, oder in Nottingham mit 300 000 Einwohnern abgehalten wurde, und ich kann Ihnen sagen: Es ist ja auch nicht das erste Mal, dass diese Konferenz in Österreich stattfindet, wie die Frau Stadträtin behauptet hat, sondern diese Velo-city-Konferenz hat bereits 1999 in Graz stattgefunden, also auch nicht unbedingt im Capital.

Warum man jetzt diese Konferenz unbedingt um 2,5 Millionen EUR nach Wien bringen muss, wobei das noch dazu nicht die internationale Konferenz, die „Global Conference“, ist, sondern nur die kleine, die mehr oder weniger halt zusätzlich stattfindet, verstehe ich wirklich nicht! Das entzieht sich wirklich jeder Grundlage, und das kann man nur dem politischen Opportunismus der GRÜNEN zuordnen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Ich hoffe aber, dass wir hier in Zukunft eine entsprechend sachlichere Diskussion zustande bringen werden. Und ich hoffe auch ... *(Zwischenruf von GR Mag Rüdiger Maresch.)* Ja, das ist eine sachliche Diskussion, denn die Agentur bringt null! Sie bringt nur euch, der Grünen Fraktion, Möglichkeiten, ein bisschen unauffällig sehr viele Steuermittel in Form von PR-Mitteln zu verwenden und politisch kontrolliert zu agieren. Ich will niemandem etwas unterstellen, aber vielleicht denkt der eine oder andere grüne Mandatar, nachdem bereits viel über Green Jobs diskutiert wurde, auch schon an sein eigenes Ausscheiden sowie an die Zeit danach und vielleicht an die Möglichkeit, dann in dieser Agentur einen Job zu bekommen! Ich will niemandem etwas unterstellen, aber nach den Gegebenheiten der letzten Zeit ist das zumindest nicht auszuschließen, weil ja sehr viele grüne Mandatare jetzt auch in andere Funktionen entsendet werden.

Ich hoffe, dass das nicht der Fall ist, aber in jedem Fall werden wir dieser Agentur und der Finanzierung der Agentur sicherlich unsere Zustimmung nicht geben. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag Chorherr. Ich erteile ihm das Wort.

GR Mag Christoph **Chorherr** *(Grüner Klub im Rathaus)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Meine

Damen und Herren!

Herr Stiftner hat hier versucht, einiges zu erklären. Begonnen hat er damit, dass der Radverkehr in Wien im 1. Quartal deutlich zurückgegangen ist. – Es gibt glücklicherweise das Internet, und einige von Ihnen haben ja einen Computer. Daher bitte ich jene, die es interessiert, „www.nast.at“ einzugeben. – Wie ich sehe, tut das Herr Kollege Neuhuber jetzt! Auf der Webseite dieses Unternehmens klicken Sie „Radverkehrszählungen“ an, welche dort automatisiert jeden Monat ausgespuckt werden.

Dort steht: „Entwicklungen im 1. Quartal 2012“. – GR Stiftner hat von deutlichen Rückgängen im Bereich von 20 Prozent und mehr gesprochen. – Ich lese für die, die jetzt gerade nicht online sind, die Daten vor: Im 1. Quartal 2012 im Vergleich zum Vorjahr beträgt der Rückgang an Werktagen in Wirklichkeit minus 0,4 Prozent und nicht 20 Prozent, an Samstagen gibt es ein Plus von 26,8 Prozent und an Sonn- und Feiertagen plus 15,6 Prozent. – Ich habe jetzt von der Internetseite „www.nast.at“ das 1. Quartal der Radverkehrszählung zitiert. *(GR Dipl.-Ing Roman Stiftner: Das ist reiner Freizeitverkehr!)*

Herr Stiftner hat jedoch gesagt, dass der Radverkehr im 1. Quartal signifikant zurückgegangen ist. Eigentlich könnte ich jetzt aufhören – ich tue es aber nicht! – und sagen: So viel zur Seriosität des Herrn Stiftner.

Ich bringe jetzt aber noch ein Zweites, bevor ich die Radagentur preise: Stiftner argumentiert unter anderem auch damit, dass sich Grüne bei der Radagentur Green Jobs sichern möchten. – Ich erzähle Ihnen jetzt: Dort fand ein Verfahren statt, bei dem unter 440 Bewerberinnen und Bewerbern der Radverkehrsbeauftragte gesucht wurde. Und eine von drei MitarbeiterInnen ist eine besonders grüne Parteigängerin, sie ist nämlich eine ehemalige Bezirksvorsteherin der ÖVP: So schaut die grüne Personalpolitik aus! *(GR Mag Rüdiger Maresch: Sie ist noch immer in der ÖVP!)*

Sie wurde nicht genommen, weil sie das war, sondern sie hat sich im Verfahren eindeutig als qualifiziert herausgestellt, genauso wie Herr Blum, der vorher beim VCÖ war.

Sie haben also entgegen allen Fakten behauptet, dass der Radverkehr im 1. Quartal signifikant zurückgegangen ist. – Gott sei Dank gibt es aber das Internet, und man kann alles nachprüfen!

Jetzt komme ich zu der Velo-city-Konferenz. Kollege Stiftner hat das die große und die kleine Konferenz genannt. Wie schaut das aus? – Es gibt eine Weltkonferenz, und es gibt Europakonferenzen. Er hat einige kleine Städte, die Austragungsort waren, genannt. Wir haben nichts gegen kleine Städte! Aber es gibt auch andere Städte, in der diese Konferenz stattgefunden hat. In Vancouver findet sie gerade jetzt statt. Sie hat auch schon in München stattgefunden, wie immer Sie das einordnen, als klein oder groß. Ein Austragungsort war Barcelona. Diese Konferenz hat in sehr vielen Städten gefunden, um eine Stadt auf der Welt oder in Europa entsprechend zu präsentieren und mit gewissem Stolz zu

sagen: Hier geht etwas weiter! Und es ist eine der vielen Aufgaben der Radagentur, bei dieser Konferenz, die im nächsten Jahr hier stattfindet, Wien entsprechend zu präsentieren und zu zeigen, wie es bei einer Weltausstellung oder bei anderen großen Ausstellungen üblich ist, wie wir den Radverkehr umsetzen.

Was sind die Aufgaben der Radagentur und warum legen wir darauf so großen Wert? – Ich gebe Ihnen in einem Punkt recht, Herr Stiftner. Niemand ist nur Radfahrer oder Radfahrerin oder nur Fußgänger, sondern die meisten Menschen benützen alle Verkehrsmittel. Und wenn es eine Möglichkeit gibt, in relativ kurzer Zeit große Veränderung vorzunehmen, dann im Bereich der Fußgänger und insbesondere im Bereich des Radverkehrs. Das tun alle Städte der Welt. Das geschieht derzeit beispielsweise in Paris und in New York. Alle haben begriffen, dass eine Stadt, die für Fußgänger und RadlerInnen gut ist, eine gute Stadt für alle ist. Und wie funktioniert das? – Das funktioniert, indem Straßenraum neu verteilt beziehungsweise aufgeteilt wird.

Wir tun das in Wien mit Augenmaß, und es werden nicht in allen Fällen die Vorschläge der Radfahrorganisationen – und damit haben wir uns auch schon Kritik eingefangen – umgesetzt, sondern es geht um eine Balance und letztlich auch darum, Akzeptanz zu haben.

Wenn Sie sich bald die Juni-Daten anschauen werden, dann werden Sie sehen, dass diese wieder entsprechend stark zugenommen haben. Das hängt natürlich auch im hohen Maß vom Wetter ab, und wenn es viele Tage regnet, dann steigen halt viele – wie auch ich – mit der günstigen Jahresnetzkarte auf die Öffis um. Wir haben für den öffentlichen Verkehr ja auch nicht gerade wenig getan: Die Jahresnetzkarte wurde signifikant günstiger. Es werden jetzt die U-Bahnen ausgebaut, die U2 im Norden in die Seestadt, und auch im Süden wird eine U-Bahn ausgebaut.

Besonders stolz sind Sozialdemokraten und GRÜNE auch auf die Renaissance der Straßenbahn. Außerdem ist die Präsenz der Wiener Linien etwa auf Twitter – was ich übrigens im Detail sehr loben möchte – beachtlich. Es wird schnell reagiert und angekündigt. In diesem Bereich modernisiert sich eine Organisation, in diesem Fall die Wiener Linien, die im Übrigen auch eine sehr sympathische, erfolgreiche öffentliche Kampagne mit den Sujets, die wir überall sehen, führen. Dafür wird auch Geld ausgegeben, dafür wird teilweise viel Geld ausgegeben, aber da wird viel Geld gut ausgegeben. Jeder einzelne Mensch, der ein öffentliches Verkehrsmittel benützt und nicht mit dem Auto letztlich die Umwelt belastet und andere Menschen gefährdet, bedeutet nämlich für uns einen Fortschritt. Und jeder Mensch – und das diskutieren wir jetzt gerade intensiv mit den Wiener Linien –, der gerade in der Spitzenzeit nicht die öffentlichen Verkehrsmittel benutzt, sondern sie in einer gewissen Weise entlastet, indem er oder sie aufs Rad umsteigt, nützt uns etwas.

Eine interessante Konsequenz – und da muss ich jetzt über beides sprechen – gibt es: Durch die Senkung

des Preises der Jahresnetzkarte sind jetzt enorm viele Leute auf die öffentlichen Verkehrsmittel umgestiegen. Das führt aber nicht nur zu mehr Einnahmen, sondern auch zur mehr Ausgaben, denn es kostet auch Geld, dafür eine entsprechende Anzahl an U-Bahnen, Straßenbahnen, Fahrern und Fahrerinnen bereitzustellen. Darum ist es auch gut verwendetes Geld, wenn wir Menschen dazu anregen, insbesondere in den Stoßzeiten in der Früh und am Nachmittag nicht den öffentlichen Verkehr, sondern das Fahrrad zu benützen oder neue Kombinationsformen zu wählen.

Meist wird gesagt, dass in den Innerbezirken viele Leute mit den Rad fahren und in den Außenbezirken weniger. – Das stimmt nicht! Ich nenne Ihnen einen Bezirk, den ich jetzt ausdrücklich loben will, ohne andere hinabzusetzen, nämlich den 22. Bezirk. Der 22. Bezirk hat eine besonders hohe, weit über dem Wiener Schnitt liegende Nutzung des Radverkehrs, und gerade dort wird es entscheidend sein, die Schnittstellen zur neuen U-Bahn optimal mit Radabstellanlagen zu verknüpfen. Diese werden nämlich schon derzeit dort, wo es sie gibt, sehr gut genutzt. Bei den zwei Stationen in der Seestadt werden wir sehr darauf achten, dass man dorthin gut mit Rädern kommt.

Das ist insbesondere auch in Anbetracht dessen wichtig, dass jetzt so viele E-Bikes gekauft werden. Die Leute entscheiden sich ja auch im Hinblick darauf, ob die Elektromobilität funktioniert. Und wir werden auch intensiv darüber nachdenken müssen, wie man ein E-Bike, das doch ein bisschen etwas beziehungsweise oft ein bisschen mehr kostet, auch sicher abstellen kann. *(GRin Henriette Frank: Es kostet vor allem auch Strom!)* Ja! Ein E-Bike kostet Strom. Da haben Sie recht! Aber ich könnte Ihnen jetzt vorrechnen – wenn ich auch fürchte, dass das nicht ganz einfach sein wird – wie viel Energie und Strom ein E-Bike auf 10 km im Verhältnis zu Ihrem Auto braucht. Aber Sie werden zugestehen müssen, dass die Effizienz eines E-Bikes im Verhältnis zu einem Auto signifikant höher ist.

Und wir wollen auch Voraussetzungen für die Unterstützung von intelligenten Mobilitätsformen mit dem Auto schaffen. Dass das möglich ist, zeigt der enorme Erfolg von „Car2Go“. Das ist in keiner anderen Stadt so schnell gelungen! Ich weiß jetzt die aktuelle Zahl nicht, aber es gibt, glaube ich, bereits in über zehn Städten dieses „Car2Go“-Modell nach dem Motto: Auto nutzen, statt besitzen: Man nimmt ein Auto dort, wo man es braucht, und nutzt auch andere Verkehrsmöglichkeiten. Es gibt viele Leute, die manchmal etwas in der Früh in die Arbeit und am Abend nach Hause transportieren müssen, etwa einen Computer. In der Vergangenheit musste ich dann auch mit dem Auto hineinfahren und es entsprechend nutzen. Heute nutzen aber viele – wir wissen das, weil wir mit vielen Leuten sprechen – dieses Angebot, dass man dann mit dem Rad oder mit dem öffentlichen Verkehr fährt, wenn es sinnvoll ist, und dann, wenn man ein Auto braucht, auf dem Smartphone oder wo auch immer nachschaut und sich ein Auto nimmt. Davon sind viele Leute begeistert!

Es geht also darum, Angebote für Mobilitätsformen

zu schaffen, dass man jeweils die Variante nutzen kann, die man gerade braucht, also auch für den Autoverkehr dort, wo es der Autoverkehr braucht. Und beim öffentlichen Verkehr ist Wien weltmeisterlich. Die Qualität und der Ausbau des öffentlichen Verkehrs verblüffen alle, die nach Wien kommen. Vor zwei Wochen hat in Wien eine große Konferenz stattgefunden, bei der ich ein Referat halten durfte, die ASPO-Konferenz. Es wurde dabei über die Begrenztheit von Öl gesprochen, und Teilnehmer haben dann geschrieben, dass sie noch nirgendwo erlebt haben, dass man mit öffentlichen Verkehrsmitteln so einfach von A nach B kommt. Man kann natürlich sagen: Das gefällt vor allem den Leuten, die aus den USA kommen. Aber in diesem Bereich sind wir jedenfalls wer!

Und damit wir auch Vorzeigestadt im Radverkehr sind, soll die Radagentur ein entsprechendes Bewusstsein und Anregungen schaffen. Wir müssen wegkommen von der Ansicht, dass Radfahren in der Stadt gefährlich ist. Dem ist nämlich nicht so. Es geht um Zusammenarbeit mit Schulen, dass die Schulen den Kindern zeigen, dass man nicht nur mit dem Auto in die Schule gebracht werden kann, sondern auch mit dem öffentlichen Verkehr.

Es geht darum, eine Stimmung aufzugreifen, die in allen Städten der Welt um sich greift, dass nämlich das Rad eine wunderbare Alternative ist. Das wollen wir zeigen, das wollen wir vorführen, das wollen wir unterstützen. Das wollen wir auch im Verbund mit anderen Verkehrsmitteln unterstützen. Auf diese Bemühungen sind wir stolz, wir meinen, das ist wunderbar eingesetztes Geld. Und möglicherweise kann irgendein netter Mensch mit einem Smartphone zu Herrn Stifter gehen und ihm einen Schritt weiterhelfen, damit er sich in Zukunft nicht dermaßen blamiert, wenn er hier falsche Zahlen sagt. – Danke schön. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr GR Mahdalik. – Sie haben das Wort.

GR Anton **Mahdalik** *(Klub der Wiener Freiheitlichen)*: Kollege Chorherr! Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Herr Berichterstatter!

Kollege Chorherr hat zwar urlang und ursuper geredet, ich werde ihn beim nächsten Mal aber wahrscheinlich trotzdem nicht wählen! *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Er ist ein bisschen selektiv vorgegangen: Den Ex-Chef der grünen Radrettung, der sich bei der super sauberen, super transparenten Ausschreibung durchgesetzt hat, hat er zufälligerweise nicht erwähnt.

In Anbetracht der fortgeschrittenen Tageszeit, der anlaufenden Festivität im Rathaus und des heutigen ersten EM-Halbfinals möchte ich aber nur bemerken, dass es die FPÖ für unangebracht hält, dass wir angesichts von 300 000 Menschen in Wien, die an oder unter der Armutsgrenze leben, insgesamt 7 Millionen EUR bis 2015 in einen solchen Schlauchverein stecken.

Zuerst war von 900 000 EUR im Jahr die Rede. Jetzt sind es für das Jahr 2012 schon 1,5 Millionen EUR,

wobei ein Stundensatz von 70 EUR in Rechnung gestellt werden kann. Der österreichische Durchschnittsstundensatz beträgt 11 EUR, es ist dies also keine wohlfeile Geschichte. Im Schnitt werden wir bis 2015 jedes Jahr 1,75 Millionen EUR für Green Jobs, allerdings in der Bedeutung, die Kollege Stiftner erwähnt hat, nämlich für grüne Jobs aus dem Fenster schmeißen. Und dazu sagen wir von den Freiheitlichen: Nein danke! – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Lindenmayr. Ich erteile ihm das Wort.

GR Siegi **Lindenmayr** *(Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Berichterstatter! Sehr geehrte Damen und Herren!

Für alle jene, die überrascht sind, dass wir eine Radfahragentur einrichten, möchte ich darauf hinweisen, dass da nicht irgendetwas aus dem Hut gezogen wird. Ich rate dazu, in diesem Zusammenhang das Regierungsübereinkommen von Grün und Rot zu studieren, denn in diesem steht alles ganz genau. Das ist ja kein Geheimpapier, das kann man von diversen Webseiten herunterladen, und wir haben das hier als Regierungsübereinkommen beschlossen. In diesem findet sich eine halbe oder dreiviertel Seite über den Radverkehr, und unter anderem ist dort auch zu lesen: „Radverkehr braucht weitere positive Imagebildung, deshalb Einrichtung eines Radverkehrsbeauftragten“ – jetzt ist es eine Radfahragentur – „außerhalb des Magistrats als kommunikativen und fachlichen Vermittler zwischen Verwaltung und BürgerInnen,“ – großes I – „der auch radverkehrsfördernde Marketingmaßnahmen umsetzen soll. Zur Erschaffung einer lebendigen Fahrradkultur in Wien sollen die Wiener RadlerInnen“ – auch großes I – „auch mittels neuer Medien in die Radpolitik einbezogen werden.“

Das, was heute mit dem Beschluss dieses Geschäftsstückes stattfindet, ist also kein Überraschungsangriff, sondern das ist schon lange bekannt.

Der Begriff Lobbying ist leider in den letzten Monaten oder Jahren ein bisschen in Verruf gekommen, hatte aber früher einmal auch eine positive Begriffsbesetzung, und ich hoffe, dass das in manchen Bereichen auch heute noch der Fall ist. Diese Radagentur soll nämlich nichts anderes tun, als Lobbying für das Radfahren zu betreiben. Es gibt Lobbying für Autos, es gibt Lobbying für Motorräder, aber für das Radfahren gibt es das noch nicht. Wenn wir aber den Radverkehrsanteil von 10 Prozent erreichen wollen, wie das auch im Regierungsübereinkommen festgehalten ist, dann bedarf es zusätzlicher Maßnahmen, und diese zusätzlichen Maßnahmen bestehen eben auch in der Bearbeitung von Anliegen von Bürgerinnen und Bürgern und in einem Beschwerdemanagement. Die Radagentur ist grundsätzliche Anlaufstelle für Anliegen zum Radfahren und beantwortet einlangende Telefonanrufe, E-Mails und Briefe. Anliegen und Beschwerden werden auch von den Magistratsabteilungen an die Radagentur weitergeleitet

und so weiter und so weiter. Es steht alles im Akt, wofür die Radfahragentur da ist.

Es wurde heute auch die Velo-city-Konferenz erwähnt. Kollege Chorherr hat dazu schon einiges gesagt. Ich möchte nur etwas wiederholen, was ich schon einmal im Zusammenhang mit der Velo-city-Konferenz gesagt habe: Internationale Konferenzen bringen über den Konferenztourismus sehr viele Steuereinnahmen für die Stadt, aber nicht nur für die Stadt, sondern das bedeutet auch für die Wirtschaftsbetriebe, für die Hotels, für die Gastronomie in dieser Stadt sehr viele Einnahmen. Das heißt: Über die Umwegrentabilität kommt ein Vielfaches davon zurück, was eine solche Konferenz die Stadt kostet. Und Wien ist unverändert eine der beliebtesten Konferenzstädte der ganzen Welt.

Zum Abschluss vielleicht noch eine Bemerkung. Ich bin fair, Kollege Mahdalik hat sich kurz gehalten, also halte ich mich auch kurz.

Es wurde kritisiert, dass die amtsführende Stadträtin und Vizebürgermeisterin nicht da ist. Sie ist – wie schon gesagt wurde – in Angelegenheiten ihres Ressorts beziehungsweise der gesamten Stadt Wien unterwegs. – Ich möchte im Hinblick darauf nur darauf hinweisen, dass auch Kollege Gudenus nicht hier ist. Er ist ebenfalls entschuldigt. Herr Gudenus ist bei einer Parteiveranstaltung. – Ich verstehe nicht, warum das eine schlechter sein soll als das andere!

Jedenfalls möchte ich abschließend zusammenfassen: Die Radagentur ist eine gute Einrichtung, und sie wird genau für das sorgen, was wir im Regierungsprogramm formuliert haben. Damit werden wir eine entsprechende Umsetzung in den nächsten drei, vier Jahren sicherlich schaffen. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter zeigt, dass er auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung. Ein Gegenoder Abänderungsantrag liegt nicht vor. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. – Ich stelle fest, dass das mit Zustimmung der SPÖ und der Grünen Fraktion mehrstimmig angenommen ist.

Es gelangt nunmehr Postnummer 57 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Abschluss eines Rahmenvertrages mit der Firma Porr Umwelttechnik GmbH. Es ist kein Redner zu Wort gemeldet. Daher kommen wir sofort zu Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 57 die Zustimmung erteilen wollen, die Hand zu heben. – Ich stelle fest: Das ist mit Zustimmung der ÖVP, der SPÖ und der Grünen Fraktion mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nun Postnummer 40 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Plandokument 7076E im 21. Bezirk, KatG Donauefeld. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Bluma, die Verhandlungen

einzuweisen.

Berichterstatterin GRin Susanne **Bluma**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Hora. – Sie haben das Wort.

GR Karlheinz **Hora** (*Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Sehr geehrte Frau Berichterstatterin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Wie ich gehört habe, bin ich laut Liste der letzte Redner und kann natürlich die 20 Minuten weidlich ausnützen, um hier einen dementsprechenden Applaus zu bekommen. (*Beifall bei der SPÖ. – Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Ich habe mich aber entschlossen, es ganz kurz zu machen. Es geht bei diesem Abänderungsantrag um ein Plandokument betreffend die Siegfriedgasse. Dieser wurde den Fraktionen zugestellt. Es geht hierbei um eine entsprechende Verbesserung der Innenhofbebauung. In diesem Sinne gebe ich den Abänderungsantrag ab und ersuche um Zustimmung. (*Beifall bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag Dietbert **Kowarik**: Ich danke meiner Einflüsterin, Frau Kriz.

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung. Zuerst stimmen wir über den Abänderungsantrag ab, der gerade von Herrn GR Hora eingebracht wurde. Er liegt den Fraktionen vor, ich erspare mir daher, das noch einmal vorzulesen. Wer diesem Abänderungsantrag seine Zustimmung erteilen will, der gebe bitte ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle die Einstimmigkeit fest. Damit ist der Abänderungsantrag angenommen.

Jetzt müssen wir noch über den eigentlichen Antrag im Konnex zum Abänderungsantrag abstimmen. Wer dem Antrag im Zusammenhang mit diesem Abänderungsantrag zustimmen will, gebe bitte ein Zeichen mit der Hand. – Ich stelle auch hier die Einstimmigkeit fest.

Damit ist die Tagesordnung der öffentlichen Sitzung erledigt.

Die Sitzung ist geschlossen.

(*Schluss um 18:13 Uhr*)